



ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ «ΔΙΑΥΓΕΙΑ»

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΠΕΛΛΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΕΔΕΣΣΑΣ

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

ΑΠΟ ΤΟ ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΤΗΣ 17^{ης} ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΔΗΜΟΥ
ΕΔΕΣΣΑΣ ΣΤΙΣ 31 ΟΚΤΩΒΡΙΟΥ 2016

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ : **282/2016**

ΘΕΜΑ ΗΜΕΡΗΣΙΑΣ ΔΙΑΤΑΞΗΣ:

13. ΣΥΖΗΤΗΣΗ ΚΑΙ ΛΗΨΗ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΓΙΑ ΤΗ ΜΙΣΘΩΣΗ ΤΟΥ ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΛΑΤΟΜΕΙΟΥ
ΜΑΡΜΑΡΩΝ ΣΤΗΝ ΠΕΡΙΟΧΗ «ΚΟΥΡΑΔΑ» ΤΗΣ Τ.Κ. ΝΗΣΙΟΥ

Σήμερα Δευτέρα 31 Οκτωβρίου 2016 και ώρα 18.00' το Δημοτικό Συμβούλιο συνήλθε σε τακτική δημόσια συνεδρίαση στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου Έδεσσας, ύστερα από την με αριθμ. πρωτ. 22.629/27.10.2016 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου κ. Φίλιππου Γκιούρου, η οποία δημοσιεύτηκε στον ειδικό χώρο ανακοινώσεων του Δημοτικού Καταστήματος και επιδόθηκε νόμιμα, όπως ορίζουν οι διατάξεις του άρθρου 67 του Ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης».

Πριν από την έναρξη της συνεδρίασης ο Πρόεδρος διαπίστωσε ότι ήταν παρόντα τα 22 από τα 27 μέλη του Δημοτικού Συμβουλίου και ονομαστικά οι:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ ΔΗΜΟΤΙΚΟΙ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ

- | | | | |
|---|--------------------------------|----|---------------------|
| 1 | Γκιούρος Φίλιππος (Πρόεδρος) | 12 | Πασχάλης Αλέξανδρος |
| 2 | Αρβανιτίδου-Ιωσηφίδου Ζωγράφου | 13 | Πέtkος Χρήστος |
| 3 | Βερικούκης Χρήστος | 14 | Ρυσάφης Αντώνιος |
| 4 | Γιώγας Δημήτριος | 15 | Σαμλίδης Μιχαήλ |
| 5 | Δασκάλου Χρήστος | 16 | Σόντρας Ιωάννης |

| | | | |
|----|-------------------------------|----|----------------------------|
| 6 | Δημητριάδης Βασίλειος | 17 | Ταμβίσκου Ευτυχία |
| 7 | Δίου Αναστάσιος | 18 | Ταπαζίδης Δημήτριος |
| 8 | Ιατρίδου – Βλαδίκια Αναστασία | 19 | Τσιβόγλου Χρήστος |
| 9 | Κατσάρα – Βλάχου Μαρία | 20 | Φουνταλής Μιχαήλ |
| 10 | Λαμπρόπουλος Κωνσταντίνος | 21 | Φράγκου-Κουανίδου Ελισάβετ |
| 11 | Μουράτογλου Ιωάννης | 22 | Χατζόγλου Ιωάννης |

ΑΠΟΝΤΕΣ ΔΗΜΟΤΙΚΟΙ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ

αν και κλήθηκαν νόμιμα

| | | | |
|---|---------------------------------------|---|------------------|
| 1 | Παρθενόπουλος Γεώργιος (Αντιπρόεδρος) | 4 | Κούκος Γεώργιος |
| 2 | Πισλίνας Χρήστος (Γρ/τεας) | 5 | Μάρκου Διονύσιος |
| 3 | Ζδρου Αικατερίνη | | |

Η Δημοτική Σύμβουλος κα Αικατερίνη Ζδρου προσήλθε στη συνεδρίαση μετά τη συζήτηση του 2^{ου} θέματος εκτός ημερήσιας διάταξης.

Στη συνεδρίαση δεν παραβρέθηκε ο Πρόεδρος της Δ.Κ. Έδεσσας κ. Πέτρος Γαλανός, αν και προσκλήθηκε νόμιμα για τα θέματα που περιλαμβάνονται στην ημερήσια διάταξη και αφορούν την κοινότητά του.

Επίσης, στη συνεδρίαση προσκλήθηκαν νόμιμα οι Πρόεδροι των Τοπικών Κοινοτήτων για τα θέματα που περιλαμβάνονται στην ημερήσια διάταξη και αφορούν τις αντίστοιχες κοινότητές τους και παραβρέθηκαν οι:

- α. Νησίου κ. Χρήστος Τσαπκίνης
- β. Παναγίτσας κ. Γεώργιος Παπαδόπουλος

Ο Δήμαρχος κ. Δημήτριος Γιάννου προσκλήθηκε και παρίσταται στη συνεδρίαση.

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκε και η Ουρανία Πασιαλή, τακτική υπάλληλος του Δήμου για την τήρηση των πρακτικών.

Ο Πρόεδρος ύστερα από τη διαπίστωση ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και τα μέλη του Δημοτικού Συμβουλίου άρχισαν να συζητούν τα θέματα.

Ο Πρόεδρος εισηγούμενος το 13^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, έδωσε το λόγο στη Νομικό Σύμβουλο του Δήμου κα Χρυσούλα Πέτκου, η οποία έθεσε υπόψη των μελών το από 26.10.2016 έγγραφό της σχετικά με το θέμα, το οποίο έχει ως εξής:

«Από τα στοιχεία του φακέλου της εν λόγω υπόθεσης και αφού έλαβα υπ' όψη μου τόσο τις απόψεις της υπηρεσίας του Δήμου, όσο και της εταιρίας με την επωνυμία «ΜΑΡΜΑΡΑ ΕΔΕΣΣΑΣ ΑΦΩΝ ΚΑΛΑΝΤΖΗ Ε.Π.Ε.» σας αναφέρω τα εξής :

1. ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Η Επιθεώρηση Μεταλλείων Βορείου Ελλάδος είχε χορηγήσει στην τότε Κοινότητα Νησιού Ν. Πέλλας τη με αριθμό **240/13.02.1992 άδεια εκμετάλλευσης δεκαπενταετούς ισχύος** του λατομείου μαρμάρων, έκτασης 74.932 στρεμμάτων, που βρίσκεται στη θέση «Κουράδα» ή «Έλη Τιάβου» του Αγροκτήματος Νησιού του Δ.Δ. Νησιού του Δήμου Έδεσσας.

Στη συνέχεια, δυνάμει της με αριθμό **3912/21.02.1992 πράξης** της Συμ/φου Έδεσσας, Χριστίνας Δόλγερα, η ανωτέρω Κοινότητα **εκμίσθωσε** το χώρο αυτό στην ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «Ιωάννης Καλαντζής, Μάρμαρα Εδέσσης – Εξορύξεις – Κοπή – Επεξεργασία – Εμπορία Μαρμάρου». Η μίσθωση αρχικά συμφωνήθηκε για χρονικό διάστημα τριών (3)ετών με δικαίωμα, όμως, της μισθώτριας εταιρείας να προβαίνει στην παράταση αυτής, είτε σιωπηρώς, είτε με μονομερή δήλωση συνταχθείσα συμβολαιογραφικώς και κοινοποιηθείσα νομίμως, **μέχρι τη συμπλήρωση δεκαπέντε ετών συνολικά.**

Δυνάμει του με αριθμό **6349/10.08.1994 συμβολαίου** της ίδιας ως άνω συμ/φου, η παραπάνω εταιρεία **εκχώρησε τα μισθωτικά της δικαιώματα** στην εταιρία με την επωνυμία «ΜΑΡΜΑΡΑ ΕΔΕΣΣΗΣ ΑΦΩΝ ΚΑΛΑΝΤΖΗ Ε.Π.Ε.» η οποία, δυνάμει των με αριθμούς **6758/08.02.1995, 9475/06.02.1998, 11731/02.02.2001 και 14.175/30.01.2004 μονομερών δηλώσεων της, εξήντησε το ανωτέρω χρονικό διάστημα.**

Δυνάμει του με αριθμ. πρωτ. **12739ΠΕ/10.01.2007** έγγραφου της η **Δ/ση Δασών της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας** ζήτησε την έκδοση απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου για τυχόν σύμφωνη γνώμη του Δήμου επί του υποβληθέντος αιτήματος της μισθώτριας εταιρείας για ανανέωση της άδειας επέμβασης, προκειμένου να συνεχίσει την εκμετάλλευση του εν λόγω λατομείου μαρμάρων, ιδιοκτησίας του Δήμου, καθώς όπως ρητά αναφέρει το έγγραφο **«απαιτείται σύμφωνη γνώμη του ιδιοκτήτη της έκτασης».**

Συνεπεία του ως άνω εγγράφου, το **Δημοτικό Συμβούλιο**, δυνάμει της με αριθμό **22/30.01.2007 απόφασής** του, αποφάσισε κατά πλειοψηφία υπέρ της παράτασης για ένα (1) μόνο χρόνο της άδειας επέμβασης στη συγκεκριμένη έκταση και της συναφούς άδειας εκμετάλλευσης του εν λόγω δημοτικού λατομείου, προκειμένου η μισθώτρια εταιρεία, πέραν της αναγκαίας προσαρμογής στα

νέα δεδομένα, να προχωρήσει στις απαραίτητες ενέργειες αποκατάστασης, πραγματοποιώντας και τις απαραίτητες εξορυκτικές εργασίες (αναβαθμίδες).

Μετά την απόφαση αυτή του Δ.Σ., δυνάμει της με αριθμό 1498/15.02.2007 απόφασης του Γενικού Γραμματέα της Π.Κ.Μ. αποφασίσθηκε η παροχή στην μισθώτρια εταιρεία παράτασης της (αρχικώς χορηγηθείσας δυνάμει της με αριθμό 196/1992 απόφασης του Νομάρχη Πέλλας) άδειας επέμβασης για την εκμετάλλευση του συγκεκριμένου λατομείου μαρμάρων στην εν λόγω έκταση **για ένα μόνο χρόνο για τον παραπάνω αποκλειστικά σκοπό, ήτοι πέραν της αναγκαίας προσαρμογής στα νέα δεδομένα, για να προχωρήσει στις απαραίτητες ενέργειες αποκατάστασης, πραγματοποιώντας και τις απαραίτητες εξορυκτικές εργασίες (αναβαθμίδες),** ενώ, στη συνέχεια, εκδόθηκε η με αριθμ. πρωτ. **284/16.02.2007** διαπιστωτική πράξη του (τότε) Νομάρχη Πέλλας. Η εν λόγω πράξη ουσιαστικά επικυρώνει την απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου που προηγήθηκε. **Να σημειωθεί πως σε κανένα σημείο της πράξης αυτής του Νομάρχη δεν γίνεται ρητή αναφορά σε 15ετή ανανέωση της χορηγηθείσας άδειας, όπως ισχυρίζεται η εταιρία.**

Στις 20.02.2007 κοινοποιήθηκε στο Δήμο Έδεσσας η με αριθμό **13835/16.02.2007** μονομερής δήλωση παράτασης μίσθωσης σύμβασης λατομείου, συνταχθείσα από τη Συμ/φο Έδεσσας, Αδαμαντία Σακελλιάδου, με την οποία η εταιρεία δήλωσε ότι παρατείνει μονομερώς για μία τριετία την προμνησθείσα, **λήγουσα στις 20.02.2007**, σύμβαση, ήτοι για το χρονικό διάστημα από 20.02.2007 έως 20.02.2010.

Κατόπιν τούτων, εκδόθηκε η με αριθμ. πρωτ. **119/29.03.2007 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου** του Δήμου Έδεσσας περί μη σύμφωνης, κατά πλειοψηφία, γνώμης σχετικά με τη μονομερή τριετή παράταση της προαναφερθείσας μίσθωσης του δημοτικού λατομείου μαρμάρων, λόγω μη συνδρομής των απαραίτητων κατά νόμο προϋποθέσεων. Στις **17.01.2008** ο Δήμος Έδεσσας έστειλε **εξώδικη απάντηση** στην εταιρεία, ενημερώνοντας αυτή για την έκδοση της με αριθμό 119/2007 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου.

Σύμφωνα με το υπ' αριθμ. πρωτ. 486/02.08.2007 έγγραφο του Επιθεωρητή Μεταλλείων Βορείου Ελλάδος : **«...η Υπηρεσία μας δεν συμφωνεί με το αίτημα της εταιρείας «ΜΑΡΜΑΡΑ ΕΔΕΣΣΗΣ Αφών Καλαντζή ΕΠΕ» για παράταση της άδειας εκμετάλλευσης του εν λόγω λατομείου μαρμάρων, διότι το Δημ. Συμβούλιο του Δήμου Έδεσσας αποφάσισε υπέρ της παράτασης της άδειας επέμβασης για ένα μόνο χρόνο και όχι για μία δεκαπενταετία, όπως προβλέπεται από την κείμενη νομοθεσία. Σχετικά δε με τις εργασίες αποκατάστασης του**

περιβάλλοντος, στις οποίες αναφέρεται η απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Δήμου Έδεσσας, η Υπηρεσία μας υπενθυμίζει στην εταιρεία «ΜΑΡΜΑΡΑ ΕΔΕΣΣΗΣ Αφών Καλαντζή ΕΠΕ», στην οποία κοινοποιείται το παρόν, ότι η αποκατάσταση του περιβάλλοντος είναι υποχρέωση του εκμεταλλευτή που απορρέει από την σχετική απόφαση έγκρισης περιβαλλοντικών όρων».

Στις 10.07.2008 κοινοποιήθηκε στο Δήμο η με αριθμό **1692/26.06.2008** απόφαση του Επιθεωρητή Μεταλλείων Βορείου Ελλάδος, σύμφωνα με την οποία: **«...εφόσον, δεν υπάρχει σε ισχύ άδεια εκμετάλλευσης του υπόψη λατομείου μαρμάρων, σας γνωρίζουμε ότι απαγορεύεται η διενέργεια εργασιών εκμετάλλευσης του υπόψη λατομείου μαρμάρων και τυχόν διενεργούμενες εργασίες θα πρέπει να διακοπούν»**, προεχόντως, διότι δεν υφίστατο σε ισχύ άδεια εκμετάλλευσης του λατομείου, αφού **η με αριθμό 240/13.02.1992 άδεια εκμετάλλευσης δεκαπενταετούς ισχύος** που είχε χορηγηθεί από την ως άνω Υπηρεσία στην πρώην Κοινότητα Νησίου του Δήμου Έδεσσας, **είχε λήξει στις 13.02.2007**, χωρίς να έχει υποβληθεί αίτημα για την δεκαπενταετή παράταση της ισχύος της, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 34 του Ν. 669/1977.

Παράλληλα, η μισθώτρια εταιρεία με την από 22.07.2009 αίτησή της προς το Δασαρχείο Έδεσσας (η οποία έλαβε αριθμ. πρωτ. 2721/24.07.2009) ζήτησε την **ανανέωση της έγκρισης επέμβασης εκμετάλλευσης** του λατομείου μαρμάρων και επ' αυτής, εκδόθηκε η με αριθμό **2723/09.11.2009 απόφαση της Δ/σης Δασών Έδεσσας** (κοινοποιηθείσα στις 12.11.2009 στο Δήμο Έδεσσας), με την οποία **απορρίφθηκε** το αίτημα της εν λόγω εταιρείας για την ανανέωση έγκρισης επέμβασης εκμετάλλευσης λατομείου μαρμάρων σε δασική έκταση, με την αιτιολογία ότι : **«Α. Ο Δήμος Έδεσσας ως ιδιοκτήτης της έκτασης, δια της υπ' αριθμ. 290/09 ομόφωνης απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του, εξέφρασε την κατηγορηματική αντίθεσή του στην έκδοση οποιασδήποτε έγκρισης επέμβασης στην ανωτέρω δασική έκταση. Β. Με την υπ' αριθμ. 1498/15-2-2007 απόφαση ανανέωσης έγκρισης επέμβασης εκμετάλλευσης του Γ.Γ. της Π.Κ.Μ., έχει ήδη δοθεί στη μισθώτρια εταιρεία ο απαραίτητος χρόνος για την αποκατάσταση του διαταραχθέντος περιβάλλοντος σύμφωνα με τους όρους που απορρέουν από τις εν ισχύ αποφάσεις...»**.

Το θέμα για μονομερή παράταση της μίσθωσης επανήλθε μετά από την υποβολή της από 03.08.2011 (η οποία έλαβε αριθμ. πρωτ. 18663/2011) αίτησης της εταιρείας με θέμα «Αίτημα έκδοσης σύμφωνης γνώμης για την ανανέωση μίσθωσης λατομείου» και το Δημοτικό Συμβούλιο, δυνάμει της με αριθμό **283/2011 απόφασής** του, αποφάσισε, κατά πλειοψηφία, και γνωμοδότησε θετικά για την παράταση της

μίσθωσης. Η απόφαση αυτή διαβιβάσθηκε για υποχρεωτικό έλεγχο νομιμότητας, κατ' εφαρμογή των άρθρων 225 επ. του Ν. 3852/2010, στον Γενικό Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, ο οποίος, δυνάμει της με αριθμό **10945/21.09.2012 απόφασής του, την ακύρωσε κρίνοντάς την μη νόμιμη**. Στην απόφαση αυτή του Γ.Γ.Α.Δ.Μ.-Θ. και ειδικότερα στην παραγ. 23, μεταξύ άλλων ρητά και ξεκάθαρα αναφέρεται πως **«... με την με αριθμ. 283/2011 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Έδεσσας αποφασίστηκε ουσιαστικά η χρονική παράταση επί μίας μίσθωσης, η οποία - τυπικά- δεν ήταν σε ισχύ ήδη από το 2007, καθώς δεν υπήρχε σύμφωνη απόφαση του τότε Δημοτικού Συμβουλίου Έδεσσας»**. Στην δε παραγ. 24 αυτής ο Γ.Γ.Α.Δ.Μ.-Θ. αποφαινεται ότι : **«Επειδή βάσει των διατάξεων του άρθρου 34 του Ν. 669/77 ορίζεται ότι για την παράταση της μίσθωσης δημοτικών λατομείων μαρμάρων απαιτείται και σύμφωνη αιτιολογημένη απόφαση του οικείου Δημοτικού Συμβουλίου, το οποίο ερευνά την ύπαρξη ή μη των αναφερόμενων στην παράγραφο 3 του άρθρου 18 του Ν. 669/1977 προϋποθέσεων. Στην προκειμένη περίπτωση η υπό κρίση αριθμ. 283/2011 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Έδεσσας ελήφθη α) κατά παράβαση των προειρημένων διατάξεων του άρθρου 34 του Ν. 669/77 και β) χωρίς ειδική και επαρκή αιτιολογία, καθώς από το περιεχόμενό της αλλά και τα συνοδευτικά του φακέλου αυτής στοιχεία προκύπτει ότι ελήφθη, χωρίς να διερευνηθεί εάν υπάρχουν οι αναφερόμενες στην παράγραφο 3 του άρθρου 18 του Ν. 669/77 προϋποθέσεις για τη χορήγηση παράτασης»**.

Κατά της απόφασης αυτής στράφηκε η εταιρία, ενώπιον της 2^{ης} Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν. 3463/2006, ζητώντας την ακύρωσή της, η οποία **απορρίφθηκε δυνάμει της με αριθμό 60/2012 απόφασης**. Κατά της τελευταίας με αριθμ. 60/2012 απόφασης στράφηκε η εταιρεία με την από 10.06.2013 αίτησή της, ενώπιον του ΣτΕ, ζητώντας την ακύρωσή της, **η συζήτηση της οποίας δεν εκκρεμεί ενώπιον του ΣτΕ όπως αναληθώς ισχυρίζεται η εταιρία, καθώς ήδη από την 19.12.2013 αυτή παραπέμφθηκε από το αναρμόδιο ΣτΕ στο αρμόδιο Διοικητικό Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης και μέχρι και σήμερα παραμένει απροσδιόριστη, δηλαδή δεν έχει οριστεί δικάσιμος για την εκδίκασή της σε πρώτο βαθμό**.

Να σημειωθεί ότι, δυνάμει του με αριθμ. πρωτ. **155/26.01.2012** εγγράφου της **Επιθεώρησης Μεταλλείων Βορείου Ελλάδος**, απαγορεύθηκε η διενέργεια εργασιών της εκμετάλλευσης του ως άνω δημοτικού λατομείου μαρμάρων, με

την αιτιολογία ότι : «...για το λατομείο μαρμάρων για το οποίο χορηγήθηκε από την Υπηρεσία μας η με αριθ. 240/13-2-1992 άδεια εκμετάλλευσης λατομείου μαρμάρων δεκαπενταετούς διάρκειας, **δεν υφίσταται σε ισχύ απόφαση έγκρισης περιβαλλοντικών όρων** – όπως προβλέπεται από τις διατάξεις του Ν. 1650/1986 (ΦΕΚ 160/Α'/16-10-1986) και της ΚΥΑ 69269/5387/24-10-1990 (φεκ 678/Β'/25-10-1990) καθώς και από τις ισχύουσες περί λατομείων διατάξεις – δεδομένου ότι στις 22/12/2011 έχει λήξει η ισχύς της αριθ. πρωτ. 10690/22-12-2005 απόφασης της Δ/νσης Περιβάλλοντος & Χωροταξίας της τ. Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας περί έγκρισης ανανέωσης – τροποποίησης των περιβαλλοντικών όρων....Πέραν των προαναφερθέντων, επισημαίνεται ότι **η αριθ. 240/13-2-1992 άδεια εκμετάλλευσης του υπόψη δημοτικού λατομείου μαρμάρων, η οποία χορηγήθηκε στην πρώην Κοινότητα Νησίου του τ.Ν. Πέλλας έληξε στις 13/2/2007** και το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Έδεσσας που συνεδρίασε στις 30/1/2007 απέρριψε το αίτημα για την δεκαπενταετή παράταση της μίσθωσης του υπόψη λατομικού χώρου, σύμφωνα με τις διατάξεις της λατομικής νομοθεσίας...».

Ύστερα από τα παραπάνω, η εταιρία προχώρησε στις με αριθμούς 15297/12.02.2010, 6598/11.02.2013 και 7564/08.02.2016 μονομερείς δηλώσεις παράτασης μίσθωσης σύμβασης λατομείου, οι οποίες έλαβαν το συμβολαιογραφικό τύπο, με τις οποίες δήλωσε ότι παρατείνει μονομερώς τη σύμβαση μίσθωσης μέχρι τις 09.02.2013, 10.02.2016 και 08.02.2016, αντιστοίχως.

Επίσης, η εταιρεία με την από **06.11.2014 αίτησή** της προς το Δήμο Έδεσσας ζήτησε την εξόφληση μόνο των πάγιων μισθωμάτων του λατομείου για το χρονικό διάστημα από το έτος 2008 μέχρι και την ημέρα υποβολής της αίτησής της. Επ' αυτής, μετά από παραπομπή, δυνάμει της με αριθμό 204/2015 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου λόγω της σοβαρότητας του θέματος, εκδόθηκε η με αριθμό **279/2015 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου**, με την οποία αποφασίστηκε, κατά πλειοψηφία, η εισπραξη των μισθωμάτων, είτε πάγιων, είτε αναλογικών για τα έτη 2007-2014 και σε περίπτωση που θα αποφασιστεί από το ΣτΕ ότι η μίσθωση δεν είναι ενεργή, αφού θεωρούσαν ότι εκκρεμεί η εκδίκαση της προσφυγής της εταιρείας κατά της απορριπτικής απόφασης του Γ.Γ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης, να θεωρηθούν τα εισπραχθέντα ως αποζημίωση χρήσης, χωρίς να ελεγχθεί η αλήθεια του επιχειρήματος αυτού.

Η απόφαση αυτή, διαβιβάσθηκε στον Γενικό Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης, προκειμένου να προβεί σε υποχρεωτικό έλεγχο αυτής, και περαιτέρω, ακυρώθηκε δυνάμει της με αριθμ. **1184/29.02.2016** απόφασής του. Το ζήτημα δε της έγκυρης ή όχι μισθωτικής σχέσης εξετάστηκε και πάλι από

τον Γ.Γ.Α.Δ.Μ.-Θ. και η συγκεκριμένη απόφαση με την παραγ. 23 αυτής καταλήγει για ακόμη μία φορά πως : **«Επειδή στη συγκεκριμένη περίπτωση το Δημοτικό Συμβούλιο Έδεσσας αποφασίζει να εισπραχθούν μισθώματα, είτε πάγια είτε αναλογικά, για μίσθωση η οποία δεν είναι σε ισχύ και επίσης δεν υφίσταται διάταξη νόμου όσον αφορά την καταβολή αποζημίωσης χρήσης στα ζητήματα περιουσίας των ΟΤΑ».**

Κατά της τελευταίας απόφασης προσέφυγε, ενώπιον της **2ης Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του Κ.Δ.Κ.**, τόσο ο Δήμος όσο και η εταιρεία, με την οποία παραπονούμενη για έλλειψη πλήρους και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας αναφορικά με το ζήτημα της ύπαρξης έγκυρης μίσθωσης από την οποία απορρέει υποχρέωση καταβολής μισθωμάτων, καθώς επίσης και αναφορικά με το ζήτημα της δυνατότητας εισπραξης αποζημίωσης χρήσης σε περίπτωση αυθαίρετης παραμονής του μισθωτή στο μίσθιο, ζητά την ακύρωσή της. Επιπλέον, η εταιρία για να δικαιολογήσει το έννομο συμφέρον της για την άσκηση της προσφυγής επικαλείται ότι με την εκεί προσβαλλόμενη απόφαση πλήττονται τα συμφέροντά της με την αμφισβήτηση των μισθωτικών της δικαιωμάτων επί του λατομείου. Επί των παραπάνω προσφυγών του Δήμου και της εταιρίας εκδόθηκαν οι με αριθμ. **40/2016 και 41/2016 αποφάσεις** της 2^{ης} Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης δυνάμει των οποίων **απορρίφθηκαν στο σύνολό τους οι εν λόγω προσφυγές ως απαράδεκτες** και ουσιαστικά επικύρωσαν την με αριθμ. 1184/29.02.2016 απόφαση του Γ.Γ.Α.Δ.Μ.-Θ.

Παράλληλα, εκδόθηκε και η με αριθμό **1/2015 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Βέροιας**, που εκδίκασε την με αριθμ. **74/14.03.2013 προσφυγή** της εταιρίας **κατά του Δήμου και κατά της με αριθμ. 119/29.03.2007 απόφασης** του Δημοτικού Συμβουλίου περί της μη σύμφωνης γνώμης σχετικά με τη μονομερή τριετή παράταση της μίσθωσης, η οποία απέρριψε την προσφυγή με το παρακάτω σκεπτικό μεταξύ άλλων :

«Εξάλλου, η 1692/26.6.2008 πράξη του Επιθεωρητή Μεταλλείων Βορείου Ελλάδος, με την οποία, όπως προκύπτει από την προμνησθείσα 111/2009 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης (σε συμβούλιο), απαγορεύθηκε η συνέχιση της διενέργειας από την προσφεύγουσα εταιρία εργασιών εκμεταλλεύσεως του επίμαχου λατομείου μαρμάρων, εκτός του ότι, όπως προεκτιέθηκε, ανεστάλη με την ανωτέρω 11/2009 απόφαση (σε συμβούλιο), ερείδεται κατά κύριο λόγο επί της διαπιστώσεως ότι δεν υφίστατο άδεια εκμεταλλεύσεως του λατομείου σε ισχύ κατά το χρόνο εκείνο, και, συνεπώς και κατά κύριο λόγο, επί της προγενέστερης της προσβαλλόμενης 22/30.1.2007 αποφάσεως του Δημοτικού Συμβουλίου του καθ' ου Δήμου, που αφορούσε, όχι στη μη παράταση

της μίσθωσης βάσει της προσβαλλόμενης απόφασης, αλλά στην παράταση για ένα (1) μόνο χρόνο (1/2007 -1/2008) της άδειας επέμβασης στη συγκεκριμένη δασική έκταση και της συναφούς άδειας εκμετάλλευσης του ευ λόγω δημοτικού λατομείου, προκειμένου η προσφεύγουσα εταιρία, πέραν της αναγκαίας προσαρμογής της στα νέα δεδομένα, να προχωρήσει τις απαραίτητες εργασίες αποκατάστασης, πραγματοποιώντας και τις απαραίτητες εξορυκτικές εργασίες (αναβαθμίδες). Δεδομένου συνεπώς, ότι η προσφεύγουσα εταιρία παρέμεινε και εξακολουθεί να παραμένει στον ευ λόγω λατομικό χώρο, όπως προβάλλει άλλωστε και η ίδια στο νομίμως κατατεθέν υπόμνημά της, και ενόψει περαιτέρω του ότι, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, ο καθ' ου Δήμος Έδεσσας δεν άσκησε αγωγή από τη σύμβασης μίσθωσης λόγω παράνομης παραμονής της προσφεύγουσας στη συγκεκριμένη λατομική περιοχή κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα, καθώς και του ότι το Δημοτικό Συμβούλιο αυτού γνωμοδότησε θετικά για την παράταση της μίσθωσης και εκμετάλλευσης της ανωτέρω περιοχής για τα τρία (3) επόμενα των ενδίκων, έτη, το Δικαστήριο κρίνει ότι δεν προκύπτει ευ προκειμένω ότι η προσβαλλόμενη με αριθμ. πρωτ. 119/29.3.2007 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του καθ' ου Δήμου Έδεσσας επάγεται την επέλευση βλάβης στην προσφεύγουσα εταιρία και, ως εκ τούτου, δεν συντρέχει έννομο συμφέρον αυτής για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής, η οποία, προεχόντως για τον αυτεπαγγέλτως εξεταζόμενο αυτό λόγο, και πέραν άλλων τινών, **πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη**».

B. ΝΟΜΙΚΟ ΜΕΡΟΣ

Από τις διατάξεις του άρθρου 178 παρ. 1 και 3 του Ν. 3463/2006 προκύπτει ότι οι Δήμοι και Κοινότητες οφείλουν να διατηρούν, να προστατεύουν και να διαχειρίζονται την κάθε είδους περιουσία τους με τρόπο επιμελή και αποδοτικό. Επιπροσθέτως, προκύπτει ότι η διάθεση των περιουσιακών στοιχείων των Δήμων και Κοινοτήτων επιτρέπεται εφόσον τηρηθούν οι ειδικές διατάξεις του ως άνω νόμου και εφόσον ο σκοπός που επιδιώκεται με τη διάθεση εξυπηρετεί το δημοτικό ή κοινοτικό συμφέρον.

Το άρθρο 18 του Ν. 669/1977 ορίζει ότι : «1. Συμβάσεις μισθώσεως ή εισφοράς του δικαιώματος εκμεταλλεύσεως λατομείων οιασδήποτε κατηγορίας ορυκτών, επιφυλασσομένων των διατάξεων των άρθρων 28 και 29 του Ν. δ/τος 4029/59 "περί αργούντων μεταλλείων κ.λ.π." καταρτίζονται, επι ποινή ακυρότητας, δια συμβολαιογραφικού εγγράφου και συνομολογούνται δια μίαν τριετίαν δυνάμενοι να παρατείνονται μονομερώς, υπό του μισθωτού ή υπό του προς ου ο ιδιοκτήτης του εδάφους

ή ο μισθωτής εισέφερε το δικαίωμά του, ανά τριετία και μέχρι συμπλήρωσεως μιάς δεκαπενταετίας. 2. Από της ισχύος του παρόντος Νόμου απαγορεύεται πάσα υπομίσθωσις του δικαιώματος, περί ού η προηγουμένη παράγραφος. Επιτρέπεται η εισφορά του ως άνω δικαιώματος εις υφισταμένην ή εις συσταθησομένην Εταιρείαν. 3. (όπως η παράγραφος αυτή αντικαταστάθηκε με την παραγ. 5 του άρθρου 7 του Ν. 2702/1999) Στις περιπτώσεις μίσθωσης ή εισφοράς του δικαιώματος εκμετάλλευσης βιομηχανικών ορυκτών ή μαρμάρων, η δεκαπενταετία που προβλέπεται στην παράγραφο 1 του παρόντος άρθρου **μπορεί να παραταθεί με μονομερή δήλωση, που γίνεται με συμβολαιογραφικό έγγραφο, του μισθωτή ή εκείνου προς το οποίο έχει γίνει η εισφορά του δικαιώματος εκμετάλλευσης, με τους ίδιους όρους και συμφωνίες της σύμβασης που παρατείνεται, μέχρι να συμπληρωθούν σαράντα (40) έτη από τη συνομολόγηση της αρχικής σύμβασης εφόσον: α) Υπάρχει σε ισχύ απόφαση έγκρισης περιβαλλοντικών όρων. β) Δεν συντρέχουν οι απαγορευτικοί λόγοι που αναφέρονται στο άρθρο 10 του ν.1428/1984, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 10 του ν.2115/1993 και έχουν εκδοθεί οι αποφάσεις έγκρισης τεχνικής μελέτης, περιβαλλοντικών όρων και επέμβασης σε δασικές εκτάσεις, που προβλέπονται στο άρθρο 9 παρ. 3 του ν.1428/1984, όπως τροποποιήθηκε από το άρθρο 9 του ν.2115/1993. γ) Οι εκμεταλλευτές έκαναν επενδύσεις και πέτυχαν παραγωγή και πωλήσεις ανάλογες προς τη σπουδαιότητα του λατομείου. Για τη συνδρομή των ανωτέρω προϋποθέσεων εκδίδεται διαπιστωτική πράξη του αρμόδιου οργάνου, η οποία επισυνάπτεται στη μονομερή δήλωση παρατάσεως. **Κατά τη διαδικασία που προηγείται της έκδοσης της διαπιστωτικής πράξης καλείται να διατυπώσει τις απόψεις του και ο ιδιοκτήτης του λατομείου.** Η παράταση της σύμβασης γίνεται δυο φορές με τις ίδιες προϋποθέσεις και διαδικασία. Την πρώτη φορά κατά δεκαπέντε (15) έτη και τη δεύτερη φορά κατά το χρονικό διάστημα που υπολείπεται μέχρι να συμπληρωθούν σαράντα (40) έτη από τη συνομολόγηση της αρχικής σύμβασης. Συμβάσεις οι οποίες έχουν ήδη παραταθεί και ισχύουν, μπορούν να παραταθούν μια φορά ακόμη για το χρονικό διάστημα που υπολείπεται μέχρι να συμπληρωθούν σαράντα (40) έτη από τη συνομολόγηση της αρχικής σύμβασης».**

Το άρθρο 34 του ίδιου ως άνω Ν. 669/1977 ορίζει ότι: «**Δια την παράτασις της μισθώσεως δημοτικών ή κοινοτικών λατομείων βιομηχανικών ορυκτών ή μαρμάρων, κατ' εφαρμογήν των διατάξεων των άρθρων 18 παρ. 3, 42 παρ. 2, 43 παρ. 1 και 44 παρ. 1 του παρόντος Νόμου, πέραν των εν αυταίς προϋποθέσεων, απαιτείται και σύμφωνος ητιολογημένη απόφασις του Δημοτικού ή Κοινοτικού Συμβουλίου, όπερ ερευνά προς τούτο την ύπαξι ή μη των αναφερομένων εις την παρ. 3 του άρθρου 17 του παρόντος Νόμου προϋποθέσεων**».

Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 10 του Ν. 1428/1984 «Εκμετάλλευση λατομείων αδρανών υλικών και άλλες διατάξεις», όπως η παραγ. 1 αυτού αντικαταστάθηκε με το άρθρο 10 του Ν. 2115/1993 και ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο : «**1. Απαγορεύεται η εκμίσθωση δημόσιων λατομείων ή η χορήγηση άδειας εκμεταλλεύσεως δημοτικών, κοινοτικών ή ιδιωτικών λατομείων, καθώς και λατομείων ν.π.δ.δ., αν από την εκμετάλλευση αυτών δημιουργούνται, βάσει και της καθοριζόμενης από την παράγραφο 3 του παρόντος διαδικασία: α) κίνδυνοι για την ασφάλεια της ζωής ή για την υγεία των εργαζομένων, των περιοίκων και των διερχομένων, β) βλάβες σε κηρυγμένους αρχαιολογικούς χώρους και μνημεία ή ιστορικά μνημεία ή τουριστικές εγκαταστάσεις, γ) βλάβες σε έργα δημόσιας ωφέλειας, δ) σοβαρές αλλοιώσεις του φυσικού και πολιτιστικού περιβάλλοντος. Δεν χορηγείται άδεια εκμεταλλεύσεως ούτε εγκρίνεται σύμβαση μισθώσεως οποιουδήποτε λατομείου, αν από την τεχνική μελέτη του άρθρου 9 ήθελε καταδειχθεί ότι δεν είναι εφικτός ο σχεδιασμός ορθολογικής εκμεταλλεύσεως βάσει των προβλεπόμενων από τον εκάστοτε ισχύοντα Κανονισμό Μεταλλευτικών και Λατομικών Εργασιών. 2. Απαγορεύεται η χορήγηση άδειας εκμετάλλευσης μέσα σε χώρους που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, ιδιαίτερου πολιτιστικού ενδιαφέροντος και φυσικού κάλλους.** 3. Για τους παραπάνω λόγους γνωμοδοτούν αιτιολογημένα οι αρμόδιες κατά τόπο περιφερειακές υπηρεσίες των Υπουργείων Χωροταξίας, Οικισμού και Περιβάλλοντος, Δημοσίων Έργων, Πολιτισμού και Επιστημών, Γεωργίας, της Επιθεώρησης Μεταλλείων, του ΕΟΤ και του Υπουργείου Οικονομικών, για ιδιοκτησιακής φύσης θέματα, μέσα σε προθεσμία τριών μηνών αφότου περιέλθουν σ' αυτές τα δικαιολογητικά που διαβιβάζονται από το νομάρχη ή η αίτηση με τοπογραφικό σχεδιάγραμμα σε κλίμακα 1:5.000. Ο νομάρχης μέσα σε έξι μήνες από την παρέλευση του παραπάνω τρίμηνου χορηγεί την άδεια εκμετάλλευσης. 4. Ο νομάρχης συνάπτει τη σύμβαση μίσθωσης ή χορηγεί την άδεια εκμετάλλευσης, αφού προηγουμένως εξακριβώσει ότι δεν συντρέχουν οι απαγορευτικοί λόγοι που προβλέπονται από τις παραγράφους 1 και 2 του άρθρου αυτού. 5. Ο νομάρχης, αν αρνείται την εκμίσθωση ή τη χορήγηση άδειας εκμετάλλευσης ή την παράταση της ισχύος της, εκδίδει αιτιολογημένη απορριπτική απόφαση, που επιδίδεται στον ενδιαφερόμενο με δικαστικό επιμελητή ή από την Αστυνομική Αρχή με απόδειξη».

Γ. ΕΠΙ ΤΟΥ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΣ

Στις **29.02.2016** η εταιρία με την επωνυμία «ΜΑΡΜΑΡΑ ΕΛΕΣΣΗΣ ΑΦΩΝ ΚΑΛΑΝΤΖΗ ΕΠΕ» κατέθεσε στο Δήμο την με αριθμ. 7.564/08.02.2016 δήλωση

παράτασης σύμβασης μίσθωσης λατομείου μαρμάρου, με την οποία δήλωσε ότι παρατείνει μονομερώς τη σύμβαση μίσθωσης μέχρι τις 08.02.2022.

Με το με αριθμ. πρωτ. 4222/15.04.2016 έγγραφό της το αρμόδιο Τμήμα Εσόδων & Δημόσιας Περιουσίας του Δήμου ζητά την λήψη απόφασης **σχετικά με το εάν η αναφερόμενη σύμβαση θα διατηρηθεί σε ισχύ ή θα πρέπει να καταγγελλθεί.** Στην συνέχεια, δυνάμει του με αριθμ. πρωτ. 12562/21.06.2016 εγγράφου της το ίδιο αρμόδιο Τμήμα, ενημερώνει για την απόρριψη των προσφυγών του Δήμου και της Εταιρίας κατά της με αριθμ. 1184/2016 απόφασης του Γ.Γ.Α.Δ.Μ.-Θ. δυνάμει των με αριθμ. 40/2016 και 41/2016 αποφάσεων της 2^{ης} Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν. 3463/2006 της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας Θράκης και παρακαλεί για τις **περαιτέρω ενέργειες.**

Το θέμα λόγω της σοβαρότητάς του τίθεται υπ' όψη του Δημοτικού Συμβουλίου και έχει ζητηθεί η γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας επί των παραπάνω ερωτημάτων του αρμόδιου Τμήματος. Ύστερα, λοιπόν, από όσα αναλυτικά εκτέθηκαν παραπάνω η νομική μου άποψη επί των συγκεκριμένων ερωτημάτων είναι η εξής :

Α) Σχετικά με το εάν η αναφερόμενη σύμβαση είναι σε ισχύ, θεωρώ πως δεν υφίσταται έγκυρη μισθωτική σχέση **ήδη από 20.02.2007**, οπότε και έληξε η νομίμως καταρτισθείσα σύμβαση μίσθωσης, δυνάμει της με αριθμό 3912/21.02.1992 πράξης της Συμ/φου Έδεσσας, Χριστίνας Δόλγερα, αφού από το χρονικό σημείο εκείνο και μετά δεν πληρούνταν οι προϋποθέσεις του Ν. 669/77 για έγκυρη μίσθωση **και ως εκ τούτου δεν μπορούμε να κάνουμε λόγο για παράταση σε μη ισχύουσα και έγκυρη μισθωτική σχέση.**

Σύμφωνα με την παραγ. 3. του άρθρου 18 του Ν.669/77, όπως αυτή αντικαταστάθηκε με την παραγ. 5 του άρθρου 7 του Ν. 2702/1999 : « *Στις περιπτώσεις μίσθωσης ή εισφοράς του δικαιώματος εκμετάλλευσης βιομηχανικών ορυκτών ή μαρμάρων, η δεκαπενταετία που προβλέπεται στην παράγραφο 1 του παρόντος άρθρου **μπορεί να παραταθεί με μονομερή δήλωση, που γίνεται με συμβολαιογραφικό έγγραφο, του μισθωτή ή εκείνου προς το οποίο έχει γίνει η εισφορά του δικαιώματος εκμετάλλευσης, με τους ίδιους όρους και συμφωνίες της σύμβασης που παρατείνεται, μέχρι να συμπληρωθούν σαράντα (40) έτη από τη συνομολόγηση της αρχικής σύμβασης*** **εφόσον: α) Υπάρχει σε ισχύ απόφαση έγκρισης περιβαλλοντικών όρων.** β) Δεν συντρέχουν οι απαγορευτικοί λόγοι που αναφέρονται στο άρθρο 10 του ν.1428/1984, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 10 του ν.2115/1993 **και έχουν εκδοθεί οι αποφάσεις έγκρισης τεχνικής μελέτης, περιβαλλοντικών όρων** και επέμβασης σε δασικές εκτάσεις, που προβλέπονται στο άρθρο 9 παρ. 3 του ν.1428/1984, όπως τροποποιήθηκε από το άρθρο 9 του ν.2115/1993.

Από όσα αναλυτικά εκτέθηκαν παραπάνω είναι σαφές πως δεν υπήρχε άδεια εκμετάλλευσης ούτε και εγκεκριμένοι περιβαλλοντικοί όροι, που να καθιστούν έγκυρη και ισχυρή τη μισθωτική σχέση για το χρονικό διάστημα από 20.02.2007 και εφεξής, όπως αυτό αποτυπώνεται σε πλήθος εγγράφων και αποφάσεων των αρμοδίων φορέων. **Η δε μονοετής παράταση της μίσθωσης** που αποφασίσθηκε δυνάμει της με αριθμ. **22/2007** απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου **αφορούσε όχι στην συνέχιση της εξορυκτικής διαδικασίας** από την εταιρία, αλλά όπως ρητά αναφέρεται αποκλειστικά και μόνον **στις απαραίτητες εργασίες για την αποκατάσταση του χώρου (αναβαθμίδες).**

Θυμίζω την με αριθμ. 1692/26.06.2008 απόφαση του Επιθεωρητή Μεταλλείων Βορείου Ελλάδος, σύμφωνα με την οποία: **«...εφόσον, δεν υπάρχει σε ισχύ άδεια εκμετάλλευσης του υπόψη λατομείου μαρμάρων, σας γνωρίζουμε ότι απαγορεύεται η διενέργεια εργασιών εκμετάλλευσης του υπόψη λατομείου μαρμάρων και τυχόν διενεργούμενες εργασίες θα πρέπει να διακοπούν».** Επίσης, το με αριθμ. πρωτ. 486/02.08.2007 έγγραφο του Επιθεωρητή Μεταλλείων Βορείου Ελλάδος, σύμφωνα με το οποίο : **«...η Υπηρεσία μας δεν συμφωνεί με το αίτημα της εταιρείας «ΜΑΡΜΑΡΑ ΕΔΕΣΣΗΣ Αφων Καλαντζή ΕΠΕ» για παράταση της άδειας εκμετάλλευσης του εν λόγω λατομείου μαρμάρων, διότι το Δημ. Συμβούλιο Δήμου Έδεσσας αποφάσισε υπέρ της παράτασης της άδειας επέμβασης για ένα μόνο χρόνο και όχι για μία δεκαπενταετία, όπως προβλέπεται από την κείμενη νομοθεσία. Σχετικά δε με τις εργασίες αποκατάστασης του περιβάλλοντος, στις οποίες αναφέρεται η απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Δήμου Έδεσσας, η Υπηρεσία μας υπενθυμίζει στην εταιρεία «ΜΑΡΜΑΡΑ ΕΔΕΣΣΗΣ Αφων Καλαντζή ΕΠΕ», στην οποία κοινοποιείται το παρόν, ότι η αποκατάσταση του περιβάλλοντος είναι υποχρέωση του εκμεταλλευτή που απορρέει από την σχετική απόφαση έγκρισης περιβαλλοντικών όρων».** Το με αριθμ. πρωτ. 155/26.01.2012 έγγραφο της Επιθεώρησης Μεταλλείων Βορείου Ελλάδος, σύμφωνα με το οποίο: **«...για το λατομείο μαρμάρων για το οποίο χορηγήθηκε από την Υπηρεσία μας η αριθ. 240/13-2-1992 άδεια εκμετάλλευσης λατομείου μαρμάρων δεκαπενταετούς διάρκειας, δεν υφίσταται σε ισχύ απόφαση έγκρισης περιβαλλοντικών όρων – όπως προβλέπεται από τις διατάξεις του Ν. 1650/1986 (ΦΕΚ 160/Α'/16-10-1986) και της ΚΥΑ 69269/5387/24-10-1990 (φεκ 678/Β'/25-10-1990)...**».

Β) Σχετικά με το ποιες θα πρέπει να είναι οι περαιτέρω ενέργειες του Δήμου από αυτό το χρονικό σημείο και πέρα, θεωρώ πως θα πρέπει να κινηθεί στην **έκδοση πρωτοκόλλου διοικητικής αποβολής από το λατομικό χώρο** και στην **κατάθεση**

αγωγής για αποζημίωση παράνομης και αυθαίρετης χρήσης του λατομικού χώρου, αλλά και κάθε άλλου είδους αποζημίωση από οποιαδήποτε ζημία έχει υποστεί ο Δήμος, συνεπεία της μισθωτικής σχέσης, σύμφωνα με το άρθρο 601 ΑΚ. Το ύψος της αποζημίωσης αυτής θα αποτελέσει το αντικείμενο διερεύνησης του Πολιτικού Δικαστηρίου που είναι αρμόδιο και θα επιληφθεί και το αιτούμενο ποσό από τον Δήμο θα πρέπει να προσδιοριστεί από τις αρμόδιες οικονομικές υπηρεσίες, αφού ληφθούν υπ'ψη και άλλα αντίστοιχα συγκριτικά στοιχεία.

Η παρούσα επέχει συμβουλευτικό και όχι δεσμευτικό χαρακτήρα».

Στη συνέχεια δόθηκε ο λόγος στον δικηγόρο της εταιρείας «ΜΑΡΜΑΡΑ ΕΔΕΣΣΑΣ ΑΦΩΝ ΚΑΛΑΝΤΖΗ Ε.Π.Ε.» κ. Λάζαρο Κουμπουλίδη, ο οποίος εξέθεσε τις απόψεις του για το θέμα και απάντησε σε ερωτήσεις των μελών του Δημοτικού Συμβουλίου, όπως αναλυτικά αναφέρονται στα απομαγνητοφωνημένα πρακτικά.

Στη συνέχεια δόθηκε ο λόγος στους Δημοτικούς Συμβούλους κ.κ. Δημήτριο Γιώγα, Δημήτριο Ταπαζίδη, Ιωάννη Μουράτογλου, Μιχαήλ Φουνταλή, Βασίλειο Δημητριάδη, Αντώνιο Ρυσάφη, Ιωάννη Σόντρα και Φίλιππο Γκιούρο, καθώς και στον Δήμαρχο κ. Δημήτριο Γιάννου, προκειμένου να εκφράσουν τις απόψεις τους για το θέμα, όπως αναλυτικά αναφέρονται στα απομαγνητοφωνημένα πρακτικά.

Ο Δημοτικός Σύμβουλος κ. Δημήτριος Ταπαζίδης ζήτησε να τεθεί προς ψήφιση η πρότασή του, η οποία ήταν η εξής: Να αναβληθεί για δύο μήνες η συζήτηση του θέματος προκειμένου να συμπληρωθεί ο φάκελος με τα απαραίτητα στοιχεία.

Ακολούθησε ψηφοφορία, στην οποία με την πρόταση του κ. Δημητρίου Ταπαζίδη, τάχθηκαν 8 μέλη του συμβουλίου και ονομαστικά οι κ.κ. Δημήτριος Ταπαζίδης, Ιωάννης Χατζόγλου, Χρήστος Τσιβόγλου, Χρήστος Βερικούκης, Αλέξανδρος Πασχάλης, Αικατερίνη Ζδρου, Αναστασία Ιατρίδου και Αναστάσιος Δίου.

Κατόπιν, ακολούθησε ψηφοφορία για το αν είναι σε ισχύ η αναφερόμενη μίσθωση και τάχθηκαν υπέρ 4 μέλη του συμβουλίου και ονομαστικά οι κ.κ. Δημήτριος Γιώγας, Ιωάννης Μουράτογλου, Αναστασία Ιατρίδου – Βλαδίκια και Φίλιππος Γκιούρος.

Κατόπιν, ακολούθησε ψηφοφορία για το αν είναι άκυρη η αναφερόμενη μίσθωση και τάχθηκαν υπέρ 11 μέλη του συμβουλίου και ονομαστικά οι κ.κ. Κωνσταντίνος Λαμπρόπουλος, Ευτυχία Ταμβίσκου, Ελισάβετ Φράγκου – Κυανίδου, Ιωάννης Σόντρας, Χρήστος Δασκάλου, Ζωγράφος Αρβαντίδου – Ιωσηφίδου, Αντώνιος Ρυσάφης, Βασίλειος Δημητριάδης, Μιχαήλ Φουνταλής, Μιχαήλ Σαμλίδης και Μαρία Βλάχου – Κατσάρα.

Κατόπιν, ακολούθησε ψηφοφορία για την έκδοση πρωτοκόλλου διοικητικής αποβολής από το λατομικό χώρο και την κατάθεση αγωγής για αποζημίωση παράνομης και αυθαίρετης χρήσης αυτού, αλλά και κάθε άλλου είδους αποζημίωση από οποιαδήποτε ζημία έχει υποστεί ο Δήμος, συνεπεία της μισθωτικής σχέσης, και τάχθηκαν υπέρ 12 μέλη του συμβουλίου και ονομαστικά οι κ.κ. Κωνσταντίνος Λαμπρόπουλος, Ευτυχία Ταμβίσκου, Ελισάβετ Φράγκου – Κυανίδου, Ιωάννης Σόντρας, Χρήστος Δασκάλου, Ζωγράφα Αρβανιτίδου – Ιωσηφίδου, Αντώνιος Ρυσάφης, Βασίλειος Δημητριάδης, Μιχαήλ Φουνταλής, Μιχαήλ Σαμλίδης, Μαρία Βλάχου – Κατσάρα και Αικατερίνη Ζδρου.

Το Δ.Σ. μετά την αναφερόμενη διαδικασία και αφού έλαβε υπόψη του όλα τα παραπάνω, τη με αριθμό 7.564/8.2.2016 Δήλωση παράτασης σύμβασης μίσθωσης λατομείου και ειδικότερα την από 26.10.2016 γνωμοδότηση της νομικού συμβούλου του Δήμου,

Αποφασίζει κατά πλειοψηφία

A. Δεν υφίσταται έγκυρη μισθωτική σχέση ήδη από 20.02.2007, οπότε και έληξε η νομίμως καταρτισθείσα σύμβασης μίσθωσης, δυνάμει της με αριθμό 3912/21.02.1992 πράξης της Συμ/φου Έδεσσας, Χριστίνας Δόλγερα, αφού από το χρονικό σημείο εκείνο και μετά δεν πληρούνταν οι προϋποθέσεις του Ν. 669/77 για έγκυρη μίσθωση και ως εκ τούτου δεν μπορεί να γίνει παράταση σε μη ισχύουσα και έγκυρη μισθωτική σχέση.

B. Εξουσιοδοτεί τις αρμόδιες υπηρεσίες για την έκδοση πρωτοκόλλου διοικητικής αποβολής από το λατομικό χώρο, έκτασης 74.932 στρεμμάτων, που βρίσκεται στη θέση «Κουράδα» ή «Ελη Τιάβου» του Αγροκτήματος Νησίου της Τ.Κ. Νησίου του Δήμου Έδεσσας και την κατάθεση αγωγής για αποζημίωση παράνομης και αυθαίρετης χρήσης αυτού, αλλά και κάθε άλλου είδους αποζημίωση από οποιαδήποτε ζημία έχει υποστεί ο Δήμος, συνεπεία της μισθωτικής σχέσης, σύμφωνα με το άρθρο 601 ΑΚ.

Οι Δημοτικοί Σύμβουλοι κ.κ. Χρήστος Τσιβόγλου, Χρήστος Πέtkος, Ιωάννης Μουράτογλου, Αναστασία Ιατρίδου – Βλαδίκα και Φίλιππος Γκιούρος, μειοψηφούν με την παραπάνω απόφαση.

Η Δημοτική Σύμβουλος κα Αικατερίνη Ζδρου μειοψηφεί με το πρώτο μέρος της απόφασης.

Ο Δημοτικός Σύμβουλος κ. Δημήτριος Γιώγας μειοψηφεί με το πρώτο σκέλος της απόφασης και δεν συμμετείχε στον καταρτισμό και τη λήψη του δεύτερου σκέλους της παραπάνω απόφασης (Λευκή ψήφος).

Ο Δημοτικός Σύμβουλος κ. Χρήστος Βερικούκης, μειοψηφεί με το δεύτερο σκέλος της απόφασης και δεν συμμετείχε στον καταρτισμό και τη λήψη του πρώτου σκέλους της παραπάνω απόφασης (Λευκή ψήφος).

Οι Δημοτικοί Σύμβουλοι κ.κ. Αναστάσιος Δίου, Αλέξανδρος Πασχάλης, Ιωάννης Χατζόγλου και Δημήτριος Ταπαζίδης δεν συμμετείχαν στον καταρτισμό και τη λήψη της παραπάνω απόφασης (Λευκή ψήφος).

Η παρούσα απόφαση πήρε αριθμό 282/2016

Αφού αναγνώστηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως.

| | |
|--|--|
| Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Δ.Σ. | ΤΑ ΜΕΛΗ |
| ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΓΚΙΟΥΡΟΣ | Αρβανιτίδου-Ιωσηφίδου Ζωγράφου, Βερικούκης Χρήστος, Γιώγας Δημήτριος, Δασκάλου Χρήστος, Δημητριάδης Βασίλειος, Δίου Αναστάσιος, Ζδρου Αικατερίνη, Ιατρίδου – Βλαδίκα Αναστασία, Κατσάρα – Βλάχου Μαρία, Λαμπρόπουλος Κωνσταντίνος, Μουράτογλου Ιωάννης, Πασχάλης Αλέξανδρος, Πέtkος Χρήστος, Ρυσάφης Αντώνιος, Σαμλίδης Μιχαήλ, Σόντρας Ιωάννης, Ταμβίσκου Ευτυχία, Ταπαζίδης Δημήτριος, Τσιβόγλου Χρήστος, Φουνταλής Μιχαήλ, Φράγκου-Κουανίδου Ελισάβετ, Χατζόγλου Ιωάννης. |
| Ακριβές απόσπασμα Έδρα 14.11.2016 | |
| Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Δ.Σ. | |
| ΦΙΛΙΠΠΟΣ Ν. ΓΚΙΟΥΡΟΣ | |

Αποδέκτες προς ενέργεια:

- Αποκεντρωμένη Διοίκηση Μακεδονίας Θράκης
- Τμήμα Διοικητικό Οικονομικό Ν. Πέλλας
- Προϊσταμένη Τμήματος εσόδων και περιουσίας κα Μ. Μήτσου

Εσωτερική Διανομή (ηλεκτρονικά):

- Νομικό Σύμβουλο κα Χ. Πέtkου
- Αντιδήμαρχο Οικονομικών κ. Ι. Μουράτογλου
- Προϊσταμένη Δ/νσης Διοικητικών & Οικονομικών υπηρεσιών κα Μ. Ρούσκα