



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΠΕΛΛΑΣ

ΔΗΜΟΣ ΈΔΕΣΣΑΣ

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
ΑΠΟ ΤΟ ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΤΗΣ 8^{ΗΣ} ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ
ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΥ ΈΔΕΣΣΑΣ
ΣΤΙΣ 27 ΜΑΡΤΙΟΥ 2015

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ : 55/2015

ΘΕΜΑ ΗΜΕΡΗΣΙΑΣ ΔΙΑΤΑΞΗΣ:

1. ΣΥΖΗΤΗΣΗ ΚΑΙ ΛΗΨΗ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΕΠΙ ΤΩΝ ΕΝΣΤΑΣΕΩΝ ΠΟΥ ΥΠΟΒΛΗΘΗΚΑΝ ΕΠΙ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΔΕΙΞΗ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΤΕΛΕΣΗ ΤΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ «ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΑΠΟΚΟΜΙΔΗΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΟΔΟΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΈΔΕΣΣΑΣ».

Σήμερα Παρασκευή 27 Μαρτίου 2015 στο Δημοτικό Κατάστημα Έδεσσας και ώρα 11:00 συνεδρίασε η Οικονομική Επιτροπή Δήμου Έδεσσας ύστερα από έγγραφη πρόσκληση αριθμ. πρωτ. 7404/19-3-2015 του Προέδρου της, που είχε επιδοθεί σ' όλα τα μέλη αυτής τακτικά και αναπληρωματικά και είχε δημοσιευθεί στο Δημοτικό Κατάστημα Έδεσσας, για να συζητήσει και να πάρει απόφαση στο παραπάνω θέμα της ημερήσιας διάταξης, σύμφωνα με την αριθ. 50/2015 απόφασή της για διακοπή και συνέχιση της συνεδρίασης.

Στη συνεδρίαση υπήρξε νόμιμη απαρτία γιατί ήταν παρόντα τα έξι (6) από τα επτά (7) μέλη της Οικονομικής Επιτροπής.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

1. Δημήτριος Γιάννου Δήμαρχος
Πρόεδρος
2. Αντώνιος Ρυσάφης Αντιπρόεδρος
3. Αναστάσιος Δίου Τακτικό μέλος
4. Ιωάννης Χατζόγλου Τακτικό μέλος
5. Μιχάλης Σαμλίδης Τακτικό μέλος
6. Ιωάννης Μουράτογλου Τακτικό μέλος

ΑΠΟΝΤΕΣ

1. Χρήστος Πισλίνας Τακτικό μέλος

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκε και η Ευαγγελία Δημητριάδου τακτική υπάλληλος του Δήμου για την τήρηση των πρακτικών.

Επίσης μετά από πρόσκληση παραβρέθηκε στην συνεδρίαση ο Γενικός Γραμματέας του Δήμου κ. Γ. Δαλκαλίτσης .

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής αφού υπενθύμισε στα μέλη την αριθ. 50/2015 απόφασή της ζήτησε την συνέχιση της συζήτησης για τη λήψη απόφασης στο 1^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, της αριθ. 7404/19-3-2015 πρόσκλησης συνεδρίασης.

Ενημερώνεται το σώμα από τον Πρόεδρο, ότι όσον αφορά τα ερωτήματα που είχαν προκύψει σχετικά με τα οχήματα με μίσθωση leasing (μακροχρόνια μίσθωση),

σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του Ν. 1959/1991 (ΦΕΚ 123Α'), στην έννοια του ιδιοκτήτη περιλαμβάνεται κι ο αγοραστής του αυτοκινήτου με παρακράτηση κυριότητας από τον πωλητή και ο κατέχων αυτοκίνητο με χρηματοδοτική μίσθωση.

Επιπλέον σύμφωνα με τη μελέτη και τη συγγραφή των υποχρεώσεων που συνοδεύει τη διακήρυξη του Διαγωνισμού, προκύπτει ο αριθμός του εργατοτεχνικού προσωπικού που απαιτείται για την εκτέλεση της υπηρεσίας αποκομιδής και οδοκαθαρισμού του Δήμου Έδεσσας.

Σύμφωνα με το κείμενο των προσφυγών που αναφέρονται στον προϋπολογισμό του έργου σε σχέση με τον Φ.Π.Α. , ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής επισήμαινε ότι αυτός έχει διατυπωθεί ρητά στους όρους της Διακήρυξης κι ότι θα διευκόλυνε όσους θέλουν να καταθέσουν προσφορά συμμετοχής, η παροχή διευκρίνησης, στο ηλεκτρονικό σύστημα που έχει αναρτηθεί ο Διαγωνισμός, ότι οι αιτούμενες υπηρεσίες υπόκεινται σε διαφορετικό Φ.Π.Α. και να αναφερθούν αυτές οι υπηρεσίες αναλόγως του ποσοστού του Φ.Π.Α.

Το μέλος κι Αντιπρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής Αντώνιος Ρυσάφης, εκφράζει τους ενδοιασμούς του, ως προς την εμπειρία που απαιτείται από τους όρους της Διακήρυξης και τον τύπο των οχημάτων EURO 3 και EURO 6.

Ενόψει των ανωτέρω και μετά από διαλογική συζήτηση καλείται η Οικονομική Επιτροπή να αποφασίσει σχετικά.

Η Οικονομική Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη της τις προσφυγές που υποβλήθηκαν από τις εταιρείες κατά των όρων της υπ' αριθ. 3465/11.2.2015 Διακήρυξης του Διαγωνισμού **«ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΑΠΟΚΟΜΙΔΗΣ ΚΑΙ ΟΔΟΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΕΔΕΣΣΑΣ»**, τα στοιχεία και τη γνώμη των αρμοδίων υπηρεσιών του Δήμου ,τη νομική γνωμοδότηση της δικηγόρου στην οποία είχε ανατεθεί η διερεύνηση των νομικών θεμάτων των προσφυγών , καθώς και τις διατάξεις των άρθρων 72 και 75 του Ν. 3852/2010«Νέα Αρχιτεκτονική της Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης- Πρόγραμμα Καλλικράτης», :

Αποφασίζει

A. Κατά πλειοψηφία, την απόρριψη των ισχυρισμών των ανωτέρω προσφυγών για τους κάτωθι λόγους:

- 1. Απορρίπτει τους ισχυρισμούς των προσφυγών περί πλημμελούς δημοσίευσης της Διακήρυξης για τους εξής λόγους:** Η αναθέτουσα αρχή εφάρμοσε τις διατάξεις των άρθρων 30 & 32 του Π.Δ. 60/2007 ως προς τους κανόνες δημοσίευσης της Διακήρυξης και τήρησης προθεσμιών και ειδικότερα: Σύμφωνα με το άρθρο ως άνω άρθρο 30 ο Δήμος Έδεσσας απέστειλε την Προκήρυξη προς δημοσίευση στην ΕΕΚ στις 6/2/2015 και η Επιτροπή προέβη σε δημοσίευση αυτής στις 11/2/2015, σύμφωνα με την υπ'αριθ. 2015/S 029-049106/11-2-2015 βεβαίωση, που αποδεικνύει τις συγκεκριμένες ενέργειες των υπηρεσιών του Δήμου και τις ημερομηνίες πραγματοποίησης αυτών.

Σύμφωνα δε με την παρ. 5 του ανωτέρω άρθρου οι προκηρύξεις και το περιεχόμενο τους **δεν μπορούν να δημοσιεύονται σε εθνικό επίπεδο πριν από την ημερομηνία της αποστολής τους στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή.**

Στη συνέχεια ο Δήμος προέβη άμεσα, ήτοι στις 13/2/2015 σε δημοσίευση της προκήρυξης του Διαγωνισμού στο Τεύχος Διακηρύξεων Δημοσίων Συμβάσεων.

Η σχετική περί δημοσίων συμβάσεων νομοθεσία συνδέει την έναρξη προθεσμίας για την υποβολή των προσφορών σε διαγωνισμό με την ημερομηνία αποστολής της

προκήρυξης στην Επιτροπή και όχι με την ημερομηνία δημοσίευσης, πολλώ δε μάλλον με την ημερομηνία ανάρτησης της στον ιστότοπο της αναθέτουσας.

Ειδικότερα σύμφωνα με το άρθρο 32 του ανωτέρω π.δ/τος η **έναρξη της προθεσμίας** για την υποβολή των προσφορών, σε διεθνείς ανοικτούς δημόσιους διαγωνισμούς, είναι η ημερομηνία **αποστολής της προκήρυξης του Διαγωνισμού στην ΕΕΚ** (εν προκειμένω η 6^η Φεβρουαρίου 2015).

Από την ημερομηνία δε αυτή μέχρι την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις, πρέπει να μεσολαβούν τουλάχιστον 52 ημέρες.

Σύμφωνα δε με τους όρους της Διακήρυξης (άρθρο 14) η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών στον παρόντα Διαγωνισμό είναι η Δευτέρα 30/3/2015, ήτοι τηρούνται οι ανωτέρω διατάξεις του άρθρου 32, δεδομένου ότι συμπληρώνονται οι 52 ημέρες – παρά το γεγονός ότι εν προκειμένω θα μπορούσε να γίνει χρήση των συντομότερων νόμιμων προθεσμιών, λόγω εφαρμογής του ηλεκτρονικού τρόπου του Διαγωνισμού.

Σύμφωνα δε με το άρθρο 4 του ν. 3861/2010 (ΔΙΑΥΓΕΙΑ), όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, προβλέπεται ρητά ότι η ισχύς των πράξεων που κατά το νόμο είναι δημοσιευτές, στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως ισχύουν από τη δημοσίευσή τους, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά, και ειδικότερα στην παρ. 3 του άρθρου αυτού προβλέπεται ρητά ότι οι ρυθμίσεις της παραγράφου 2 (περί έναρξης ισχύος των αναρτητέων πράξεων) **δεν θίγουν τις σχετικές δικονομικές ρυθμίσεις ως προς την άσκηση ενδίκων μέσων και βοηθημάτων ούτε τις ρυθμίσεις που ισχύουν για τις διοικητικές προσφυγές.**

Συνεπώς οι ισχυρισμοί περί μη τήρησης των προβλεπομένων από το άρθρο 32 του π.δ. 60/2007 προθεσμιών ουδόλως ευσταθούν και είναι απολύτως αβάσιμοι, αφού καμία διάταξη δε συναρτά τον υπολογισμό της προθεσμίας του άρθρου 32, των πενήντα δύο ημερών, με την ανάρτηση της Προκήρυξης στο σύστημα ΔΙΑΥΓΕΙΑ ή με οποιονδήποτε άλλο τρόπο δημοσίευσης πλην του ρητά προβλεπόμενου χρόνου αποστολής της στην Επιτροπή, ως ανωτέρω αναλύεται.

Ως προς την εφαρμογή των διατάξεων περί ΕΣΗΔΗΣ:

Κατά το Ν. 4155/2013 (ΦΕΚ 120 Α), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει και της εξουσιοδοτικής ΥΑ, που εκδόθηκε σε εφαρμογή αυτών των διατάξεων, δεν τίθεται συγκεκριμένη αποκλειστική προθεσμία για την ανάρτηση της Διακήρυξης στο ΕΣΗΔΗΣ.

2. **Ως προς του όρο περί ιδιόκτητου εξοπλισμού:**

(α) Ο συγκεκριμένος όρος της Διακήρυξης, ο οποίος απαιτεί τα τρία είδη απορριμματοφόρων, όπως περιγράφονται στον όρο 18.1, να είναι ιδιόκτητα, υπαγορεύεται από τις διατάξεις της παρ.9 του Κεφαλαίου Δ' της Υ.Α. Α2/29542/5347 (Μεταφορών) της 9/8/5.9.91 «Χορήγηση αδειών κυκλοφορίας Φ.Ι.Χ. αυτοκινήτων σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 1959/91» (ΦΕΚ Β'707), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο μόνον της ΥΑ Α12/34448/2769 (ΦΕΚ Β' 1112/13.6.2008), σύμφωνα με τις οποίες για την χορήγηση αδειών κυκλοφορίας ΦΙΧ αυτοκινήτων αποκομιδής απορριμμάτων προς εξυπηρέτηση Δήμων σε εργολάβους αποκομιδής απορριμμάτων απαιτείται η προσκόμιση από τον εργολάβο βεβαίωσης της οικείας Οικονομικής Εφορίας περί ασκήσεως από τον αιτούντα του επαγγέλματος του εργολάβου αποκομιδής απορριμμάτων και «*πράξη του Δημοτικού περί αναθέσεως στον αιτούντα του έργου της περισυλλογής και*

αποκομιδής απορριμμάτων του Δήμου, του χρόνου διάρκειας της σχετικής σύμβασης, του αριθμού και μικτού βάρους των απαιτούμενων φορτηγών αυτοκινήτων. Ο αριθμός των χορηγούμενων για την περίπτωση αυτή αδειών κυκλοφορίας αυτοκινήτων δεν μπορεί να είναι μεγαλύτερος από αυτόν που καθορίζεται με την πράξη του Δημοτικού Συμβουλίου»

Από τις ανωτέρω διατάξεις προκύπτει ότι οι άδειες κυκλοφορίας ΦΙΧ αυτοκινήτων αποκομιδής απορριμμάτων (ήτοι του εξοπλισμού που περιγράφεται στον προσβαλλόμενο ως άνω όρο 18.1) **εκδίδονται στο όνομα του εργολάβου αποκλειστικά.**

Διευκρινίζεται δε ότι σύμφωνα με το άρθρο 1 του ν. Ν.1959/1991 (Α'123) στην **έννοια του ιδιοκτήτη περιλαμβάνεται και ο αγοραστής αυτοκινήτου με παρακράτηση, της κυριότητας από τον πωλητή και ο κατέχων αυτοκίνητο με χρηματοδοτική μίσθωση,** συνεπώς με τον συγκεκριμένο όρο δεν τίθεται περιορισμός ως προς την απόκτηση του συγκεκριμένου εξοπλισμού με χρηματοδοτική μίσθωση, όπως ισχυρίζονται οι προσφεύγοντες.

Συνεπώς και ο ισχυρισμός αυτός δεν γίνεται δεκτός, δεδομένου ότι ο συγκεκριμένος όρος επιβάλλεται από ρητή διάταξη νόμου και εσφαλμένα έχει εκληφθεί από τους προσφεύγοντες η απαγόρευση χρησιμοποίησης εξοπλισμού με χρηματοδοτική μίσθωση, αφού από το ν.1959/91 προκύπτει ότι επιτρέπεται και η χρηματοδοτική μίσθωση.

3. Ως προς τον ισχυρισμό κατά του όρου του άρθρου 18 της Διακήρυξης περί αποδείξεως της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας του διαγωνιζομένου καθώς και της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας:

Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς των ενιστάμενων, ο ανωτέρω όρος έρχεται σε αντίθεση με πάγια νομολογία του ΔΕΚ και, αναφερόμενοι σε γενικές αρχές που τίθενται βάσει του άρθρου 53 του Π.Δ.60/2007, θεωρούν ότι ο όρος περί προσκόμισης πιστοποιητικών καλής εκτέλεσης αντίστοιχων έργων τουλάχιστον ίσης αξίας με αυτή του προϋπολογισμού της Διακήρυξης είναι καταχρηστικός γιατί περιορίζει κατά πολύ τη δυνατότητα συμμετοχής υποψηφίων.

Ο όρος αυτός όμως συνδέεται απόλυτα και είναι ανάλογος προς το αντικείμενο της προς ανάθεση συμβάσεως, δεδομένου του ιδιαίτερα ευαίσθητου αντικειμένου της, που συνδέεται με την προστασία της δημόσιας υγείας. Οι επίμαχοι, κανονιστικού περιεχομένου, όροι της Διακήρυξης δεν έχουν τεθεί κατά κατάχρηση εξουσίας ή κακή χρήση διακριτικής ευχέρειας, επειδή κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 2 του ν. 3886/2010, ερμηνευομένων σε συνδυασμό προς τις διατάξεις του π.δ. 60/2007, η Διοίκηση είναι κατ' αρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακηρύξεως ως προς την παροχή των υπηρεσιών, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη, η δε θέσπιση με τη διακήρυξη των προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες, για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στο διαγωνισμό ή καθιστά ουσιαστικά δυσχερή τη συμμετοχή σ' αυτόν των υποψηφίων των οποίων ο τεχνικός εξοπλισμός ή οι οικονομοτεχνικές τους δυνατότητες δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές.

Στο άρθρο 42 του π.δ/τος 60/2007 ορίζεται ότι: «1. ... 2. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ζητούν το ελάχιστο επίπεδο οικονομικής και χρηματοοικονομικής

επάρκειας και τεχνικών και 46, τα οποία πρέπει των πληροφοριών που **επίπεδο ικανοτήτων πρέπει να είναι συ** ελάχιστα αυτά επίπεδα αφορούν φυσικά στις ελάχιστες – υποπολλαπλ

Περαιτέρω, σύμφωνα διατάγματος, για την αι του διαγωνιζομένου, μι υποβολή δηλώσεως « ενδεχομένως, του κύκλ αντικείμενο της σύμβε ανώτατο όριο, σε συνά φορέα ή την έναρξη πληροφορίες για τον εν Τέλος, σύμφωνα με το ικανότητες των διαγω **τρόπους, ανάλογα με χρήση των έργων ή** είναι ενδεικτική.

Εν προκειμένω, ο αμφ των υποψηφίων σε τ οικονομικής και χρημ τεχνικής και επαγγελμ το αντικείμενο του συ κριτηρίων γενικών και ο συμφέροντος, εξασφαλ υπηρεσιών ιδιαίτερα ευ

Ειδικότερα, λόγοι που με τους οποίους ο προ μορφή της αμφισβήτη να προδιαγράψει αυτός δυνατότητες, τα κριτήρ Ε.Α. του ΣΤΕ 2/20 Αναθέτουσα Αρχή έχει **κριτηρίων** οικονομικι αναγκαία για την επιτυ φυσικά τα ελάχιστα κα δυνατά κριτήρια, όπως καθορισμός των ικανοτή Αρχή, εάν ο εκάστοτε ανταποκριθεί στην εκτ εύλογες προϋποθέσεις διαγωνισμό. Για να χρηματοοικονομικής επ θα πρέπει να γίνεται η απαιτήσεις του έργου, π

45, Προοίμιο Οδηγίας 2004/18/ΕΚ, εδ. 39, Αποφάσεις ΔΕΚ: C-27/86, CEI κατά Association intercommunale pour les autoroutes des Ardennes, C-237/03 Banque Sonfico, C-234/0 Audiencia Nacional – Ισπανία)

Άλλωστε η Διακήρυξη και το θεσμικό πλαίσιο που διέπει τον παρόντα Διαγωνισμό παρέχει τη δυνατότητα συνεργασίας οικονομικών φορέων είτε με υποβολή κοινής προσφοράς (κοινοπραξίες) είτε με δάνεια εμπειρία, δίνοντας έτσι τη δυνατότητα σε μεγάλο αριθμό υποψηφίων να συμμετάσχει σε αυτόν.

4. Ως προς τον όρο χρησιμοποίησης οχημάτων του Δήμου σε περίπτωση βλάβης του εξοπλισμού του αναδόχου και μέχρι την αντικατάστασή του (όρος 11.1 (7) της Διακήρυξης) :

Οι προσφυγές αναφέρονται σε χρησιμοποίηση των οχημάτων του Δήμου από οδηγούς του αναδόχου, ενώ από κανένα σημείο της προκήρυξης δεν προκύπτει αυτό.

Σύμφωνα με τον όρο αυτό προβλέπονται οι υποχρεώσεις του αναδόχου σε περίπτωση βλάβης του εξοπλισμού του. Ο συγκεκριμένος όρος, **δεδομένου ότι το έργο αφορά στον ευαίσθητο τομέα της δημόσιας υγείας, προβλέπει ως έκτακτη λύση και μέχρι την αντικατάσταση του εξοπλισμού**, ο ανάδοχος να χρησιμοποιήσει όχημα του Δήμου με την ανάλογη χρέωση των 150,00 € με την έκδοση αντίστοιχου πιστωτικού τιμολογίου.

Στην Διακήρυξη δεν προβλέπεται η χρησιμοποίηση προσωπικού του αναδόχου για την οδήγηση των οχημάτων αυτών.

Οι διατάξεις, που επικαλούνται οι προσφεύγοντες, του άρθρου 19 παρ.4 του ν.2503/1997 όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν με τις διατάξεις του άρθρ. 12 παρ.20 του ν.4071/2012, έχουν καταργηθεί ρητά με τις διατάξεις του άρθρο 47 του Ν.4250/2014 (ΦΕΚ Α 74), με τη παράγραφο 7 του οποίου ορίζεται ότι: "7. Από την έκδοση του παρόντος καταργούνται η παρ. 4 του άρθρου 19 του ν. 2503/1997 (Α 107), όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 20 του άρθρου 12 του ν. 4071/ 2012 (Α 85), καθώς και κάθε άλλη συναφής διάταξη που είναι αντίθετη ή ρυθμίζει διαφορετικά τα θέματα του παρόντος άρθρου».

Σε κάθε περίπτωση ο συγκεκριμένος όρος της Διακήρυξης αφορά σε όρους συνεργασίας μέσω δημόσιας σύμβασης, σε δικαιώματα και υποχρεώσεις που πηγάζουν από αυτή και όχι σε μεμονωμένα περιστατικά, που τυχόν προκύπτουν από έκτακτες ανάγκες, επί των οποίων εφαρμόζονταν η διαδικασία των παραπάνω διατάξεων, η οποία είναι άσχετη με την παρούσα Διακήρυξη και την υπογραφή της αντίστοιχης Σύμβασης, που θα ρυθμίζει τις σχέσεις μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και του αναδόχου. Εννοείται ότι αν παραστεί ανάγκη χρησιμοποίησης οχήματος (απορριμματοφόρου) ιδιοκτησίας του Δήμου, αν και η Διακήρυξη δεν αναφέρει ότι θα οδηγήσει το όχημα προσωπικό του αναδόχου αλλά μόνο θα το χρησιμοποιήσει ο ανάδοχος – αλλά ακόμα και στην περίπτωση αυτή - τότε είναι αυτονόητο ότι ο Δήμος θα εφαρμόσει την κάθε φορά ισχύουσα νομοθεσία, η οποία δεν απαιτείται να αποτελέσει όρο της παρούσας Διακήρυξης.

Ειδικότερα ως προς τις ενστάσεις των εταιρειών «Δ. ΔΙΟΝΥΣΟΠΟΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.» (ΤΕΧΝΙΚΗ ΔΙΟΝ Ε.Ε.) και «EDIL HELLAS S.A.»:

Οι ανωτέρω ενστάσεις έχουν υποβληθεί εκπρόθεσμα, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 4 του ν.3886/2010. Σύμφωνα με τις διατάξεις και τις ημερομηνίες αποστολής της προκήρυξης προς δημοσίευση στην ΕΕΚ και υποβολής των προσφορών, οι προδικαστικές προσφυγές έπρεπε να έχουν υποβληθεί **έως 4/3/2015**. Οι προσφυγές των ανωτέρω δύο εταιρειών, σύμφωνα με την ηλεκτρονική υπογραφή, έχουν υποβληθεί, μέσω ΕΣΗΔΗΣ, στις 9/3/2015 και 6/3/2015 αντίστοιχα. Η ανάρτηση της προκήρυξης στο σύστημα δεν επιδρά στις προθεσμίες του Διαγωνισμού. Οι εταιρείες όφειλαν (όπως έπραξαν οι λοιπές εταιρείες) να υποβάλλουν τις προδικαστικές προσφυγές εντός του προβλεπόμενου από τις διατάξεις του ν.3886/10 χρόνου, εγγράφως.

Επί της ουσίας των ισχυρισμών των συγκεκριμένων προσφυγών, που θίγουν θέματα που δεν έχουν αναλυθεί ανωτέρω:

i. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΓΚΡΙΣΗΣ ΤΗΣ ΑΝΑΛΗΨΗΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΗΣ ΑΠΟ ΤΟΝ ΕΠΟΠΤΕΥΟΝΤΑ ΥΠΟΥΡΓΟ:

Η προσφυγή αναφέρεται στις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 21 του ν. 2362/1995 (Α` 247), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 21 του ν. 3871/2010 (Α`141) και συμπληρώθηκε με την παράγραφο 1 του άρθρου 4 της από 16ης Δεκεμβρίου 2011 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (Α` 262), η οποία τροποποιήθηκε ως εξής: «3. Για την ανάληψη υποχρεώσεων που προβλέπεται ότι θα βαρύνουν είτε τμηματικά είτε εξ ολοκλήρου τα επόμενα έτη του Μεσοπρόθεσμου Πλαισίου Δημοσιονομικής Στρατηγικής συμπεριλαμβανομένων και των μισθώσεων ακινήτων και υπερβαίνουν ετησίως το ποσό των εκατό χιλιάδων (100.000) ευρώ κατά Κωδικό Αριθμό Εξόδου του προϋπολογισμού, απαιτείται προηγούμενη έγκριση του Υπουργού Οικονομικών για τους φορείς της Κεντρικής Διοίκησης. Για τους λοιπούς φορείς της Γενικής Κυβέρνησης απαιτείται έγκριση του εποπτεύοντος Υπουργού για την ανάληψη υποχρεώσεων που θα βαρύνουν είτε τμηματικά είτε εξ ολοκλήρου τα επόμενα έτη του Μεσοπρόθεσμου Πλαισίου Δημοσιονομικής Στρατηγικής συμπεριλαμβανομένων και των μισθώσεων ακινήτων και υπερβαίνουν το ποσό των πενήντα χιλιάδων (50.000) ευρώ. Το συνολικό ποσό και η διάρκεια της επιβάρυνσης αναφέρονται: α) στη διοικητική πράξη ανάληψης της υποχρέωσης και β) στο διαπιστωτικό έγγραφο της αρμόδιας οικονομικής υπηρεσίας του φορέα που εξετάζει τη νομιμότητα και κανονικότητα της δαπάνης».

Επί των ανωτέρω διατάξεων η **Ολομέλεια του Ελεγκτικού Συνεδρίου (Πρακτικά της 8^{ης} Γενικής Συνεδριάσεως της 17^{ης} Απριλίου 2013)**, έκρινε ότι η απαίτηση έγκρισης της κεντρικής διοίκησης για κάθε διενέργεια δαπάνης των Ο.Τ.Α. άνω των 50.000 ευρώ ετησίως που βαρύνει περισσότερα έτη, παρεμποδίζει προδήλως, ενόψει του ανωτέρω χρηματικού ορίου, την πρωτοβουλία, την ελεύθερη δράση και την άσκηση των αρμοδιοτήτων των Ο.Τ.Α. και συνεπώς και εκ του λόγου τούτου, ο θεσπιζόμενος έλεγχος προσκρούει στο άρθρο 102 παρ. 4 του Συντάγματος. (...) «**Οι διατάξεις του άρθρου 21 παρ.3 του ν.2362/1995, κατά το μέρος που απαιτούν προηγούμενη έγκριση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης για τις άνω των πενήντα χιλιάδων 50.000 ευρώ πολυετείς υποχρεώσεις των Ο.Τ.Α., είναι ανίσχυρες και μη εφαρμοστέες.** Δεν επιδέχονται δε καμίας σύμφωνης με το Σύνταγμα ερμηνείας, ενόψει της σαφούς και γνωστής κατά το διοικητικό δίκαιο έννοιας της εγκρίσεως, εκ της οποίας ουδεμία αμφιβολία καταλείπεται ως προς την αληθή βούληση του νομοθέτη, η οποία άλλωστε

καταδεικνύεται και από το γεγονός της ενιαίας αντιμετώπισης των φορέων της Κεντρικής Διοίκησης και των Ο.Τ.Α» (...)

Συνεπώς σύμφωνα με τα ανωτέρω η συγκεκριμένη πράξη ανάληψης υποχρέωσης δαπάνης δεν πάσχει ακυρότητας.

Ως προς την εφαρμογή των διατάξεων δε του π.δ. 113/2010, σύμφωνα με τα στοιχεία των αρμοδίων υπηρεσιών του Δήμου, η ανάληψη και δέσμευση της σχετικής δαπάνης είναι απολύτως νόμιμη, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 155 και 158 του ν.3463/2006 (ΦΕΚ Α' 114) «Κύρωση του Κώδικα Δήμων & Κοινοτήτων», σχετικά με τους προϋπολογισμούς των δήμων και την εγγραφή των δαπανών τους σε αυτούς και ειδικότερα η παρ. 6 του άρθρου 158 σε συνδυασμό με το π.δ. 113/2010.

ii. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΟΡΟ 11.1 (6) ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ:

Κατά του ισχυρισμού αυτού, σύμφωνα με τον οποίο αντικείμενο της σύμβασης είναι και η αποκομιδή τυχόν πτωμάτων ζώων και πτηνών, επικαλούμενες μη αναφορά του ειδικού τύπου οχήματος (ψυγείο) με ειδική άδεια για τη μεταφορά «ζωϊκών υποπροϊόντων», θεωρούμε ότι ο προβαλλόμενος λόγος είναι αόριστος, δεδομένου ότι δεν αναφέρεται σε συγκεκριμένη ισχύουσα νομοθεσία επί της οποίας βασίζεται, δεδομένου ότι σύμφωνα με την ΥΑ Ε1β/301 (ΦΕΚ Β 63/1964) Άρθ.6 παρ. 3:

«Τα πτώματα ζώων θα συλλέγονται και θα μεταφέρονται προς ταφήν ή ετέραν κατάλληλου διάθεσιν το ταχύτερον δυνατόν και πρό της παρελεύσεως 24ώρου από του θανάτου των, ευθύνη και δαπάναις του ιδιοκτήτου ή νομέως αυτών. Εν περιπτώσει καθυστερήσεως ανεξαρτήτως τυχόν επιβληθησομένων ετέρων κυρώσεων αι εργασίαι αύται θα εκτελούνται υπό του οικείου Δήμου ή Κοινότητος καταλογιζομένων των σχετικών δαπανών εις βάρος και διά λογαριασμόν του ιδιοκτήτου ή νομέως του ζώου. Επίσης άπαντα τα τυχόν ευρισκόμενα εις δημοσίους χώρους, ως οδοί, πλατεΐαι, άλση κλπ. Πτώματα ζώων θα μεταφέρονται αμέσως προς ταφήν ή ετέραν κατάλληλου διάθεσιν υπό του οικείου Δήμου ή Κοινότητος, καταλογιζομένων των σχετικών δαπανών εις βάρος του ιδιοκτήτου ή νομέως του ζώου, εφύ όσον μεταγενεστέρως ευρεθή ούτος. Επιτρέπεται η τοποθέτησις εις τα δοχεία απορριμμάτων πτωμάτων μικρών ζώων προερχομένων εκ κατοικιών, ως γαλών, ορνίθων προς περαιτέρω μεταφοράν και διάθεσιν μετά των λοιπών απορριμμάτων.»

Η ανωτέρω ΥΑ έχει καταργηθεί με το άρθρο 59 του ν. 4042/2012, από το πεδίο εφαρμογής όμως του οποίου εξαιρούνται ρητά (άρθ. 10): «γ) τα πτώματα ζώων, τα οποία αποθνήσκουν εκτός σφαγείων, συμπεριλαμβανομένων ζώων που θανατώνονται για την εξάλειψη επιζωοτιών και διατίθενται σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθ.1069/2009», διακρινόμενα ρητά ως κατηγορία από τα ζωϊκά υποπροϊόντα (περ. β της ανωτέρω διάταξης).

Συνεπώς για την αποκομιδή των πτωμάτων ζώων και πτηνών, δεδομένου ότι δεν υφίσταται άλλη διάταξη νεότερη από την ανωτέρω ΥΑ ο δε κανονισμός (ΕΚ) αριθ. 1069/2009 δεν προβλέπει ως προς την αποκομιδή των πτωμάτων των ζώων ειδική διαδικασία και αδειοδότηση και τα διακρίνει από τα λοιπά ζωϊκά υποπροϊόντα, δεν προκύπτει τα βάσιμο του ισχυρισμού αυτού των προσφυγών.

Επιπροσθέτως ο ισχυρισμός περί ειδικού τύπου οχήματα και ειδικής άδειας για την αποκομιδή και μεταφορά αυτών, κρίνεται αβάσιμος, δεδομένου ότι σύμφωνα με τον Κανονισμό (ΕΟΚ) 3118/93, τα ζωϊκά υποπροϊόντα και ειδικότερα τα πτώματα ζώων και πτηνών, δεν συμπεριλαμβάνονται στην περιοριστικά αναφερόμενη λίστα των

επικίνδυνων εμπορευμάτων, που υπάγονται στη Συμφωνία ADR και διενεργούνται μόνο με πιστοποιητικό ADR του οχήματος και του οδηγού.

iii. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΟΡΟ 19.3 ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ:

(μόνο για την «Δ. ΔΙΟΝΥΣΟΠΟΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.»)

Σύμφωνα με τον όρο 19.3 της Διακήρυξης, που παραπέμπει στο άρθρο 68 του ν.3863/2010, οι υποψήφιοι οφείλουν στην οικονομική τους προσφορά να υποβάλουν την προβλεπόμενη από το νόμο αυτό δήλωση, με τα στοιχεία που περιέχονται σε αυτή.

Σύμφωνα με τον συγκεκριμένο λόγο της προσφυγής οι υποψήφιοι δεν μπορούν να υποβάλλουν τα ανωτέρω απαιτούμενα στοιχεία δεδομένου ότι η Διακήρυξη δεν αναφέρει το συνολικό εμβαδόν των χώρων που θα πρέπει να καθαρίζονται και δεν είναι εφικτός ο υπολογισμός των τετραγωνικών μέτρων ανά άτομο. Επίσης η προσφυγή αναφέρει ότι σε κανένα σημείο της Διακήρυξης δεν προσδιορίζεται σε ξεχωριστό κεφάλαιο του προϋπολογισμού η συνολική δαπάνη, που απαιτείται για το χειρονακτικό οδοκαθαρισμό, ώστε να υπολογίζονται εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων.

Ως προς τον ισχυρισμό αυτό:

Η Διακήρυξη στα άρθρα 1.4 και 7 αναφέρεται ρητά στα τεύχη διαγωνισμού, μεταξύ των οποίων και η τεχνική περιγραφή των εργασιών (μελέτη), επί της οποίας βασίστηκαν οι όροι της Διακήρυξης και όπου γίνεται αναλυτική αναφορά στα ανωτέρω θέματα και η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της Διακήρυξης, το οποίο έχει δημοσιευθεί μαζί με την Διακήρυξη.

Συνεπώς από τα στοιχεία αυτά προκύπτει ότι η Διακήρυξη περιέχει σαφώς όλα τα στοιχεία που είναι αναγκαία για τη συμπλήρωση της οικονομικής προσφοράς και τυχόν διευκρινίσεις επί των σχετικών θεμάτων μπορούν να παρασχεθούν σε όποιον επιθυμεί, σύμφωνα με τους όρους και την διαδικασία που προβλέπει η Διακήρυξη.

iv. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΔΙΑΦΟΡΕΤΙΚΟ ΠΟΣΟΣΤΟ Φ.Π.Α.:

(μόνο για την ίδια ως άνω εταιρεία)

Ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι **«δεν είναι σαφής ο προϋπολογισμός του έργου»**, δεδομένου ότι άλλες εργασίες υπάγονται σε 13% ΦΠΑ και άλλες σε 23%, αποκρούουμε αυτό δεδομένου ότι ο προϋπολογισμός του έργου είναι **2.607.000 € και είναι σαφής** άνευ καμίας αμφισβήτησης.

Άλλωστε και στο άρθρο 15 της Διακήρυξης περί εγγυήσεων, επαναλαμβάνεται ρητά και σαφέστατα ο προϋπολογισμός του έργου, οι δε εγγυητικές επιστολές συναρτώνται απόλυτα με το ύψος του και σε ποσοστό αυτού.

Τέλος σχετικά με τους ισχυρισμούς επί των τεχνικών προδιαγραφών του εξοπλισμού:

1. Ως προς τον ισχυρισμό περί διάκρισης των προδιαγραφών μεταξύ των απορριμματοφόρων και του λοιπού εξοπλισμού:

Σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης (αρθ. 18) πράγματι απαιτείται τα απορριμματοφόρα οχήματα να είναι αντιρρυπαντικής τεχνολογίας EURO 6 ενώ το όχημα πλύσης κάδων, το μικρό φορτηγό τύπου raggio και το μηχανικό σάρωθρο EURO 3. Αυτό συμβαίνει δεδομένου ότι ο εξοπλισμός αυτός (το όχημα πλύσης, το φορτηγό τύπου raggio και το σάρωθρο) **είναι μηχανήματα έργου**, τα οποία δεν υφίστανται στην αγορά με προδιαγραφές αντιρρυπαντικής τεχνολογίας EURO 6.

Άλλωστε εκ της φύσης των εργασιών που εκτελούν, προκύπτει ότι δεν επιβαρύνουν το περιβάλλον αφού κυκλοφορούν ελάχιστες ημέρες στους δρόμους του αστικού ιστού, λόγω της φύσης των εργασιών που παρέχουν.

Αντίθετα τα απορριμματοφόρα, τα οποία κυκλοφορούν κάθε ημέρα και διενεργούν πολλά δρομολόγια εντός του αστικού και όχι μόνο ιστού του Δήμου απαιτείται να διαθέτουν την πλέον αντιρρυπαντική τεχνολογία για την προστασία του περιβάλλοντος και για το λόγο αυτό ζητείται η προβλεπόμενη ως EURO 6.

Επί του λόγου αυτού παραπέμπουμε και στην από 15-7-2011 υπογραφέισα συμφωνία του Δήμου μας για περιορισμό των εκπομπών CO₂ που έθεσε η Ευρωπαϊκή Ένωση στο Δήμο κατά 20% έως το 2020.

2. Ως προς τη χωρητικότητα των απορριμματοφόρων:

Οι προσφεύγοντες ισχυρίζονται ότι θα έπρεπε η Διακήρυξη να μην απαιτεί συγκεκριμένη χωρητικότητα απορριμματοφόρων αλλά να παρέχει τη δυνατότητα ισοδύναμου εξοπλισμού, όπως πράττει για το μικτό φορτίο.

Η Διακήρυξη πράγματι απαιτεί στο άρθρο 18 συγκεκριμένη χωρητικότητα για τα απορριμματοφόρα (δύο με **16 κμ**, ένα με 8 κμ και ένα με 10 κμ), τα οποία να είναι μεικτού φορτίου τουλάχιστον 19, 14 και 10 τόνων αντίστοιχα και αυτό για τους κάτωθι λόγους.

Κατ' αρχήν οι συγκεκριμένες προδιαγραφές έχουν προκύψει από τις ανάγκες της αναθέτουσας βάσει της τεχνικής μελέτης, που κρίνεται ότι απαιτούνται τα συγκεκριμένα οχήματα με τη συγκεκριμένη χωρητικότητα.

Βάσει αυτών των αναγκών η διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών υπαγορεύθηκε από τα κάτωθι πραγματικά στοιχεία:

Τα οχήματα με μικτό βάρος μέχρι 19 τόνων, είναι σε διαξονικό πλαίσιο .

Οχήματα με μικτό βάρος άνω των 19 τόνων είναι σε τριαξονικό πλαίσιο.

Τα οχήματα μέχρι 19 τόνων έχουν ωφέλιμο φορτίο 8,5tn. Λόγω του ότι το ειδικό βάρος των σύμμεικτων απορριμμάτων είναι περίπου 0,5 χρησιμοποιούνται πάντα υπερκατασκευές χωρητικότητας 16 κμ όταν πρόκειται να τοποθετηθούν σε πλαίσιο 19 τόνων.

Με τον τρόπο αυτό επιτυγχάνεται πλήρης εκμετάλλευση των δυνατοτήτων του διαξονικού αυτοκινήτου.

Εάν σε διαξονικό πλαίσιο τοποθετηθεί υπερκατασκευή **18 κμ, όπως αντιτείνουν οι προσφεύγοντες**, τότε : α) αυξάνει ο οπίσθιος πρόβολος κατά 50cm περίπου και δυσκολεύει το όχημα στους ελιγμούς εντός πόλεως, β) Η υπερκατασκευή των 18κ.μ. είναι βαρύτερη από αυτή των 16κ.μ. κατά περίπου 500kg, οπότε μειώνει αντίστοιχα το βάρος των απορριμμάτων τα οποία δύναται να μεταφέρει νομίμως, γ) Η μεγαλύτερη υπερκατασκευή συνήθως χρησιμοποιείται για μεταφορά ειδικής κατηγορίας απορριμμάτων με μικρότερο ειδικό βάρος από τα σύμμεικτά απορρίμματα, δ) Η ύπαρξη μεγαλύτερης υπερκατασκευής επιτρέπει τη μεταφορά **παράνομα** μεγαλύτερης ποσότητας απορριμμάτων με αποτέλεσμα το όχημα να κυκλοφορεί υπέρβαρο και να αποτελεί **δημόσιο κίνδυνο**.

Εάν χρησιμοποιηθεί τριαξονικό πλαίσιο για υπερκατασκευή 18κ.μ. είναι οικονομικά ασύμφορο διότι το τριαξονικό πλαίσιο επιτρέπει υπερκατασκευή μέχρι 22κ.μ.

Για τους παραπάνω λόγους όλοι οι ενδιαφερόμενοι (Δήμοι και Ιδιώτες) χρησιμοποιούν σε διαξονικά πλαίσια υπερκατασκευές χωρητ. 16κ.μ. και για λόγους οικονομικότερης αποκομιδής και για λόγους νομιμότητας.

Η απαίτηση σε διαγωνισμό για οχήματα 18κ.μ. επειδή είναι σπάνια λόγω αντικοινωνικότητας και ελάχιστοι ιδιώτες έχουν τέτοια οχήματα θα μπορούσε τότε να θεωρηθεί φωτογραφική διάταξη.

Επιπρόσθετα, επικαλούμεθα το από 26/3/2015 έγγραφο εταιρείας που δραστηριοποιείται στο συγκεκριμένο αντικείμενο, το οποίο απέστειλε σε απάντηση του υπ' αριθ. πρωτ. 7862/24.3.15 εγγράφου του Δήμου και σύμφωνα με το οποίο:

Η επιλογή της χωρητικότητας μιας υπερκατασκευής απορριμματοφόρου οχήματος εξαρτάται από το είδος των απορριμμάτων που θα συλλέγει το όχημα, το βαθμό συμπίεσης των απορριμμάτων καθώς και τα χαρακτηριστικά του πλαισίου φορτηγού πάνω στο οποίο θα τοποθετηθεί.

Ως κρίσιμα χαρακτηριστικά του πλαισίου φορτηγού θεωρούνται το μεταξόνιο, ο μέγιστος επιτρεπόμενος οπίσθιος πρόβολος και το μέγιστο επιτρεπόμενο φορτίο (ΜΙΚΤΟ ΦΟΡΤΙΟ).

Το Μικτό Φορτίο με την σειρά του καθορίζει και το νόμιμο ωφέλιμο φορτίο σε απορρίμματα που μπορεί να μεταφέρει το όχημα.

Συγκεκριμένα το νόμιμο ωφέλιμο φορτίο σε απορρίμματα προκύπτει από την αφαίρεση του απόβαρου του πλαισίου και του απόβαρου της υπερκατασκευής από το Μικτό Φορτίο του οχήματος.

Το Μικτό Φορτίο των διαξονικών πλαισίων στα οποία τοποθετούνται απορριμματοφόρες υπερκατασκευές ποικίλει από 5,5 tn έως και 19tn.

Σε διαξονικά πλαίσια το μέγιστο μέγεθος διαθέσιμο στην αγορά Μικτό Φορτίο ανέρχεται σε 19tn.

Σε περιπτώσεις τριαξονικών πλαισίων φορτηγών το αντίστοιχο, μέγιστο διαθέσιμο στην αγορά Μικτό Φορτίο, ανέρχεται σε 26tn.

Παρατίθεται πίνακας συσχέτισης μικτού φορτίου πλαισίου- χωρητικότητας υπερκατασκευής που είθισται να επιλέγεται, στην περίπτωση αποκομιδής σύμμεικτων απορριμμάτων, ώστε να επιτυγχάνεται η μέγιστη εκμετάλλευση του νόμιμου ωφέλιμου φορτίου.

Μικτό Φορτίο πλαισίου(tn)	Αριθμός Αξόνων Πλαισίου	Χωρητικότητα Υπερκατασκευής (κ.μ.)
5,5-8	Διαξονικό	4-6
10-12	Διαξονικό	8-10
14-16	Διαξονικό	12-13
18-19	Διαξονικό	14-16
26	Τραξονικό	19-23

Σε ειδικές περιπτώσεις (π.χ. συλλογή ανακυκλώσιμων) και κατόπιν παραγγελίας είναι δυνατή η τοποθέτηση απορριμματοφόρων υπερκατασκευών μεγαλύτερης χωρητικότητας από τις ανωτέρω συνιστώμενες, με μεγαλύτερο όμως συγκριτικά απόβαρο υπερκατασκευής και μεγαλύτερες συνολικά διατάσεις.

3. Ως προς τον ισχυρισμό σχετικά με τις προδιαγραφές του οχήματος πλύσης:

Στη Διακήρυξη (άρθ. 18) προβλέπεται το όχημα πλύσης κάδων να είναι χωρητικότητας **τουλάχιστον 5 τόνων νερού.**

Και κατ' αυτού του όρου στρέφονται οι προσφεύγοντες, ζητώντας να περιγράψουν και στο σημείο αυτό τις προδιαγραφές που επιθυμούν αυτοί, αμφισβητώντας το δικαίωμα και πάλι της αναθέτουσας να προσδιορίσει τις προδιαγραφές που αντιστοιχούν στις πραγματικές ανάγκες της.

Εν προκειμένω επί του ισχυρισμού:

Τα οχήματα αυτά ανεφοδιάζονται από συγκεκριμένους κρουσούς, συνεπώς ο συγκεκριμένος όρος της Διακήρυξης αποβλέπει στη κατά το δυνατόν μεγαλύτερη αυτονομία του οχήματος, με χωρητικότητα νερού τουλάχιστον 5 τόνων έτσι ώστε να αποφεύγονται τα επιπλέον δρομολόγια για ανεφοδιασμό του, αυξάνοντας το κόστος και την επιβάρυνση του περιβάλλοντος.

4. Ως προς τις προδιαγραφές του μηχανικού σάρωθρου:

Η Διακήρυξη απαιτεί (αρθ. 18) μηχανικό σάρωθρο 5 κμ. Οι προσφεύγοντες ισχυρίζονται ότι περιορίζεται η ευρεία συμμετοχή των διαγωνιζομένων με τον όρο αυτό *«καθώς ίδια αποτελέσματα επιτυγχάνουν τα σάρωθρα 4,9 και 5,1 κμ, τα οποία – υπό την παρούσα διατύπωση της διακήρυξης – αποκλείονται από τον Διαγωνισμό».* (!)

Η μονάδα μέτρησης που αναφέρει ανωτέρω η προσφυγή δεν υπάρχει. Στην Ελλάδα υπάρχουν σάρωθρα 3, 4 και 5 κμ. Συνεπώς δεν θα μπορούσε η Διακήρυξη να προβλέπει άνω των 5 κμ διότι τότε θα απέκλειε πράγματι μεγάλο αριθμό ημεδαπών εταιρειών. Όσον αφορά στις υπόλοιπες κατηγορίες των 3 και 4 κμ αυτές αφορούν αυτοφερόμενα σάρωθρα ενώ η κατηγορία των 5 κμ είναι τα **μόνα σάρωθρα που τοποθετούνται – προσαρμόζονται επί των οχημάτων και έτσι μπορούν να μεταφερθούν στους τόπους που πρέπει να σκουπίσουν με ταχύτητα.** Στην περίπτωση των άλλων κατηγοριών, όπου τα σάρωθρα κινούνται μόνα τους, με τη σχεδόν μηδενική ταχύτητα που μπορούν να αναπτύξουν, δεν θα μπορούσαν να καλύψουν τις ανάγκες της αναθέτουσας.

Το μέλος και Αντιπρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής Αντώνιος Ρυσάφης, μειοψηφεί στην απόρριψη των ενστάσεων στο σύνολό τους, διότι οι προδιαγραφές του μηχανολογικού εξοπλισμού, η εμπειρία και η ονομάτηση των οχημάτων σε EURO 6, περιορίζουν την συμμετοχή μεγάλου αριθμού διαγωνιζομένων, νοθεύουν τον ελεύθερο ανταγωνισμό και φαντάζουν υπέρμετρα περιοριστικά χωρίς προφανή λόγο και όφελος για το Δήμο. Δεν εξυπηρετούν το Δημόσιο συμφέρον απεναντίας το πλήττουν δημιουργώντας συνθήκες που ευνοούν υψηλότερο τίμημα για μια ανταποδοτική υπηρεσία του Δήμου την οποία πληρώνουν οι δημότες. Πρέπει να επιτραπεί η συμμετοχή στο διαγωνισμό με εξοπλισμό που αποτιμάται βάσει της λειτουργικότητας και αποδοτικότητας του σε σχέση με τις υφιστάμενες απαιτήσεις του Δήμου. Όσον αφορά το θέμα του ιδιόκτητου εξοπλισμού, απαντάται με τις διευκρινήσεις που δίδονται. Επισημαίνει επίσης ότι δεν έχει δοθεί στα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής η γνωμοδότηση της δικηγόρου με τις επισημάνσεις πάνω στις προσφυγές των εταιρειών βάσει της οποίας έγινε η απόρριψη.

B. Ομόφωνα να δοθούν διευκρινήσεις στην ιστοσελίδα του Δήμου καθώς και στο ηλεκτρονικό σύστημα που έχει αναρτηθεί ο Διαγωνισμός , χωρίς να τροποποιούνται οι όροι της Διακήρυξης, σχετικά:

α. με τον προϋπολογισμό του έργου σε σχέση με το Φ.Π.Α., να διευκρινιστεί ότι οι αιτούμενες υπηρεσίες υπόκεινται σε διαφορετικό Φ.Π.Α. (με καταγραφή και αναφορά των υπηρεσιών αναλόγως του ποσοστού του Φ.Π.Α),

β. με την έκταση της περιοχής που αφορά το έργο κι ο αριθμός του εργατοτεχνικού προσωπικού που απαιτείται με ειδική παραπομπή σε σημεία της μελέτης και της συγγραφής υποχρεώσεων, από τα οποία προκύπτουν αυτά, και

γ. με το καθεστώς ιδιοκτησίας των απορριμματοφόρων, με αναφορά στους ισχυρισμούς του άρθρου 1 του Ν. 1959/1991 (ΦΕΚ 123Α'), σύμφωνα με το οποίο

στην έννοια του ιδιοκτήτη περιλαμβάνεται κι ο αγοραστής του αυτοκινήτου με παρακράτηση κυριότητας από τον πωλητή και ο κατέχων αυτοκίνητο με χρηματοδοτική μίσθωση.

Γ. Ομόφωνα να κοινοποιηθεί η συγκεκριμένη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής στις προσφεύγουσες εταιρείες.

Εφόσον δεν υπήρχε άλλο θέμα για συζήτηση η συνεδρίαση ολοκληρώθηκε στις 14:30 μ.μ

Η παρούσα απόφαση πήρε αριθμό 55/2015

Αφού συντάχθηκε και αναγνώσθηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως κατωτέρω.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΟΕ
ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥ

ΤΑ ΜΕΛΗ

Αναστάσιος Δίου, Μιχαήλ Σαμλίδης, Ιωάννης
Χατζόγλου, Αντώνιος Ρυσάφης, Ιωάννης
Μουράτογλου.

Ακριβές Απόσπασμα

Έδεσσα 01-04-2015

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΟΕ

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥ
ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΕΔΕΣΣΑΣ



Αποδέκτες προς ενέργεια:

- Διεύθυνση Περιβάλλοντος, Πρασίνου και Καθαριότητας του Δήμου