



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΠΕΛΛΑΣ**

ΔΗΜΟΣ ΕΔΕΣΣΑΣ

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
ΑΠΟ ΤΟ ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΤΗΣ 16^{ΗΣ} ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ
ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΥ ΕΔΕΣΣΑΣ
ΣΤΙΣ 14 ΙΟΥΛΙΟΥ 2017**

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ : **164/2017**

ΘΕΜΑ ΕΚΤΟΣ ΗΜΕΡΗΣΙΑΣ ΔΙΑΤΑΞΗΣ:

**2. ΣΥΖΗΤΗΣΗ ΚΑΙ ΛΗΨΗ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΓΙΑ ΠΑΡΟΧΗ ΕΝΤΟΛΗΣ ΣΤΗ ΝΟΜΙΚΟ
ΣΥΜΒΟΥΛΟ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ, ΓΙΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΣΤΙΣ ΔΙΑΠΡΑΓΜΑΤΕΥΣΕΙΣ, ΕΠΕΙΤΑ
ΑΠΟ ΤΗΝ ΑΙΤΗΣΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΕ ΤΗΝ
ΕΠΩΝΥΜΙΑ «ΝΙΚΟΛΤΣΙΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.».**

Σήμερα Παρασκευή 14 Ιουλίου 2017 στο Δημοτικό Κατάστημα Έδεσσας και ώρα 9:30 π.μ. συνεδρίασε η Οικονομική Επιτροπή Δήμου Έδεσσας ύστερα από έγγραφη πρόσκληση αριθ. πρωτ. 14691/7-7-2017 του Προέδρου της, που είχε επιδοθεί σ' όλα τα μέλη αυτής τακτικά και αναπληρωματικά και είχε δημοσιευθεί στο Δημοτικό Κατάστημα Έδεσσας, για να συζητήσει και να πάρει απόφαση στο παραπάνω θέμα της ημερήσιας διάταξης.

Στη συνεδρίαση υπήρξε νόμιμη απαρτία γιατί ήταν παρόντα τα πέντε (5) από τα επτά (7) μέλη της Οικονομικής Επιτροπής.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

1. Δημήτριος Γιάννου Δήμαρχος-Πρόεδρος,
2. Χρήστος Δασκάλου Αντιπρόεδρος,
3. Χρήστος Πέtkος Τακτ. μέλος.
4. Μιχάλης Σαμλίδης Τακτικό μέλος.
5. Ιωάννης Χατζόγλου, Αναπλ. μέλος.

ΑΠΟΝΤΕΣ

1. Γεώργιος Κούκος Τακτικό μέλος.
2. Ιωάννης Μουράτογλου Τακτ. μέλος,
3. Χρήστος Βερυκούκης Τακτ. μέλος

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκε και η Ευαγγελία Δημητριάδου τακτική υπάλληλος του Δήμου για την τήρηση των πρακτικών.

Επίσης μετά από πρόσκληση παραβρέθηκε στην συνεδρίαση κι ο Γενικός Γραμματέας του Δήμου κ. Γ. Δαλκαλίτσης.

Ο Πρόεδρος ύστερα από τη διαπίστωση ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία κηρύσσει την έναρξη της συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής και προτείνει να συζητηθούν σήμερα ως κατεπείγοντα, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 75 του Ν.3852/10 (ΦΕΚ Α' 87), τα παρακάτω θέματα :

1. Λήψη απόφασης για άσκηση ή μη αίτησης αναίρεσης κατά της με αριθμ. 1053/2017 απόφασης του Διοικ. Εφετείου Θεσσαλονίκης των Αλέξανδρου Ισοπούλου κλπ».
2. Συζήτηση και λήψη απόφασης για παροχή εντολής στη Νομικό Σύμβουλο του Δήμου, για συμμετοχή στις διαπραγματεύσεις, έπειτα από την αίτηση δικαστικής

μεσολάβησης της εταιρείας με την επωνυμία «Νικόλτσιος Βασίλειος και Σία Ο.Ε.».

Η Οικονομική Επιτροπή μετά από διαλογική συζήτηση και αφού είδε τις διατάξεις του ανωτέρω άρθρου,

Αποφασίζει ομόφωνα

κρίνει τα ανωτέρω θέματα ως κατεπείγοντα, τα οποία πρέπει να συζητηθούν σήμερα, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 75 του Ν.3852/10 (ΦΕΚ Α' 87) και να ληφθούν σχετικές αποφάσεις.

Ο Πρόεδρος αναφερόμενος στο 2^ο θέμα εκτός της ημερήσιας διάταξης εκθέτει στα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής την αριθ. πρωτ. 15245/13-7-2017 εισήγηση της Νομικού Συμβούλου του Δήμου, η οποία αναφέρει τα εξής:

Στις 13.07.2017 ενώπιον του Πρωτοδικείου Έδεσσας πρόκειται να συζητηθεί η αίτηση δικαστικής μεσολάβησης της εταιρίας με την επωνυμία «Νικόλτσιος Βασίλειος και Σία Ο.Ε.» κατά του Δήμου μας, με την οποία ζητά να επιλυθεί η διαφορά με την διαδικασία της δικαστικής μεσολάβησης του άρθρου 214B του ΚΠολΔ και το αντικείμενο αυτής αναφέρεται αναλυτικά στην με αριθμ. πράξης κατάθεσης 31/2017 αγωγής του ενώπιον του Ειρηνοδικείου Έδεσσας, με την οποία ζητά να της καταβάλουμε το ποσό των 10.000,00 €.

Σύμφωνα με την με αριθμ. **21/2016 γνωμοδότηση του ΝΣΚ**, την οποία θα πρέπει να λάβετε υπ' όψη σας, **«θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι οι Ο.Τ.Α. δεν περιλαμβάνονται στις διατάξεις του άρθρου 7 του ν. 4055/2012 (άρθρο 214B ΚΠολΔ), περί δικαστικής μεσολαβήσεως**, για την επίλυση των διαφορών τους με ιδιώτες, και, επομένως, δεν υπάγονται σ' αυτή και οι διαφορές τους, οι οποίες αναφέρονται στο πλαίσιο συμβάσεων έργων και προμηθειών, οι οποίες διέπονται από τις διατάξεις του πδ 28/80 και της ν.α. 1389/1993, ακόμη και όταν αυτές αφορούν σε ιδιωτικές συμβάσεις και οι προκύπτουσες διαφορές χαρακτηρίζονται ιδιωτικές». Καταλήγει σε αυτή την κρίση «με βάση ενόψει ιδίως του ότι : **α)** από τη σχετική αιτιολογική έκθεση προκύπτει ότι με την εισαγωγή της δικαστικής διαμεσολαβήσεως **ο νομοθέτης απέβλεψε στην εξωδικαστική επίλυση των συνηθών, μεταξύ ιδιωτών (φυσικών και νομικών προσώπων), διαφορών και όχι και των ιδιωτικών διαφορών των δημοσίων νομικών προσώπων με ιδιώτες, μεταξύ των οποίων και οι Ο.Τ.Α., β)** για την **εξωδικαστική επίλυση των διαφορών των Ο.Τ.Α. υφίστανται ειδικές διατάξεις**, οι οποίες καθορίζουν τους όρους και τη διαδικασία κατανομής της σχετικής αρμοδιότητας μεταξύ των οργάνων τους, τις σχετικές ουσιαστικές προϋποθέσεις, τους περιορισμούς και τις εξαιρέσεις από αυτή καθώς και τον αυτεπάγγελτο έλεγχο της νομιμότητας των λαμβανομένων αποφάσεων και **γ)** στις ρυθμίσεις περί δικαστικής μεσολαβήσεως δεν ενσωματώνεται οποιαδήποτε εξειδικευμένη πρόβλεψη, περί των όρων εφαρμογής της στην περίπτωση των Ο.Τ.Α., οι οποίοι, εξάλλου, διέπονται και από την αρχή της νομιμότητας, με πρόβλεψη, ιδίως, διαδικασίας, αρμοδίου οργάνου λήψεως της απόφασεως υπαγωγής, συσχέτιση με υφιστάμενες διατάξεις περί εξωδικαστικής επίλυσεως.

Επίσης, σύμφωνα με την με αριθμ. 37/2013 πράξη του ΕλΣυν, «Από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 904 του ΚΠολΔ (ΠΔ 503/1985, ΦΕΚΑ` 182) και 1 του Ν 3068/2002 (ΦΕΚ Α` 274), όπως αυτό συμπληρώθηκε με τα άρθρα 20 του Ν 3301/2004 (ΦΕΚ Α` 263) και 4ε` παρ. 3 του Ν 3388/2005 (ΦΕΚ Α` 225) με εκείνες των άρθρων 20 παρ. 1 του Συντάγματος και 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ προκύπτει ότι το δικαίωμα της δικαστικής προστασίας, περιλαμβάνει, εκτός από την οριστική και προσωρινή δικαστική προστασία και την αναγκαστική εκτέλεση, ως ισότιμη μορφή δικαστικής προστασίας και ως αναγκαία αυτοτελή δικονομική προέκταση του ουσιαστικού δικαιώματος και όχι αποκλειστικά ως προέκταση της διαγνωστικής διαδικασίας και, ως εκ τούτου, η έννομη τάξη πρέπει να εξασφαλίζει τη λήψη των εξαναγκαστικών εκείνων μέσων, για την κατά νόμο αποκατάσταση της ενσαρκούμενης στον εκτελεστό τίτλο ουσιαστικής αξίωσης. Τούτο δε

ανεξαρτήτως από το εάν η αναγκαστική εκτέλεση στηρίζεται και διεξάγεται με βάση εκτελεστό τίτλο που είναι δικαστική (ή διαιτητική) απόφαση ή με βάση τους άλλους αναφερόμενους στο άρθρο 904 του ΚΠολΔ εκτελεστούς τίτλους. Κατά συνέπεια, επιτρέπεται αναγκαστική εκτέλεση κατά των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης, στους οποίους έχουν επεκταθεί τα προνόμια του Δημοσίου, για την ικανοποίηση χρηματικών απαιτήσεων που πηγάζουν από κάθε αιτία, με βάση τους αναφερόμενους στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας εκτελεστούς τίτλους, μεταξύ των οποίων και το πρακτικό δικαστικής μεσολάβησης, που συντάσσεται σύμφωνα με το άρθρο 214B του ΚΠολΔ και, εφόσον, περιέχει συμφωνία των μερών για ύπαρξη αξίωσης, αποτελεί, από την κατάθεση του στη Γραμματεία του Πρωτοδικείου, εκτελεστό τίτλο, σύμφωνα με το άρθρο 904 παράγραφος 2 εδάφιο γ` ΚΠολΔ, η δε νομοθετική ρύθμιση του άρθρου 1 του Ν 3068/2002, όπως το τρίτο εδάφιο αυτού προστέθηκε με το άρθρο 20 του Ν 3301 /2004, με την οποία αφαιρείται η εκτελεσιμότητα από τους προαναφερθέντες εκτελεστούς τίτλους, είναι ανίσχυρη ως αντικείμενη προς τις αρχές της αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, που κατοχυρώνουν οι διατάξεις του άρθρου 20 του Συντάγματος και 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ (Βλ. Πρακτικά Ολ ΕλΣυν 3ης Γεν. Συν./26.1.2011 (θέμα Α`), 9ης Γεν. Συν./ 19.5.2010, 7ης Γεν. Συν./19.3.2003, θέμα Α` και αποφ. ΑΠ 1803, 2347/2009). Επομένως, όταν η αξίωση του φερόμενου ως δικαιούχου δαπάνης σε βάρος ΟΤΑ στηρίζεται σε τίτλο εκτελεστό από τους αναφερόμενους στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, με βάση τον οποίο μπορεί να επισπευθεί αναγκαστική εκτέλεση, το Ελεγκτικό Συνέδριο, κατά τον ενεργούμενο, σύμφωνα με το άρθρο 28 του Ν 4129/2013 προληπτικό έλεγχο, υποχρεούται, αφού διαπιστώσει το τύποις υποστατό του επικαλούμενου εκτελεστού τίτλου, να προβεί σε θεώρηση του χρηματικού εντάλματος, που εκδίδεται υπέρ του φερόμενου δικαιούχου στον εκτελεστό τίτλο. Και τούτο, διότι ο έλεγχος της νομιμότητας ή μη της περιεχόμενης σε αυτόν ουσιαστικής αξίωσης του υπέρ ου εκδόθηκε, δεν αποτελεί, κατά την έννοια του άρθρου 28 του Ν 4129/2013, παρεμπιπτόντως αναφερόμενο ζήτημα, **αλλά ο εκτελεστός αυτός τίτλος αποτελεί νόμιμο και πλήρες δικαιολογητικό του εκδιδόμενου για την καταβολή της δαπάνης χρηματικού εντάλματος πληρωμής.** Αντίθετη εκδοχή θα είχε ως αποτέλεσμα την εν τοις πράγμασι κατάλυση της ισχύος του εκτελεστού τίτλου, χωρίς την τήρηση της προσήκουσας διαγνωστικής διαδικασίας, με συνέπεια την αντίστοιχη κατάλυση του δικαιώματος παροχής έννομης προστασίας του αναφερόμενου στον εκτελεστό τίτλο δικαιούχου προσώπου, που προστατεύεται από τα άρθρα 20 παρ. 1 του Συντάγματος και 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ (Βλ. Πρακτικά της 3ης Γεν.Συν. /26.1.2011 της Ολ ΕλΣυν, θέμα Β` και μειοψηφία στα Πρακτικά Ολ ΕλΣυν της 7ης Γεν. Συν./19.3.2003, θέμα Α`). **Ειδικότερα, ο διενεργούμενος από το Ελεγκτικό Συνέδριο έλεγχος νομιμότητας δαπάνης που στηρίζεται σε πρακτικό δικαστικής μεσολάβησης που έχει καταστεί εκτελεστό (άρθρο 214B του ΚΠολΔ), αφορά μόνο στη συνδρομή των νομικών και πραγματικών όρων για την σύνταξη και εκτελεσιμότητα του, δηλαδή την τήρηση των προϋποθέσεων που ορίζει ο νόμος ως προς τα τυπικά, εξωτερικά στοιχεία (υπογραφή από τον μεσολαβητή, τα μέρη και τους πληρεξουσίους δικηγόρους τους, κατάθεση στη Γραμματεία του Πρωτοδικείου όπου διεξήχθη η μεσολάβηση, συμφωνία των μερών για ύπαρξη αξίωσης) και δεν επεκτείνεται στα ουσιαστικά, εσωτερικά στοιχεία του, στο αν δηλαδή η ενσωματούμενη στον τίτλο πληρωμής αξίωση νομίμως αποτέλεσε αντικείμενο δικαστικής μεσολάβησης.**

Ύστερα από τα παραπάνω εισηγούμαι την λήψη απόφασης για τη μη συμμετοχή στις διαπραγματεύσεις κατ' άρθρ. 214B ΚΠολΔ, καθώς πρόκειται για αξίωση που στηρίζεται σε μη νόμιμη απευθείας ανάθεση και έτσι δεν συντρέχουν οι νόμιμες προϋποθέσεις για τη σύναψη εξώδικου συμβιβασμού και παραίτησης από τα ένδικα μέσα (ΕλΣυν. Πράξη VII Τμήματος 263/2007, Κλιμ. Τμημ. 7 πράξη 294/2014).

Ενώψει των ανωτέρω ο Πρόεδρος καλεί τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής να αποφασίσουν σχετικά.

Η Οικονομική Επιτροπή μετά από διαλογική συζήτηση αφού άκουσε τον Πρόεδρό της κι έλαβε υπόψη της το αριθ. πρωτ. 15245/13-7-2017 έγγραφο της Νομικού Συμβούλου του Δήμου καθώς και τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010(ΦΕΚ Α' 87) «Νέα Αρχιτεκτονική της Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης- Πρόγραμμα Καλλικράτης»,

Αποφασίζει ομόφωνα

Παρέχει στη Νομικό Σύμβουλο του Δήμου με σχέση έμμισθης εντολής, Χρυσούλα Πέτκου, την εντολή να συμμετέχει, ενώπιον του Πρωτοδικείου Έδεσσας, στις διαπραγματεύσεις έπειτα από την αίτηση δικαστικής μεσολάβησης της εταιρίας με την επωνυμία «Νικόλτσιος Βασίλειος και Σία Ο.Ε.».

Ειδικότερα της παρέχεται η εντολή να διαπραγματευτεί την επίλυση της διαφοράς με την καταβολή από το Δήμο Έδεσσας στην παραπάνω εταιρία, ποσού μέχρι εννέα χιλιάδων πεντακοσίων ευρώ (9.500,00€) χωρίς αξίωση περαιτέρω τόκων, και να υπογράψει το πρακτικό επίλυσης της διαφοράς σε περίπτωση ευδοκίμησης της αίτησης της δικαστικής μεσολάβησης.

Εφόσον δεν υπήρχε άλλο θέμα για συζήτηση η συνεδρίαση ολοκληρώθηκε στις 11:00 π.μ.

Η παρούσα απόφαση πήρε αριθμό 164/2017.

Αφού συντάχθηκε και αναγνώσθηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως κατωτέρω.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΟΕ
ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥ

ΤΑ ΜΕΛΗ

Μιχάλης Σαμλίδης, Χρήστος Δασκάλου, Χρήστος Πέτκος, Ιωάννης Χατζόγλου (Αναπλ. μέλος).

Ακριβές Απόσπασμα
Έδεσσα 25-7-2017
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΟΕ

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥ
ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΕΔΕΣΣΑΣ

Αποδέκτες προς ενέργεια:

-Νομικό Σύμβουλο κα Χρ. Πέτκου.

Εσωτερική Διανομή (ηλεκτρονικά):

-Πρόεδρο Δ.Σ. κ. Φ. Γκιούρο.