



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΠΕΛΛΑΣ

ΔΗΜΟΣ ΕΔΕΣΣΑΣ

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
ΑΠΟ ΤΟ ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΤΗΣ 15^{ΗΣ} ΚΑΤΕΠΕΙΓΟΥΣΑΣ
ΔΙΑΚΟΠΕΙΣΑΣ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ
ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΥ ΕΔΕΣΣΑΣ
ΣΤΙΣ 26 ΙΟΥΝΙΟΥ 2017**

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ : 161/2017

ΘΕΜΑ ΗΜΕΡΗΣΙΑΣ ΔΙΑΤΑΞΗΣ:

ΕΞΕΤΑΣΗ ΤΩΝ ΥΠΟΒΛΗΘΕΝΤΩΝ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ ΤΩΝ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ ΣΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΜΕ ΤΙΤΛΟ «ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΔΟΦΩΤΙΣΜΟ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΈΔΕΣΣΑΣ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ ΣΩΜΑΤΩΝ ΝΕΑΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ LED» ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΑΡΙΘ. 136/2017 ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΕΔΕΣΣΑΣ.

Σήμερα Δευτέρα 26 Ιουνίου 2017 στο Δημοτικό Κατάστημα Έδεσσας και ώρα 09:00 π.μ. συνήλθε σε συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Έδεσσας, δυνάμει της αριθ. 160/2017 απόφασή της, για να συνεχίσει την από 22-6-2017 διακοπείσα συνεδρίασή (ΚΑΤΕΠΕΙΓΟΥΣΑ), προκειμένου να συζητήσει το μοναδικό θέμα της ημερήσιας διάταξης.

Στη συνεδρίαση υπήρξε νόμιμη απαρτία γιατί ήταν παρόντα τα τέσσερα (4) από τα επτά (7) μέλη της Οικονομικής Επιτροπής.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

1. Δημήτριος Γιάννου Δήμαρχος- Πρόεδρος,
2. Μιχάλης Σαμλίδης Τακτικό μέλος,
3. Χρήστος Πέtkος Τακτικό μέλος.
4. Ιωαννης Χατζόγλου (Αναπλ. μέλος)

ΑΠΟΝΤΕΣ

1. Ιωάννης Μουράτογλου Τακτ. μέλος,
2. Χρήστος Δασκάλου Αντιπρόεδρος,
3. Γεώργιος Κούκος Τακτ. μέλος,
4. Χρήστος Βερυκούκης Τακτ. μέλος.

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκε και η Ευαγγελία Δημητριάδου τακτική υπάλληλος του Δήμου για την τήρηση των πρακτικών.

Επίσης στη συνεδρίαση παραβρίσκεται η Επιτροπή Αξιολόγησης Ενοστάσεων – Προδικαστικών Προσφυγών, όπως αυτή ορίστηκε με την αριθ. 32/2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής και η Νομικός Σύμβουλος με σχέση έμμισθης εντολής του Δήμου κα Χρ. Πέtkου.

Ενόψει ύπαρξης απαρτίας ο Πρόεδρος εισηγούμενος το θέμα παραθέτει εκ νέου στα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής την αριθ. πρωτ. 13400/21-6-2017 γνωμοδότηση της Επιτροπής Αξιολόγησης των Ενοστάσεων- Προδικαστικών Προσφυγών, η οποία αναφέρει τα εξής:

ΓΝΩΜΟΛΟΓΗΣΗ

Επί των, Προδικαστικών Προσφυγών εταιρειών κατά του πρακτικού με αριθμό απόφασης 136/2017 της 11^{ης} συνεδρίασης στις 26.05.2017 της Οικονομικής επιτροπής του Δήμου Έδεσσας για την προμήθεια με τίτλο «Εξοικονόμηση ενέργειας στον οδοφωτισμό του Δήμου Έδεσσας με την προμήθεια και εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων νέας τεχνολογίας LED»

Στην Έδεσσα και στο Δημοτικό Κατάστημα, ημέρα Τετάρτη 21-06-2017 και ώρα 10.00 π.μ., συνήλθε η Επιτροπή Αξιολόγησης Ενστάσεων – Προδικαστικών Προσφυγών του διαγωνισμού της προμήθειας με τίτλο «**Εξοικονόμηση ενέργειας στον οδοφωτισμό του Δήμου Έδεσσας με την προμήθεια και εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων νέας τεχνολογίας LED**», που ορίστηκε με την αριθ. 32/2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Έδεσσας και αποτελούμενη από τους:

1. Κοσμά Καλογιαννίδη, Ηλεκτρολόγο Μηχανικό ΤΕ (Πρόεδρος),
2. Γρηγόρη Διγγόλη, Δασολόγο ΠΕ,
3. Θεόδωρο Δανηλίδη, Πολιτικό Μηχανικό ΠΕ.

Αντικείμενο της συνάντησης είναι η γνωμοδότηση επί των Προδικαστικών Προσφυγών των εταιρειών:

1. “ΓΚΛΟΜΠΙΛΕΝΤ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΕΜΠΟΡΙΑ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ LED ΚΑΙ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ – ΓΚΛΟΜΠΙΤΕΛ ΕΜΠΟΡΙΑ, ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ – Τ & Τ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΚΑΙ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ Α.Ε.” (Α.Π. 12215/08.06.2017)
2. “ΗΛΕΚΤΡΙΚΑ – ΦΩΤΙΣΤΙΚΑ ΑΔΕΛΦΟΙ ΓΡΑΒΑΝΗ ΑΕ” (Α.Π. 12291/08.06.2017)
3. “Α.Κ. ΚΑΛΛΙΝΙΚΙΔΗΣ – ΑΝΑΝΕΩΣΙΜΕΣ ΠΗΓΕΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ” (Α.Π. 12294/08.06.2017)
4. “ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ - ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ - ΕΜΠΟΡΙΚΗ - ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ & ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ” (Α.Π. 12295/08.06.2017)
5. “BIG SOLAR ΦΩΤΟΒΟΛΤΑΙΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ” (Α.Π. 12315/08.06.2017)
6. “ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΕΧΝΙΚΑ ΕΡΓΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ” (Α.Π. 12370/09.06.2017)
7. “ΔΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ” (Α.Π. 12371/09.06.2017)
8. “ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΡΓΩΝ Α.Ε.” (Α.Π. 12372/09.06.2017)
9. “ΤΣΙΓΚΟΜΕΤΑΛ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ” (Α.Π. 12373/09.06.2017)
10. “Β. ΚΑΥΚΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΜΠΟΡΙΑΣ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ” (Α.Π. 12481/09.06.2017)
11. “ΩΡΙΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ - ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ - ΕΜΠΟΡΙΚΗ – ΒΙΟΤΕΧΝΙΚΗ – ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ” (Α.Π. 12482/09.06.2017)
12. “ΝΟΒΑΚΟΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΟΥ ΚΑΙ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ” (Α.Π. 12483/09.06.2017)
13. “ΠΕΤΡΙΔΗΣ Α.Β.Ε.Ε. ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ ΣΩΜΑΤΩΝ” (Α.Π. 12536/12.06.2017)

κατά του πρακτικού με αριθμό απόφασης 136/2017 της 11ης συνεδρίασης στις 26.05.2017 της Οικονομικής επιτροπής του Δήμου Έδεσσας για την ως άνω προμήθεια. Όλες οι προσφυγές κατατέθηκαν εμπρόθεσμα.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής αφού διαπίστωσε την απαρτία ανέγνωσε προς τα μέλη το περιεχόμενο των ενστάσεων και κατόπιν ακολούθησε διαλογική συζήτηση.

Καταρχάς, σύμφωνα με το άρθρο 3.4 της αναλυτικής διακήρυξης: “...Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση και υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημιά από πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής, συμπεριλαμβανομένης και της διακήρυξης, δικαιούται να ασκήσει ενώπιον της

αναθέτουσας αρχής προδικαστική προσφυγή, προσδιορίζοντας ειδικώς τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά του, μέσα σε προθεσμία δέκα (10) ημερών αφότου έλαβε πλήρη γνώση της παράνομης πράξης ή παράλειψης, σύμφωνα με τα αναλυτικά οριζόμενα στο άρθρο 4 του ν. 3886/2010 (Α'/147). Η προδικαστική προσφυγή υποβάλλεται ηλεκτρονικά με τη συμπλήρωση της ειδικής φόρμας του Συστήματος και την επισύναψη του σχετικού εγγράφου σε μορφή αρχείου τύπου pdf το οποίο φέρει ψηφιακή υπογραφή σκληρής αποθήκευσης. Η αναθέτουσα αρχή αποφαινεται αιτιολογημένα, κατόπιν γνωμοδότησης της αρμόδιας Επιτροπής αξιολόγησης ενστάσεων-προδικαστικών προσφυγών, σύμφωνα με το πιο πάνω άρθρο, μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής. Αν παρέλθει άπρακτη η προθεσμία, τεκμαίρεται η απόρριψή της.”

I. Επί του περιεχομένου της Προσφυγής της Κ/Ξ ΓΚΛΟΜΠΙΛΕΝΤ Μ.ΕΠΕ. – ΓΚΛΟΜΠΙΤΕΛ Α.Ε. – Τ&Τ Α.Ε.

1. Λόγοι Απόρριψης της Προσφοράς της «B. ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε»

1.1. Ελλείψεις Δικαιολογητικών Συμμετοχής

Κατά τον έλεγχο του ΕΕΕΠ της εταιρείας B. ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε. διαπιστώθηκε ότι δεν κατέθεσε στο φάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής απόφαση του ΔΣ της εταιρείας, με ημερομηνία προγενέστερη της υποβολής της προσφοράς της, δυνάμει τη οποίας θα έπρεπε να εξουσιοδοτείται από όλα τα μέλη του ΔΣ ο νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας να υπογράψει τόσο το ΕΕΕΠ όσο και όλα τα απαραίτητα έγγραφα του διαγωνισμού, καθώς και να εκπροσωπήσει την εταιρεία στον διαγωνισμό.

Κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 2.4.3.1. της αναλυτικής διακήρυξης του διαγωνισμού, η απόφαση του Δ.Σ. για την εξουσιοδότηση του νόμιμου εκπρόσωπου της εκάστοτε εταιρείας για την υπογραφή όλων των δικαιολογητικών συμμετοχής και την φάση υποβολή προσφορών δεν αποτελεί δικαιολογητικό συμμετοχής της εταιρείας.

Επιπλέον τόσο στη διακήρυξη, αλλά και στην ελληνική νομοθεσία δεν ορίζεται ο τρόπος υπογραφής του ΕΕΕΠ (Η οδηγία 15 του ΕΑΑΔΗΣΥ, αναφέρεται αποκλειστικά στη συμπλήρωση του ΤΕΥΔ). Ως εκ τούτου, πρέπει το ΕΕΕΠ της εταιρείας υπογράφεται από το Νόμιμο εκπρόσωπό τους κατ' εξουσιοδότηση όλων των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου (Δ.Σ.). Στην περίπτωση που στη συνέχεια του διαγωνισμού αποδειχθεί η ανακρίβεια των στοιχείων που δηλώνονται στο ΕΕΕΠ, τότε ο υποψήφιος Ανάδοχος θα αποκλειστεί και θα ακολουθηθούν οι νόμιμες διαδικασίες περί ψευδούς δήλωσης.

1.2. Ελλείψεις Τεχνικών Εγγράφων Συμμετοχής

1.2.1. Μετά από έλεγχο των τεχνικών εγγράφων, για το ΦΣ 1, διαπιστώθηκε ότι στο test report LM-80, το chip led που δύναται να αντιστοιχεί στις δοκιμές είναι το GW CSSRM2.CM, ενώ αυτό που προσφέρεται σύμφωνα με την υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστή είναι το GW CSSRM2.PM. Επομένως δεν έχει κατατεθεί το απαιτούμενο από τις τεχνικές προδιαγραφές (βλ. σημείο 7 του πίνακα 2) test report LM80 για το προσφερόμενο φωτιστικό και συνεπώς δεν συμμορφώνεται με το κύριο στοιχείο αξιολόγησης (χρόνος ζωής).

1.2.2. Μετά από έλεγχο των τεχνικών εγγράφων, προκύπτει ότι το test report LM-80 υπογράφεται από 2 εργαστήρια της Osram που είναι πιστοποιημένα κατά ISO 17025, σύμφωνα με τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών (βλ. άρθρο 5 Πιστοποιήσεις – Πρότυπα).

1.2.3. Μετά από έλεγχο των τεχνικών εγγράφων, προκύπτει ότι η πιστοποιούμενη τιμή του χρόνου ζωής του ΦΣ 2 εντοπίζεται στη σελ. 2 και αναγράφει L_{70} Extrapolation per IESNA

TM-21 για $IF=700mA = 60.000h$ και είναι σύμφωνο με όρους της διακήρυξης (βλ. άρθρο 4 Φωτισικά Σώματα, τεχνολογίας LED, παρ. 4.10 – 4.13).

1.2.4. Το EMC report δεν είναι απαιτούμενο από τη διακήρυξη και η εκπλήρωση της απαίτησης καλύπτεται με δήλωση συμμόρφωσης. Στο σημείο 14 του πίνακα 2 των τεχνικών προδιαγραφών είναι υποχρεωτική μόνο η προσκόμιση Μετρήσεων ενεργειακής απόδοσης κατά το πρότυπο LM 79 και εκθέσεις ελέγχου (Test Reports), από αναγνωρισμένα εργαστήρια. Η εταιρεία προσκομίζει test reports LM-79 για το ΦΣ 1 και δεν είναι υποχρεωμένη να προσκομίσει στοιχεία για το τροφοδοτικό (OSRAM) με το οποίο έγινε η δοκιμή και σε σχέση με το τελικά προσφερόμενο (Philips Xitanium).

1.2.5. Το EMC report δεν είναι απαιτούμενο από τη διακήρυξη και η εκπλήρωση της απαίτησης καλύπτεται με δήλωση συμμόρφωσης.

1.2.6. Από τον έλεγχο του τεχνικού φυλλαδίου για το προσφερόμενο ΦΣ 2, προκύπτει ότι μπορεί να τοποθετηθεί σε ιστό με εύρος διαμέτρου 33 – 76 mm, ενώ η διακήρυξη (βλ. άρθρο 4 Φωτισικά Σώματα, τεχνολογίας LED, παρ. 4.8) απαιτεί εύρος διαμέτρου 32 – 76 mm.

Ωστόσο, στην παρ. 4.9 της διακήρυξης αναφέρεται ότι τυχόν συστήματα προσαρμογής του φωτιστικού στους υπάρχοντες βραχίονες (η πλειοψηφία των οποίων είναι Φ40) γίνονται δεκτά, με την προϋπόθεση ότι συμμορφώνονται με τις υπόλοιπες Τεχνικές Προδιαγραφές και τις τεχνικές προδιαγραφές του κελύφους του φωτιστικού και τελούν υπό την έγκριση της Υπηρεσίας. Το κόστος τους συμπεριλαμβάνεται στην τιμή του φωτιστικού.

Επιπλέον, στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ της εν λόγω εταιρείας αναφέρεται ότι το προσφερόμενο φωτιστικό σώμα είναι κατάλληλο για τοποθέτηση σε ιστό ή βραχίονα διαμέτρου 32-76 mm (κατά περίπτωση), καθώς και το κόστος του συστήματος προσαρμογής συμπεριλαμβάνεται στην τιμή του φωτιστικού.

Επομένως το προσφερόμενο φωτιστικό της εταιρείας Β. ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε. καλύπτει τον συγκεκριμένο όρο της διακήρυξης.

2. Λόγοι Απόρριψης της Προσφοράς της «ΠΕΤΡΙΔΗΣ ΑΒΕΕ»

2.1. Ελλείψεις Δικαιολογητικών Συμμετοχής

2.1.1. Κατά τον έλεγχο του ΕΕΕΠ της εταιρείας ΠΕΤΡΙΔΗΣ ΑΒΕΕ διαπιστώθηκε ότι το συγκεκριμένο έγγραφο είναι υπογεγραμμένο από όλα τα μέλη του Δ.Σ. με φυσική υπογραφή, ενώ υπογράφεται και ψηφιακά από το νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας.

Στην ελληνική νομοθεσία δεν υπάρχουν σαφείς οδηγίες που αφορούν τον τρόπο υπογραφής του ΕΕΕΠ. Ως εκ τούτου, και με δεδομένο ότι το ΕΕΕΠ της εταιρείας φέρει τόσο τις φυσικές υπογραφές του Δ.Σ. όσο και τη ψηφιακή υπογραφή του νόμιμου εκπροσώπου της εταιρείας, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού.

2.1.2. Σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.9.1. και 2.4.3.1. της αναλυτικής διακήρυξης, ως δικαιολογητικά συμμετοχής ορίζονται το ΕΕΕΠ και η Εγγυητική Συμμετοχής. Τα υπόλοιπα Δικαιολογητικά (π.χ. αυτά της παραγράφου 2.2.8) κατατίθενται στις επόμενες φάσεις του διαγωνισμού. Ο υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει προφανώς να διαθέτει την έγγραφη δέσμευση της ΠΕΤΡΙΔΗΣ ΑΒΕΕ και να την προσκομίσει στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού. Δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού.

2.2. Ουσιώδεις Ελλείψεις Τεχνικών Εγγράφων Συμμετοχής

2.2.1. Από έλεγχο της διακήρυξης (βλ. παρ. 2.4.3. Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά») δεν προκύπτει ότι θα πρέπει να ζητηθεί ως απαιτούμενο στοιχείο ξεχωριστό έγγραφο Τεχνικής Περιγραφής. Τα λοιπά έγγραφα της προσφοράς περιγράφουν επαρκώς τις απαιτήσεις και προδιαγραφές της διακήρυξης. Δεν συντρέχει λόγος απόρριψης.

2.2.2. Σύμφωνα με το σημείο 4 του πίνακα 2 της διακήρυξης, για τη συμμόρφωση των προσφερόμενων φωτιστικών με τις οδηγίες EN55015, EN 61547, EN 61000 και EN6247 απαιτείται δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή των ΦΣ, την οποία και κατέθεσε η εταιρεία (συνημμένο αρχείο με τίτλο 02_CE φ.σ. τύπου Φ1 & Φ2.pdf της τεχνικής προσφοράς της). Δεν συντρέχει λόγος απόρριψης.

2.2.3. Μετά από έλεγχο των τεχνικών εγγράφων και συγκεκριμένα του συνημμένου αρχείου της εταιρείας με τίτλο LM-80 & ISO 17025 φ.σ τυπου Φ1 & Φ2.pdf, προκύπτει ότι η πιστοποιούμενη (reported) τιμή του χρόνου ζωής αναγράφεται στη σελ. 2 ως L_{70} Extrapolation per IESNA TM-21-11 για $I_f=700mA = 60.000h$ και είναι σύμφωνο με όρους της διακήρυξης (βλ. άρθρο 4 Φωτιστικά Σώματα, τεχνολογίας LED, παρ. 4.10 – 4.13). Δεν συντρέχει λόγος απόρριψης.

Από τον έλεγχο των τεχνικών εγγράφων του φακέλου προσφοράς, διαπιστώθηκε ότι τα τεχνικά φυλλάδια του διαγωνιζομένου στην περιγραφή του προσφερόμενου φωτιστικού ΦΣ1 αναγράφεται ρεύμα οδήγησης 580mA. Το πιστοποιητικό ENEC αναφέρεται σε διάφορες εκδόσεις του φωτιστικού Proximo City 6LED με maximum ρεύμα οδήγησης στα 700mA. Οι δοκιμές LM-80 έχουν γίνει με ρεύμα εξόδου $I_f = 700mA$.

3. Λόγοι Απόρριψης της Προσφοράς της «ΕΡΓΟΝ ΑΤΕ»

3.1. Ελλείψεις Τεχνικών Εγγράφων Συμμετοχής

3.1.1. Μετά από έλεγχο των τεχνικών εγγράφων, σύμφωνα με το σημείο 15 του πίνακα 2 των τεχνικών προδιαγραφών (βλ. άρθρο 5 Πιστοποιήσεις – Πρότυπα), με την προσκόμιση πιστοποιητικού ENEC, το οποίο γίνεται αποδεκτό. Τα φωτιστικά AMPERA και VOLTANA διαθέτουν πιστοποιητικό ENEC, το οποίο και έχει υποβληθεί στην προσφορά. Επιπλέον για τη συμμόρφωση με τα ανωτέρω πρότυπα ασφαλείας έχει κατατεθεί δήλωση συμμόρφωση του κατασκευαστή των ΦΣ, όπως απαιτεί το σημείο 4 του πίνακα 2 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης

3.1.2. Μετά τον έλεγχο των τεχνικών εγγράφων, σύμφωνα με τη σελ. 2 των πιστοποιητικών φωτομετρίας που κατατέθηκαν και υπογράφονται από την εταιρεία Schreder προκύπτει ότι τα φωτομετρικά χαρακτηριστικά έχουν ως πηγή πληροφορίας διαπιστευμένες εκθέσεις δοκιμών φωτομετρίας κατά το πρότυπο LM-79 από το διαπιστευμένο κατά ISO 17025 εργαστήριο της R-Tech. Επιπλέον σύμφωνα με δήλωση της R-Tech τα φύλλα των φωτομετρικών προδιαγραφών είναι πιστοποιητικά φωτομετρίας και εκδίδονται σύμφωνα με τις εκθέσεις δοκιμών που έχουν διενεργηθεί από την ίδια. Τα τεχνικά φυλλάδια αναφέρονται σε δύο διαφορετικά test reports την LM-79 35666 για το AMPERA MINI και την LM-79 38988 για το VOLTANA 4.

3.1.3 Για το προσφερόμενο φωτιστικό AMPERA έχει κατατεθεί στην τεχνική προσφορά της εταιρείας πιστοποιητικό ENEC, όπως απαιτείται από τη διακήρυξη. Τα επιμέρους στοιχεία των φωτιστικών που αναγράφονται στο ENEC αφορούν την κατασκευάστρια εταιρεία για το συγκεκριμένο φωτιστικό και δεν αποτελούν στοιχεία ελέγχου.

4. Λόγοι Απόρριψης της Προσφοράς της «ΩΡΙΩΝ ΑΤΕ»

4.1. Ελλείψεις Τεχνικών Εγγράφων Συμμετοχής

4.1.1. Από έλεγχο της διακήρυξης (βλ. παρ. 2.4.3. Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά») δεν προκύπτει ότι θα πρέπει να ζητηθεί ως απαιτούμενο στοιχείο ξεχωριστό έγγραφο Τεχνικής Περιγραφής. Τα λοιπά έγγραφα της προσφοράς περιγράφουν επαρκώς τις απαιτήσεις και προδιαγραφές της διακήρυξης.

4.1.2. Μετά από έλεγχο των τεχνικών εγγράφων, σύμφωνα με το σημείο 15 του πίνακα 2 των τεχνικών προδιαγραφών (βλ. άρθρο 5 Πιστοποιήσεις – Πρότυπα), με την προσκόμιση

πιστοποιητικού ENEC, το οποίο γίνεται αποδεκτό. Τα φωτιστικά AMPERA και VOLTANA διαθέτουν πιστοποιητικό ENEC, το οποίο και έχει υποβληθεί στην προσφορά. Επιπλέον για τη συμμόρφωση με τα ανωτέρω πρότυπα ασφαλείας έχει κατατεθεί δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή των ΦΣ, όπως απαιτεί το σημείο 4 του πίνακα 2 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης

4.1.3. Μετά τον έλεγχο των τεχνικών εγγράφων, σύμφωνα με τη σελ. 2 των πιστοποιητικών φωτομετρίας που κατατέθηκαν και υπογράφονται από την εταιρεία Schreder προκύπτει ότι τα φωτομετρικά χαρακτηριστικά έχουν ως πηγή πληροφορίας διαπιστευμένες εκθέσεις δοκιμών φωτομετρίας κατά το πρότυπο LM-79 από το διαπιστευμένο κατά ISO 17025 εργαστήριο της R-Tech. Επιπλέον σύμφωνα με δήλωση της R-Tech τα φύλλα των φωτομετρικών προδιαγραφών είναι πιστοποιητικά φωτομετρίας και εκδίδονται σύμφωνα με τις εκθέσεις δοκιμών που έχουν διενεργηθεί από την ίδια. Τα τεχνικά φυλλάδια αναφέρονται σε δύο διαφορετικά test reports την LM-79 35666 για το AMPERA MINI και την LM-79 38988 για το VOLTANA 4.

4.1.4. Για το προσφερόμενο φωτιστικό AMPERA έχει κατατεθεί στην τεχνική προσφορά της εταιρείας πιστοποιητικό ENEC, όπως απαιτείται από τη διακήρυξη. Τα επιμέρους στοιχεία των φωτιστικών που αναγράφονται στο ENEC αφορούν την κατασκευάστρια εταιρεία για το συγκεκριμένο φωτιστικό και δεν αποτελούν στοιχεία ελέγχου.

4.1.5. Στην παράγραφο 2.2.9.2. της διακήρυξης αναφέρεται ότι για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα δικαιολογητικά.

Στην υποσημείωση 3 της ανωτέρω παραγράφου αναφέρεται για τα απλά αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων ότι «Γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 36 παρ. 2 β) του Κώδικα Δικηγόρων (N 4194/2013), καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α' της παρ. 2 του άρθρου 1 του νόμου 4250/2014.».

Παρόλο που ορισμένα έγγραφα (π.χ. LM-80 test report) αποτελούν σημαντικά κριτήρια για την αξιολόγηση των φωτιστικών, εφόσον η επιτροπή διαγωνισμού (Ε.Δ.) τα έκανε αποδεκτά δεν τίθεται θέμα απόρριψης των εν λόγω εγγράφων από την επιτροπή μας.

5. Λόγοι Απόρριψης της Προσφοράς της «ΑΦΟΙ ΓΡΑΒΑΝΗ ΑΤΕ»

5.1. Ελλείψεις Δικαιολογητικών Συμμετοχής

5.1.1. Κατά τον έλεγχο του ΕΕΕΠ της εταιρείας ΑΦΟΙ ΓΡΑΒΑΝΗ ΑΤΕ διαπιστώθηκε ότι κατέθεσε στο φάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής απόφαση του ΔΣ της εταιρείας, με ημερομηνία προγενέστερη της υποβολής της προσφοράς της, δυνάμει της οποίας εξουσιοδοτείται από όλα τα μέλη του ΔΣ ο νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας να υπογράψει τόσο το ΕΕΕΠ όσο και όλα τα απαραίτητα έγγραφα του διαγωνισμού καθώς και να εκπροσωπήσει την εταιρεία στον διαγωνισμό.

Κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 2.4.3.1. της αναλυτικής διακήρυξης του διαγωνισμού, η απόφαση του Δ.Σ. για την εξουσιοδότηση του νόμιμου εκπρόσωπου της εκάστοτε εταιρείας για την υπογραφή όλων των δικαιολογητικών συμμετοχής και την φάση υποβολής προσφορών δεν αποτελεί δικαιολογητικό συμμετοχής της εταιρείας.

Επίσης, στην ελληνική νομοθεσία δεν υπάρχουν σαφείς οδηγίες που αφορούν τον τρόπο υπογραφής του ΕΕΕΠ. (Η οδηγία 15 του ΕΑΑΔΗΣΥ, αναφέρεται αποκλειστικά στη συμπλήρωση του ΤΕΥΔ).

Ως εκ τούτου, και με δεδομένο ότι το ΕΕΕΠ της εταιρείας υπογράφεται από το Νόμιμο εκπρόσωπό τους κατ' εξουσιοδότηση όλων των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου (Δ.Σ.), συνάγεται ότι όλα τα μέλη έχουν λάβει γνώση του περιεχομένου του ΕΕΕΠ και

εξουσιοδοτούν το συγκεκριμένο εκπρόσωπο. Στην περίπτωση που στη συνέχεια του διαγωνισμού αποδειχθεί η ανακρίβεια των στοιχείων που δηλώνονται στο ΕΕΕΠ, τότε ο υποψήφιος Ανάδοχος θα αποκλειστεί και θα ακολουθηθούν οι νόμιμες διαδικασίες περί ψευδούς δήλωσης.

5.2. Ελλείψεις Τεχνικών Εγγράφων Συμμετοχής

5.2.1. Από έλεγχο της διακήρυξης (βλ. παρ. 2.4.3. Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά») δεν προκύπτει ότι θα πρέπει να ζητηθεί ως απαιτούμενο στοιχείο ξεχωριστό έγγραφο Τεχνικής Περιγραφής. Τα λοιπά έγγραφα της προσφοράς περιγράφουν επαρκώς τις απαιτήσεις και προδιαγραφές της διακήρυξης.

5.2.2. Μετά από έλεγχο των τεχνικών εγγράφων, σύμφωνα με το σημείο 15 του πίνακα 2 των τεχνικών προδιαγραφών (βλ. άρθρο 5 Πιστοποιήσεις – Πρότυπα), με την προσκόμιση πιστοποιητικού ENEC, το οποίο γίνεται αποδεκτό. Τα φωτιστικά AMPERA και VOLTANA διαθέτουν πιστοποιητικό ENEC, το οποίο και έχει υποβληθεί στην προσφορά. Επιπλέον για τη συμμόρφωση με τα ανωτέρω πρότυπα ασφαλείας έχει κατατεθεί δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή των ΦΣ, όπως απαιτεί το σημείο 4 του πίνακα 2 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης

5.2.3. Στην παράγραφο 2.2.9.2. της διακήρυξης αναφέρεται ότι για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα δικαιολογητικά.

Στην υποσημείωση 3 της ανωτέρω παραγράφου αναφέρεται για τα απλά αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων ότι «Γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 36 παρ. 2 β) του Κώδικα Δικηγόρων (N 4194/2013), καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α' της παρ. 2 του άρθρου 1 του νόμου 4250/2014.».

Παρόλο που ορισμένα έγγραφα (π.χ. LM-80 test report) αποτελούν σημαντικά κριτήρια για την αξιολόγηση των φωτιστικών, εφόσον η επιτροπή διαγωνισμού (Ε.Δ.) τα έκανε αποδεκτά δεν τίθεται θέμα απόρριψης των εν λόγω εγγράφων από την επιτροπή μας.

II. Επί του περιεχομένου της Προσφυγής της εταιρείας ΑΦΟΙ ΓΡΑΒΑΝΗ ΑΤΕ

1. Αποδοχή Φακέλου της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ΠΕΤΡΙΔΗΣ ΑΒΕΕ

1.1. Από τον έλεγχο των τεχνικών εγγράφων του φακέλου προσφοράς, διαπιστώθηκε ότι τα τεχνικά φυλλάδια του διαγωνιζομένου στην περιγραφή του προσφερόμενου φωτιστικού ΦΣ1 αναγράφεται ρεύμα οδήγησης 580mA. Το πιστοποιητικό ENEC αναφέρεται σε διάφορες εκδόσεις του φωτιστικού Proximo City 6LED με maximum ρεύμα οδήγησης στα 700mA. Οι δοκιμές LM-80 έχουν γίνει με ρεύμα εξόδου $I_f = 700mA$.

1.2. Από τον έλεγχο των τεχνικών εγγράφων του φακέλου προσφοράς, τόσο η ισχύς που αναφέρεται στα Data Sheet (77,8W) και η τιμή που αναφέρεται στο ENEC (77W) καλύπτουν τις τεχνικές προδιαγραφές. Η βαθμολόγηση του διαγωνιζομένου από την Επιτροπή διαγωνισμού έγινε με το χειρότερο σενάριο (δηλ. 77,8W).

1.3. Μετά από έλεγχο της προσφοράς, διαπιστώθηκε ότι η εγγύηση καλής λειτουργία του κατασκευαστή (FAEL S.p.A.), εκδόθηκε ειδικά για το διαγωνισμό του Δήμου Έδεσσας και αφορά όλα τα τυποποιημένα προϊόντα της προμήθειας.

1.4. Τα LM-79 test reports έχουν εκδοθεί από το εργαστήριο Qualilab CRL για το οποίο έχει κατατεθεί πιστοποίηση κατά ISO 17025, χωρίς ωστόσο το πιστοποιητικό αυτό να συνοδεύεται από τα πεδία στα οποία πιστοποιείται η τεχνική ικανότητα του εργαστηρίου. σύμφωνα με την απαίτηση της διακήρυξης (σημείο 5 του πίνακα 2 των τεχνικών προδιαγραφών).

1.5. Υπάρχουν επίσημα τεχνικά φυλλάδια με αναλυτική περιγραφή του συστήματος προστασίας από υπερθέρμανση

1.6. Μετά τον έλεγχο των τεχνικών εγγράφων, προκύπτει ότι τα στοιχεία αυτά περιλαμβάνονται στο κατατεθειμένο έγγραφο «31_Supplier_Quote_050417 signed»

1.7. Μετά από έλεγχο των τεχνικών εγγράφων, προκύπτει ότι το ΦΣ 1 Proximo City με κωδικό 46339 διαθέτει πιστοποιητικό ENEC, άρα πληροί την απαίτηση του σημείου 15 του Πίνακα 2. Δεν απαιτούνται λοιπά test reports. Επιπλέον για τη συμμόρφωση με τα ανωτέρω πρότυπα ασφαλείας έχει κατατεθεί δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή των ΦΣ, όπως απαιτεί το σημείο 4 του πίνακα 2 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης

1.8. Μετά από έλεγχο των τεχνικών εγγράφων, προκύπτει ότι το ΦΣ 2 Proximo City με κωδικό 46366 διαθέτει πιστοποιητικό ENEC, άρα πληροί την απαίτηση του σημείου 15 του Πίνακα 2. Δεν απαιτούνται λοιπά test reports. Επιπλέον για τη συμμόρφωση με τα ανωτέρω πρότυπα ασφαλείας έχει κατατεθεί δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή των ΦΣ, όπως απαιτεί το σημείο 4 του πίνακα 2 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης

1.9. Στο σημείο 14 του πίνακα 2 των τεχνικών προδιαγραφών είναι υποχρεωτική μόνο η προσκόμιση μετρήσεων ενεργειακής απόδοσης κατά το πρότυπο LM-79 και εκθέσεις ελέγχου (Test Reports), από αναγνωρισμένα εργαστήρια. Η εταιρεία προσκομίζει test reports LM-79 για το ΦΣ2 και δεν είναι υποχρεωμένη να προσκομίσει στοιχεία για το τροφοδοτικό (XI FP 75W 0,2-0,7A SNLDAE 230V S240 sXt) με το οποίο έγινε η δοκιμή και σε σχέση με το τελικά προσφερόμενο (XI FP 75W 0,2-0,7 S1 230V S240 sXt).

2. Αποδοχή Φακέλου της τεχνικής προσφοράς της Κ/Ξ ΓΚΛΟΜΠΙΛΕΝΤ Μ.ΕΠΕ. – ΓΚΛΟΜΠΙΤΕΛ Α.Ε. – Τ&Τ Α.Ε.

2.1. Μετά από έλεγχο των αποτελεσμάτων της Φωτοτεχνικής Μελέτης του διαγωνιζομένου και ακολουθώντας την ίδια μεθοδολογία εισαγωγής δεδομένων με τις υπόλοιπες εταιρείες που υπέβαλλαν τον ίδιο τύπο αρχείου (.ies αρχεία) προκύπτει ότι η συγκεκριμένη μελέτη δεν καλύπτει τις απαιτήσεις οδοφωτισμού της διακήρυξης. Ελέγχοντας τα αρχεία .pdf και τα αρχεία .dlx που κατατέθηκαν (και σε CD) από την εν λόγω Κ/Ξ προκύπτει ότι η περιστροφή του φωτιστικού κατά 5°, δεν γίνεται στον άξονα του σύλου, όπως θα έπρεπε, αλλά στον άξονα του φωτιστικού με αποτέλεσμα να πάρει κλίση 5° πλαγίως, με αποτέλεσμα να μην καλύπτονται οι απαιτήσεις του άρθρου 8 των τεχνικών προδιαγραφών

2.2. Σύμφωνα με την προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας στην Οδηγία 2014/35/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 26ης Φεβρουαρίου 2014 για την εναρμόνιση των νομοθεσιών των κρατών μελών σχετικά με τη διαθεσιμότητα στην αγορά ηλεκτρολογικού υλικού που προορίζεται να χρησιμοποιηθεί εντός ορισμένων ορίων τάσης. (ΦΕΚ 1425Β'/2016) στο άρθρο 2 παράγραφος 3 ως κατασκευαστής ορίζεται κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο που κατασκευάζει ηλεκτρολογικό υλικό ή που αναθέτει σε άλλους τον σχεδιασμό ή την κατασκευή ηλεκτρολογικού υλικού και εμπορεύεται αυτό το υλικό υπό την επωνυμία ή το εμπορικό του σήμα. Υπό αυτή την έννοια ο διαγωνιζόμενος μπορεί να θεωρηθεί κατασκευαστής. Από τον έλεγχο των τεχνικών εγγράφων, του φακέλου προσφοράς, προκύπτει ότι ο διαγωνιζόμενος έχει προσκομίσει, το απαιτούμενο από τη

διακήρυξη (σημείο 3 του πίνακα 2 των τεχνικών προδιαγραφών) πιστοποιητικό ISO 9001:2008 για το εργοστάσιο κατασκευής των φωτιστικών σωμάτων, της εταιρείας Shenzhen Yaorong Technology Co και μεταφρασμένο αντίγραφο από δικηγόρο το οποίο πλαισιώνεται επιπλέον και από το ISO9001:2008 της GLOBILED.

Ωστόσο, στην προσφορά του ο διαγωνιζόμενος κατέθεσε πιστοποιητικό ISO 14001:2004 της εταιρείας Shenzhen Yaorong Technology Co και μεταφρασμένο αντίγραφο από τον ίδιο δικηγόρο (το οποίο δεν απαιτείται από τη διακήρυξη) στο οποίο αναφέρεται χαρακτηριστικά ότι η μετάφραση του όρου “led lamps» είναι λαμπτήρες τεχνολογίας LED και όχι φωτιστικών σωμάτων όχι φωτιστικών LED όπως αναφέρεται στο πιστοποιητικό ISO 14001:2004.

2.3. Από τον έλεγχο των τεχνικών εγγράφων, του φακέλου προσφοράς, προκύπτει ότι το ENEC του διαγωνιζόμενου (σημείο 15 του πίνακα 2 των Τεχνικών Προδιαγραφών) έχει υπογραφεί το εργοστάσιο κατασκευής (εταιρεία Shenzhen Yaorong Technology Co) και όχι ο κατασκευαστής (εταιρεία GLOBILED) υπό την έννοια της προηγούμενης παραγράφου.

2.4. Από τον έλεγχο των τεχνικών εγγράφων, του φακέλου προσφοράς, προκύπτει ότι ο διαγωνιζόμενος δεν φαίνεται να διαθέτει τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη (βλ. σημείο 15 του πίνακα 2 των τεχνικών προδιαγραφών) ENEC για τα προσφερόμενα φωτιστικά (ΦΣ 1 με κωδικό GL-ST-300-W060-042 και ΦΣ 2 με κωδικό GL-ST-300-W090-088). Το μόνο στοιχείο που έχει υποβληθεί είναι η πρώτη σελίδα πιστοποιητικού ENEC, στο οποίο φαίνεται ως κατασκευαστής η Shenzhen Yaorong Technology Co (και όχι η GLOBILED), όπου δεν αναγράφεται ο τύπος και τα χαρακτηριστικά των φωτιστικών, όπως απαιτείται και στην παράγραφο 5.2 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης.

2.5. Σύμφωνα με τη διακήρυξη (παράγραφος 4.6) το φωτιστικό σώμα, στο σύνολό του σαν σύστημα, πρέπει να διαθέτει προστασία από σκόνη και υγρασία τουλάχιστον IP66 (EN 60529). Στο ENEC του διαγωνιζόμενου δεν αναγράφεται ο βαθμός στεγανότητας. Από τον έλεγχο των τεχνικών εγγράφων προκύπτει ότι τα προσφερόμενα φωτιστικά έχουν βαθμό στεγανότητας IP66 όπως φαίνεται σε αντίστοιχο πιστοποιητικό συμμόρφωσης, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

2.6. Οι τιμές του δείκτη CRI και του δείκτη CCT των προσφερόμενων φωτιστικών αναγράφονται στα prospectus και αυτό απαιτούσε η διακήρυξη. Δεν ζητήθηκε από τη διακήρυξη η προσκόμιση οποιουδήποτε εργαστηριακού ελέγχου για την επαλήθευση των ανωτέρω τιμών.

2.7. Μετά τον έλεγχο της δήλωσης συμμόρφωσης, προκύπτει ότι υπάρχει συμμόρφωση των Φωτιστικών κατά το EN61547 (κατακόρυφη στήλη)

2.8. Τα LM-79 test reports έχουν εκδοθεί από το εργαστήριο DEKRA Testing and Certification (SHANGAI) ltd για το οποίο έχει κατατεθεί πιστοποίηση κατά ISO 17025, χωρίς ωστόσο το πιστοποιητικό αυτό να συνοδεύεται από τα πεδία στα οποία πιστοποιείται η τεχνική ικανότητα του εργαστηρίου. σύμφωνα με την απαίτηση της διακήρυξης (σημείο 5 του πίνακα 2 των τεχνικών προδιαγραφών)

3. Αποδοχή Φακέλου της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ΩΡΙΩΝ ΑΤΕ

3.1. Η διακήρυξη (σημείο 4 του πίνακα 2 των τεχνικών προδιαγραφών) απαιτούσε συμμόρφωση του κατασκευαστή με την οδηγία 2012/19/EU (WEEE). Από τον έλεγχο των τεχνικών εγγράφων, του φακέλου προσφοράς, προκύπτει ότι στη δήλωση συμμόρφωσης του διαγωνιζόμενου για το ΦΣ2 VOLTANA 4 δεν αναγράφεται η οδηγία 2012/19/EU (WEEE) που απαιτείται από τη διακήρυξη.

3.2. Μετά τον έλεγχο των τεχνικών εγγράφων, σύμφωνα με τη σελ. 2 των πιστοποιητικών φωτομετρίας που κατατέθηκαν και υπογράφονται από την εταιρεία Schreder προκύπτει ότι τα φωτομετρικά χαρακτηριστικά έχουν ως πηγή πληροφορίας διαπιστευμένες εκθέσεις δοκιμών φωτομετρίας κατά το πρότυπο LM-79 από το διαπιστευμένο κατά ISO 17025 εργαστήριο της R-Tech. Επιπλέον σύμφωνα με δήλωση της R-Tech τα φύλλα των φωτομετρικών προδιαγραφών είναι πιστοποιητικά φωτομετρίας και εκδίδονται σύμφωνα με τις εκθέσεις δοκιμών που έχουν διενεργηθεί από την ίδια. Τα τεχνικά φυλλάδια αναφέρονται σε δύο διαφορετικά test reports την LM-79 35666 για το AMPERA MINI και την LM-79 38988 για το VOLTANA 4.

3.3. Στο Σημείο 1 του πίνακα 2 είναι υποχρεωτική μόνο η προσκόμιση επίσημων τεχνικών φυλλαδίων (prospectus) ή κατάλογοι που θα αναγράφουν τα τεχνικά χαρακτηριστικά των φωτιστικών σωμάτων (Φ.Σ.) όχι και των εξαρτημάτων. Από τον έλεγχο των τεχνικών εγγράφων προκύπτει ότι ο διαγωνιζόμενος προσκομίζει prospectus του ΦΣ 2 VOLTANA 4.

3.4. Μετά τον έλεγχο των τεχνικών εγγράφων, προκύπτει ότι τα στοιχεία αυτά περιλαμβάνονται στο κατατεθειμένο έγγραφο «30_ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ_signed»

3.5. Στο Σημείο 1 του πίνακα 2 είναι υποχρεωτική μόνο η προσκόμιση επίσημων τεχνικών φυλλαδίων (prospectus) ή κατάλογοι που θα αναγράφουν τα τεχνικά χαρακτηριστικά των φωτιστικών σωμάτων (Φ.Σ.) όχι και των εξαρτημάτων. Από τον έλεγχο των τεχνικών εγγράφων προκύπτει ότι ο διαγωνιζόμενος προσκομίζει prospectus του ΦΣ 1 AMPERA MINI.

3.6. Κατά τον έλεγχο της τεχνικής προσφοράς, διαπιστώθηκε ότι έχει υποβληθεί ΥΔ του κατασκευαστή ότι το φωτιστικό AMPERA εξοπλίζεται με συσκευή προστασίας από υπερτάσεις 10KV σύμφωνα με το σημείο 2 του πίνακα 2 των τεχνικών προδιαγραφών.

3.7. Στο Σημείο 1 του πίνακα 2 είναι υποχρεωτική μόνο η προσκόμιση επίσημων τεχνικών φυλλαδίων (prospectus) ή κατάλογοι που θα αναγράφουν τα τεχνικά χαρακτηριστικά των φωτιστικών σωμάτων (Φ.Σ.) όχι και των εξαρτημάτων.

3.8. Ο διαγωνιζόμενος έχει καταθέσει φωτοτεχνική μελέτη και είναι υπεύθυνος και υπόλογος του αποτελέσματος, ανεξαρτήτως του φυσικού προσώπου ή του φορέα που την έχει εκπονήσει.

4. Αποδοχή Φακέλου της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ΕΡΓΟΝ ΑΤΕ

4.1. Η διακήρυξη (σημείο 4 του πίνακα 2 των τεχνικών προδιαγραφών) απαιτούσε συμμόρφωση του κατασκευαστή με την οδηγία 2012/19/EU (WEEE). Από τον έλεγχο των τεχνικών εγγράφων, του φακέλου προσφοράς, προκύπτει ότι στη δήλωση συμμόρφωσης του διαγωνιζόμενου για το ΦΣ2 VOLTANA 4 δεν αναγράφεται η οδηγία 2012/19/EU (WEEE) που απαιτείται από τη διακήρυξη.

4.2. Μετά τον έλεγχο των τεχνικών εγγράφων, σύμφωνα με τη σελ. 2 των πιστοποιητικών φωτομετρίας που κατατέθηκαν και υπογράφονται από την εταιρεία Schreder προκύπτει ότι τα φωτομετρικά χαρακτηριστικά έχουν ως πηγή πληροφορίας διαπιστευμένες εκθέσεις δοκιμών φωτομετρίας κατά το πρότυπο LM-79 από το διαπιστευμένο κατά ISO 17025 εργαστήριο της R-Tech. Επιπλέον σύμφωνα με δήλωση της R-Tech τα φύλλα των φωτομετρικών προδιαγραφών είναι πιστοποιητικά φωτομετρίας και εκδίδονται σύμφωνα με τις εκθέσεις δοκιμών που έχουν διενεργηθεί από την ίδια. Τα τεχνικά φυλλάδια

αναφέρονται σε δύο διαφορετικά test reports την LM-79 35666 για το AMPERA MINI και την LM-79 38988 για το VOLTANA 4.

4.3. Στο Σημείο 1 του πίνακα 2 είναι υποχρεωτική μόνο η προσκόμιση επίσημων τεχνικών φυλλαδίων (prospectus) ή κατάλογοι που θα αναγράφουν τα τεχνικά χαρακτηριστικά των φωτιστικών σωμάτων (Φ.Σ.) όχι και των εξαρτημάτων. Από τον έλεγχο των τεχνικών εγγράφων προκύπτει ότι ο διαγωνιζόμενος προσκομίζει prospectus του ΦΣ 2 VOLTANA 4.

4.4. Στο Σημείο 1 του πίνακα 2 είναι υποχρεωτική μόνο η προσκόμιση επίσημων τεχνικών φυλλαδίων (prospectus) ή κατάλογοι που θα αναγράφουν τα τεχνικά χαρακτηριστικά των φωτιστικών σωμάτων (Φ.Σ.) όχι και των εξαρτημάτων. Από τον έλεγχο των τεχνικών εγγράφων προκύπτει ότι ο διαγωνιζόμενος προσκομίζει prospectus του ΦΣ 1 AMPERA MINI.

4.5. Κατά τον έλεγχο της τεχνικής προσφοράς, διαπιστώθηκε ότι έχει υποβληθεί ΥΔ του κατασκευαστή ότι το φωτιστικό AMPERA εξοπλίζεται με συσκευή προστασίας από υπερτάσεις 10KV σύμφωνα με το σημείο 2 του πίνακα 2 των τεχνικών προδιαγραφών.

4.6. Στο Σημείο 1 του πίνακα 2 είναι υποχρεωτική μόνο η προσκόμιση επίσημων τεχνικών φυλλαδίων (prospectus) ή κατάλογοι που θα αναγράφουν τα τεχνικά χαρακτηριστικά των φωτιστικών σωμάτων (Φ.Σ.) όχι και των εξαρτημάτων.

4.7. Ο διαγωνιζόμενος έχει καταθέσει φωτοτεχνική μελέτη και είναι υπεύθυνος και υπόλογος του αποτελέσματος, ανεξαρτήτως του φυσικού προσώπου ή του φορέα που την έχει εκπονήσει.

III. Επί του περιεχομένου της Προσφυγής της εταιρείας Α.Κ. ΚΑΛΛΙΝΙΚΙΔΗΣ Α.Ε.

1. Πρώτος λόγος απόρριψης της εταιρείας Α.Κ. ΚΑΛΛΙΝΙΚΙΔΗΣ Α.Ε.

Από τον έλεγχο των τεχνικών εγγράφων του φακέλου προσφοράς, η ισχύς που αναφέρεται στα prospectus (43W για το ΦΣ1 και 83W για το ΦΣ2), η τιμή που αναφέρεται LM-79 test report (43W και 83W), αλλά και αυτή που ελήφθη στη φωτοτεχνική μελέτη (42W) καλύπτουν τις τεχνικές προδιαγραφές. Η βαθμολόγηση του διαγωνιζομένου από την Επιτροπή διαγωνισμού θα πρέπει να γίνει με το χειρότερο σενα리오 (δηλ. 43W για το ΦΣ1 και 83W για το ΦΣ2). Η φωτεινή ροή επίσης, παρά τις μικρο-αποκλίσεις, είναι εντός προδιαγραφών και δεν αποτελεί στοιχείο αξιολόγησης.

2. Δεύτερος λόγος απόρριψης της εταιρείας Α.Κ. ΚΑΛΛΙΝΙΚΙΔΗΣ Α.Ε.

2.1. Το πρότυπο EN 62471:2010 καλύπτεται τόσο με test report, αλλά και με δήλωση συμμόρφωσης.

2.2. Η διακήρυξη (σημείο 4 του πίνακα 2 των τεχνικών προδιαγραφών) απαιτούσε συμμόρφωση του κατασκευαστή με την οδηγία 2012/19/EU (WEEE). Από τον έλεγχο των τεχνικών εγγράφων, του φακέλου προσφοράς, προκύπτει ότι στη δήλωση συμμόρφωσης του διαγωνιζομένου δεν αναγράφεται η οδηγία 2012/19/EU (WEEE) που απαιτείται από τη διακήρυξη.

3. Τρίτος λόγος απόρριψης της εταιρείας Α.Κ. ΚΑΛΛΙΝΙΚΙΔΗΣ Α.Ε.

Τα LM-80 test reports έχουν εκδοθεί από το εργαστήριο Integrated Service Technology, Inc (IST), για το οποίο έχει κατατεθεί πιστοποιητικό της εταιρείας DEKRA, χωρίς ωστόσο το πιστοποιητικό αυτό να συνοδεύεται από τα πεδία στα οποία πιστοποιείται η τεχνική

ικανότητα του εργαστηρίου. σύμφωνα με την απαίτηση της διακήρυξης (σημείο 5 του πίνακα 2 των τεχνικών προδιαγραφών)

4. Τέταρτος λόγος απόρριψης της εταιρείας Α.Κ. ΚΑΛΛΙΝΙΚΙΔΗΣ Α.Ε.

Η διακήρυξη απαιτούσε όλα τα ζητούμενα στοιχεία του Πίνακα 2 να αφορούν ακριβώς τα προσφερόμενα φωτιστικά και όχι φωτιστικά άλλης ισχύος. Επίσης, στο σημείο 15 του Πίνακα 2 των Τεχνικών Προδιαγραφών απαιτείται κατάθεση πιστοποιητικού και όχι απλά test report. Οι ισχυρισμοί του διαγωνιζόμενου δεν μπορεί να γίνουν αποδεκτοί

5. Πέμπτος λόγος απόρριψης της εταιρείας Α.Κ. ΚΑΛΛΙΝΙΚΙΔΗΣ Α.Ε.

Η διακήρυξη (βλ. σημείο 12 του πίνακα 2 των τεχνικών προδιαγραφών) ζητά την προσκόμιση πλήρων φωτοτεχνικών στοιχείων των προσφερόμενων ΦΣ σε ηλεκτρονική μορφή (.ies ή .ldt). Αυτά να έχουν προκύψει από αναγνωρισμένο φωτομετρικό εργαστήριο (στοιχείο πίνακα 2.5) και να έχουν διενεργηθεί σύμφωνα με το ευρωπαϊκό πρότυπο EN 13032-1 (2005-03-11): “Light and lighting - Measurement and presentation of photometric data of lamps and luminaires - Part 1: Measurement and file format”. Το αρχείο .ies του φορέα, κατ’ ομολογία του στην προσφυγή, εκπονήθηκε με άλλο πρότυπο από αυτό της διακήρυξης. Επιπλέον η επιτροπή διαγωνισμού στο προηγούμενο στάδιο εισάγοντας το κατατεθειμένο .ies αρχείο της εταιρείας, δεν επαλήθευσε την κατατεθειμένη φωτοτεχνική μελέτη για το ΦΣ 2 στην παράμετρο U0. Αν η εταιρεία διαφωνεί με την ιθήμενη διαδικασία και πρότυπα θα έπρεπε να είχε υποβάλει προσφυγή κατά των όρων της διακήρυξης.

6. Μη νομίμως αιτιολογημένη η προσβαλλόμενη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής

Σύμφωνα με τη διακήρυξη (παρ. 8.4 των τεχνικών προδιαγραφών) ο Ανάδοχος οφείλει να προσκομίσει με την προσφορά του, σε ηλεκτρονική μορφή, σε οπτικό δίσκο(CD) ή USB-stick, τα φωτοτεχνικά δεδομένα των προσφερόμενων φωτιστικών σωμάτων LED. Το αρχείο θα είναι μορφής .ies ή .ldt, κατάλληλο για χρήση στο λογισμικό ανοικτού κώδικα Dialux. Η αρμόδια Επιτροπή Αξιολόγησης θα εκτελέσει με δικά της μέσα τους ίδιους υπολογισμούς για τη συγκριτική αξιολόγηση των προσφερόμενων υλικών. Σε περίπτωση μη συμφωνίας των αποτελεσμάτων λαμβάνονται υπόψη **μόνο** τα αποτελέσματα της προσομοίωσης που πραγματοποιήθηκε από την Υπηρεσία. Με την κατάθεση της προσφοράς η εταιρεία αποδέχεται πλήρως τους όρους της διακήρυξης, άρα και της παραγράφου 8.4 και σε τυχόν διαφωνία θα έπρεπε να είχε υποβάλει προσφυγή κατά των όρων της διακήρυξης.

IV. Επί του περιεχομένου της Προσφυγής της εταιρείας ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΑΕ

1. Πρώτος λόγος απόρριψης της εταιρείας ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ Α.Ε.

Το προσκομισθέν πιστοποιητικό ENEC αφορά συγκεκριμένο τύπο φωτιστικού “MAX 100-105W-D-7-50-1750-1 ST” και όχι τα προσφερόμενα MAX100-45W-740-850-2D-T3 και MAX100-89W-740-850-2D-ME. Από την κωδικοποίηση προκύπτει ότι τα φωτιστικά διαφέρουν σε πλείστα χαρακτηριστικά και εξοπλισμό, συμπεριλαμβανομένης της ισχύος, της θερμοκρασίας χρώματος του ρεύματος οδήγησης των LEDs και του αριθμού των λαμπτήρων. Επιπλέον δεν αναγράφεται στο πιστοποιητικό ότι καλύπτει και άλλες εκδόσεις πλην της αναγραφόμενης.

2. Δεύτερος λόγος απόρριψης της εταιρείας ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ Α.Ε.

Στο σημείο 14 του πίνακα 2 είναι υποχρεωτική μόνο η προσκόμιση μετρήσεων ενεργειακής απόδοσης κατά το πρότυπο LM 79 και εκθέσεις ελέγχου (Test Reports), από αναγνωρισμένα εργαστήρια. Η εταιρεία προσκομίζει test reports LM-79, χωρίς να

αναφέρεται ο τύπος των μονάδων LED που χρησιμοποιούνται, χωρίς ωστόσο να είναι υποχρέωσή της.

V. Επί του περιεχομένου της Προσφυγής της εταιρείας BIG SOLAR A.E.

1. Πρώτος λόγος απόρριψης της εταιρείας BIG SOLAR A.E.

Απάντηση Α: Σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.9.1. και 2.4.3.1. της αναλυτικής διακήρυξης, ως δικαιολογητικά συμμετοχής ορίζονται το ΕΕΕΠ και η Εγγυητική Συμμετοχής. Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά υποβάλλουν για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση. Ο κ. Ισίδωρος Αποστόλου δεν υποβάλλει κοινή προσφορά, αλλά δανείζει Τεχνική Ικανότητα ως (προτεινόμενος) υπεργολάβος και συνεπώς δεν είναι υποχρεωμένος από τη διακήρυξη να καταθέσει ανεξάρτητο ΕΕΕΠ. Το κατατεθειμένο ΕΕΕΠ του διαγωνιζομένου δεν φέρει ψηφιακή υπογραφή ως όφειλε, παρά μόνο φυσική υπογραφή χωρίς να διευκρινίζεται ποιο φυσικό πρόσωπο υπογράφει.

2. Δεύτερος λόγος απόρριψης της εταιρείας BIG SOLAR A.E.

Απάντηση Β1: Από τον έλεγχο των .pdf αρχείων της φωτοτεχνικής μελέτης, του πίνακα συμμόρφωσης, των τεχνικών φυλλαδίων και της LM-79 test report για το ΦΣ1 προκύπτει ότι, η φωτεινή ροή, ως κύριο φωτοτεχνικό χαρακτηριστικό, στο φύλλο συμμόρφωσης που υποβλήθηκε ηλεκτρονικά είναι 4000Lm και δεν καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες υπάρχει απαίτηση >4500Lm. Επομένως δεν μπορεί να αξιολογηθεί προσφορά του.

Απάντηση Β2: Από τον έλεγχο των .pdf αρχείων της φωτοτεχνικής μελέτης, του πίνακα συμμόρφωσης, των τεχνικών φυλλαδίων και της LM-79 test report για το ΦΣ2 προκύπτει ότι τα κύρια φωτοτεχνικά στοιχεία που ζητούνται από τη διακήρυξη (ισχύς, φωτεινή ροή), παρά τις αναντιστοιχίες καλύπτουν τις τεχνικές προδιαγραφές.

3. Τρίτος λόγος απόρριψης της εταιρείας BIG SOLAR A.E.

Απάντηση Γ: Από τον έλεγχο των τεχνικών εγγράφων, του φακέλου προσφοράς δεν βρέθηκε τεχνικό φυλλάδιο της κατασκευάστριας εταιρίας για το τροφοδοτικό των προσφερόμενων ΦΣ, όπως απαιτείται στην παράγραφο 4.20 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης.

4. Τέταρτος λόγος απόρριψης της εταιρείας BIG SOLAR A.E.

Απάντηση Δ: Η ύπαρξη βεβαίωσης του κατασκευαστή των Φ.Σ., για τον ακριβή τύπο των LEDs που είναι τοποθετημένα στα προσφερόμενα Φ.Σ., καθώς επίσης και για το ρεύμα οδήγησής τους (I_f , mA), ήταν απαίτηση του σημείου 6 του Πίνακα 2 των Τεχνικών Προδιαγραφών και η συγκεκριμένη εταιρεία δεν την υποβάλει και συνεπώς δεν μπορεί να αξιολογηθεί

5. Πέμπτος λόγος απόρριψης της εταιρείας BIG SOLAR A.E.

Απάντηση Ε: Η διακήρυξη απαιτεί συγκεκριμένο test report σύμφωνα με το πρότυπο LM-80 και την έκθεση TM-21 για θερμοκρασία T_s 85o C, για τα LEDs των προσφερόμενων φωτιστικών. Ο εμφανιζόμενος πιστοποιούμενος (reported) χρόνος ζωής των LEDs $L70 > 36.000h$ είναι εκτός προδιαγραφών που απαιτούν $L70 > 50.000h$. Το αρχείο στο οποίο αναφέρεται στην προσφυγή για 100000hrs δεν είναι LM-80 test report.

6. Έκτος λόγος απόρριψης της εταιρείας BIG SOLAR A.E.

Απάντηση Ζ: Η προσκόμιση του πιστοποιητικού διαπίστευσης είναι απαίτηση του σημείου 5 του Πίνακα 2 των Τεχνικών Προδιαγραφών. Η εταιρεία δηλώνει στη σελίδα 2 του LM-80 Test Report, ότι το εργαστήριο UL είναι διαπιστευμένο, αλλά δεν αναφέρει το σκοπό διαπίστευσης.

7. Έβδομος λόγος απόρριψης της εταιρείας BIG SOLAR A.E.

Απάντηση Η: Στην παράγραφο 2.4.1. αναφέρεται ότι ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη – με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Επίσης, στην παράγραφο 2.2.9.2. της διακήρυξης αναφέρεται ότι για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα δικαιολογητικά.

Στην υποσημείωση 3 της ανωτέρω παραγράφου αναφέρεται για τα απλά αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων ότι «Γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 36 παρ. 2 β) του Κώδικα Δικηγόρων (N 4194/2013), καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α' της παρ. 2 του άρθρου 1 του νόμου 4250/2014.».

Ορισμένα έγγραφα αποτελούν σημαντικά κριτήρια για την αξιολόγηση της προσφοράς, και η επιτροπή διαγωνισμού (Ε.Δ.) δεν τα έκανε αποδεκτά.

8. Όγδοος λόγος απόρριψης της εταιρείας BIG SOLAR A.E.

Απάντηση Θ: Σύμφωνα με τη διακήρυξη (παρ. 8.4 των τεχνικών προδιαγραφών) ο Ανάδοχος οφείλει να προσκομίσει με την προσφορά του, σε ηλεκτρονική μορφή, σε οπτικό δίσκο(CD) ή USB-stick, τα φωτοτεχνικά δεδομένα των προσφερόμενων φωτιστικών σωμάτων LED. Το αρχείο θα είναι μορφής .ies ή .ldt, κατάλληλο για χρήση στο λογισμικό ανοικτού κώδικα Dialux. Η αρμόδια Επιτροπή Αξιολόγησης θα εκτελέσει με δικά της μέσα τους ίδιους υπολογισμούς για τη συγκριτική αξιολόγηση των προσφερόμενων υλικών. Σε περίπτωση μη συμφωνίας των αποτελεσμάτων λαμβάνονται υπόψη **μόνο** τα αποτελέσματα της προσομοίωσης που πραγματοποιήθηκε από την Υπηρεσία.

Με την κατάθεση της προσφοράς η εταιρεία αποδέχεται πλήρως τους όρους της διακήρυξης, άρα και της παραγράφου 8.4 και σε τυχόν διαφωνία θα έπρεπε να είχε υποβάλει προσφυγή κατά των όρων της διακήρυξης.

VI. Επί του περιεχομένου της Προσφυγής της εταιρείας ΕΛΤΕΡΓΑ Α.Ε.

1. Λόγοι απόρριψης της εταιρείας ΕΛΤΕΡΓΑ Α.Ε.

Α. Λόγος απόρριψης της εταιρείας ΕΛΤΕΡΓΑ Α.Ε.

Στον πίνακα συμμόρφωσης, στην τιμή συντελεστής ισχύος, η εταιρεία απάντησε 0,90 με την παραπομπή στο τεχνικό φυλλάδιο 5.1.1. (σελ. 20 – 21) για το BGP761 LED55-4S. Από τον έλεγχο του τεχνικού φυλλαδίου προκύπτει ότι ο συντελεστής ισχύος minimum power factor (συντελεστής ισχύος cosφ) είναι $\geq 0,89$. Ειδικά για το προσφερόμενο φωτιστικό δεν αναφέρεται πουθενά ο συντελεστής ισχύος και επομένως δεν πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

Β. Λόγος απόρριψης της εταιρείας ΕΛΤΕΡΓΑ Α.Ε.

Στο κατατεθειμένο test report σύμφωνα με το πρότυπο LM-80 και την έκθεση TM-21 για θερμοκρασία T_s 85o C, για τα LEDs Osram Oslon Square White με $I_f=1000mA$, εμφανίζεται πιστοποιούμενος (reported) χρόνος ζωής των LEDs $L70>36.000h$. Δεν ικανοποιείται η απαίτηση του άρθρου 4.10 των Τεχνικών Προδιαγραφών για ωφέλιμο χρόνο ζωής τουλάχιστον 50.000h.

Γ. Λόγος απόρριψης της εταιρείας ΕΛΤΕΡΓΑ Α.Ε.

Δεν έχουν κατατεθεί μετρήσεις ενεργειακής απόδοσης κατά το πρότυπο LM-79. Δεν ικανοποιείται η απαίτηση του σημείου 14 του Πίνακα 2 των Τεχνικών Προδιαγραφών.

2. Λόγοι αποκλεισμού των 6 συμμετεχουσών εταιρειών που προκρίθηκαν

2.1. Λόγοι Απόρριψης της Προσφοράς της «B. ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε»

2.1.1. Μη προσκόμιση ISO 17025 για το LM-80 test report

Από τον έλεγχο των τεχνικών εγγράφων του φακέλου προσφοράς, διαπιστώθηκε ότι ο διαγωνιζόμενος έχει καταθέσει LM-80 test report από το, πιστοποιημένα κατά ISO 17025, εργαστήρια. Ο σκοπός διαπίστευσης αναγράφεται στα πιστοποιητικά των εργαστηρίων

2.1.2. Λάθη στη συμπλήρωση του ΕΕΕΠ

Μετά από έλεγχο του ΕΕΕΠ του διαγωνιζομένου διαπιστώθηκε:

2.1.2.1. Στη σελίδα 4 του ΕΕΕΠ του διαγωνιζομένου σωστά δεν συμπληρώνεται η ένδειξη για την/ τις παρτίδα/ες, καθώς ο διαγωνισμός δεν προβλέπει αυτή τη διαδικασία.

2.1.2.2. Η δήλωση του στο ΕΕΕΠ στα σημεία Π/Γ και Π/Δ δεν είναι αντιφατικές και επιπλέον το φυσικό πρόσωπο που δηλώνει στο μέρος Π/Γ έχει υποβάλλει ξεχωριστό ΕΕΕΠ

2.1.2.3. Η συμπλήρωση του μέρους V του ΕΕΕΠ δεν είναι απαίτηση της υπηρεσίας, καθώς πρόκειται για προμήθεια με ανοιχτό διαγωνισμό. Το μέρος V είναι συμπλήρωση μιας φόρμας του ηλεκτρονικού συστήματος υποβολής προσφορών, που αφορά αποκλειστικά τους οικονομικούς φορείς (υποψήφιους αναδόχους), συμπληρώνεται από αυτούς και αφορά μόνον Κλειστές Διαδικασίες, ανταγωνιστικές διαδικασίες με διαπραγμάτευση, διαδικασίες ανταγωνιστικού διαλόγου και συμπράξεις καινοτομίας, όπως φαίνεται στις υποδείξεις του συστήματος. Επομένως η συμπλήρωση της εν λόγω φόρμας δεν υπόκειται σε περαιτέρω αξιολόγηση

2.1.2.4. Σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.9.1. και 2.4.3.1. της αναλυτικής διακήρυξης, ως δικαιολογητικά συμμετοχής ορίζονται το ΕΕΕΠ και η Εγγυητική Συμμετοχής. Τα υπόλοιπα Δικαιολογητικά (π.χ. αυτά της παραγράφου 2.2.9.2) κατατίθενται στις επόμενες φάσεις του διαγωνισμού. Εννοείται ότι ο οικονομικός φορέας θα πρέπει να τα διαθέτει πριν από την ημερομηνία υποβολής προσφοράς.

2.1.2.5. Οι απαντήσεις στο ΕΕΕΠ του υπερβολάβου για τα μέρη Π/Γ και V ελέγχθηκαν και είναι σύμφωνα με τα ανωτέρω δεν είναι αντιφατικές ή λαυθασμένες.

2.1.3. Ελλείψεις στα Δικαιολογητικά Συμμετοχής

Μετά από έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής του διαγωνιζομένου διαπιστώθηκε:

2.1.3.1. Εκτός από την υπεύθυνη δήλωση του διαγωνιζομένου υπάρχει και δήλωση του κατασκευαστή προς το Δήμο Έδεσσας για το συγκεκριμένο διαγωνισμό (καλύπτεται τα σημεία 9 και 11 του πίνακα 2 των τεχνικών προδιαγραφών)

2.1.3.2. Ο διαγωνιζόμενος υποβάλλει δύο Υπεύθυνες Δηλώσεις για να καλύψει τις απαιτήσεις της παραγράφου 7.2 (σημείο 10 του πίνακα 2 των τεχνικών προδιαγραφών). Επιπλέον υπάρχει και υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστή σύμφωνα με την παράγραφο 7.1 (σημείο 9 του πίνακα 2 των τεχνικών προδιαγραφών).

2.1.4. Ελλείψεις στην Τεχνική Προσφορά

Μετά από έλεγχο των τεχνικών εγγράφων του φακέλου προσφοράς του διαγωνιζομένου, διαπιστώθηκε ότι:

2.1.4.1. Ο διαγωνιζόμενος καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης (σημείο 5 του πίνακα 2 των τεχνικών προδιαγραφών), αφού έχει καταθέσει εξουσιοδότηση – αναγνώριση του εργαστηρίου (AEC LABORATORY) για την ικανότητα του να διενεργεί τις ζητούμενες μετρήσεις, δοκιμές και διακριβώσεις, από το τρίτο διεθνή φορέα Ελέγχων και πιστοποιήσεων UL International Italia S.R.L.

2.1.4.2. Το EMC report δεν είναι απαιτούμενο από τη διακήρυξη και η εκπλήρωση της απαίτησης καλύπτεται με δήλωση συμμόρφωσης (σημείο 4 του πίνακα 2 των τεχνικών

προδιαγραφών). Επιπλέον ο διαγωνιζόμενος έχει καταθέσει ENEC (σημείο 4 του πίνακα 2 των τεχνικών προδιαγραφών)

2.1.4.3. Το ΦΣ 1 διαθέτει πιστοποιητικό ENEC (βλ. σελ. 6 του παρατήματος), άρα πληροί την απαίτηση του σημείου 15 του Πίνακα 2. Δεν απαιτούνται λοιπά test reports

2.1.4.4. Το Photobiological test report του ITRON σε ύψος 4900mm καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

2.1.4.5. Το ΦΣ 2 διαθέτει πιστοποιητικό ENEC (βλ. σελ. 2 του παρατήματος), άρα πληροί την απαίτηση του σημείου 15 του Πίνακα 2. Δεν απαιτούνται λοιπά test reports

2.1.5. Φωτοτεχνικές Μελέτες

Σύμφωνα με τη διακήρυξη (παρ. 8.4 των τεχνικών προδιαγραφών) ο Ανάδοχος οφείλει να προσκομίσει με την προσφορά του, σε ηλεκτρονική μορφή, σε οπτικό δίσκο(CD) ή USB-stick, τα φωτοτεχνικά δεδομένα των προσφερόμενων φωτιστικών σωμάτων LED. Το αρχείο θα είναι μορφής .ies ή .ldt, κατάλληλο για χρήση στο λογισμικό ανοικτού κώδικα Dialux. Η αρμόδια Επιτροπή Αξιολόγησης θα εκτελέσει με δικά της μέσα τους ίδιους υπολογισμούς για τη συγκριτική αξιολόγηση των προσφερόμενων υλικών. Σε περίπτωση μη συμφωνίας των αποτελεσμάτων λαμβάνονται υπόψη **μόνο** τα αποτελέσματα της προσομοίωσης που πραγματοποιήθηκε από την Υπηρεσία.

2.1.6. Εγγραφή σε επαγγελματικό φορέα

Σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.4. της διακήρυξης, οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος εγκατάστασής τους ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016. Ωστόσο, σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.9.1. και 2.4.3.1. της αναλυτικής διακήρυξης, ως δικαιολογητικά συμμετοχής ορίζονται το ΕΕΕΠ και η Εγγυητική Συμμετοχής. Τα υπόλοιπα Δικαιολογητικά (π.χ. αυτά της παραγράφου 2.2.4) κατατίθενται στις επόμενες φάσεις του διαγωνισμού. Η συμπλήρωση του ΕΕΕΠ στο ερώτημα του μέρους Π/Α δεν συναρτάται από τις υποδείξεις της παραγράφου 2.2.4, αλλά αναφέρεται σε Επίσημο Κατάλογο Εγκεκριμένων Οικονομικών φορέων και Πιστοποίησης από Οργανισμούς του Δημοσίου ή Ιδιωτικού Δικαίου, κατά το άρθρο 83 του Ν. 4412/2016(άρθρο 64 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ο οποίος μέχρι σήμερα δεν υφίσταται.

2.2. Λόγοι Απόρριψης της Προσφοράς της «ΠΙΕΤΡΙΔΗΣ Α.Β.Ε.Ε.»

2.2.1. Εύρος Θερμοκρασίας

Στο Datasheet του Prospectus του διαγωνιζόμενου αναφέρεται ως εύρος θερμοκρασιών το -30ο C έως +40ο C και καλύπτουν τις απαιτήσεις διακήρυξης. (παρ. 4.4 των τεχνικών προδιαγραφών)

2.2.2. Επιστολή Εγγύησης Καλής Λειτουργίας

Ο διαγωνιζόμενος υποβάλει Επιστολή για να καλύψει όλους τους όρους και απαιτήσεις της παραγράφου 7.2 (σημείο 10 του πίνακα 2 των τεχνικών προδιαγραφών) της διακήρυξης. Ο επιπλέον όρος της επιστολής ελέγχθηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού.

2.2.3. Δάνεια Εμπειρία

Σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.9.1. και 2.4.3.1. της αναλυτικής διακήρυξης, ως δικαιολογητικά συμμετοχής ορίζονται το ΕΕΕΠ και η Εγγυητική Συμμετοχής. Τα υπόλοιπα Δικαιολογητικά (π.χ. αυτά της παραγράφου 2.2.9.2) κατατίθενται στις επόμενες φάσεις

του διαγωνισμού. Εννοείται ότι ο διαγωνιζόμενος θα πρέπει να τα διαθέτει πριν από την ημερομηνία υποβολής προσφοράς.

2.2.4. Εγγραφή σε επαγγελματικό φορέα

Σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.4. της διακήρυξης, οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος εγκατάστασής τους ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016. Ωστόσο, σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.9.1. και 2.4.3.1. της αναλυτικής διακήρυξης, ως δικαιολογητικά συμμετοχής ορίζονται το ΕΕΕΠ και η Εγγυητική Συμμετοχής. Τα υπόλοιπα Δικαιολογητικά (π.χ. αυτά της παραγράφου 2.2.4) κατατίθενται στις επόμενες φάσεις του διαγωνισμού. Η συμπλήρωση του ΕΕΕΠ στο ερώτημα του μέρους Π/Α δεν συναρτάται από τις υποδείξεις της παραγράφου 2.2.4, αλλά αναφέρεται σε Επίσημο Κατάλογο Εγκεκριμένων Οικονομικών φορέων και Πιστοποίησης από Οργανισμούς του Δημοσίου ή Ιδιωτικού Δικαίου, κατά το άρθρο 83 του Ν. 4412/2016(άρθρο 64 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ο οποίος μέχρι σήμερα δεν υφίσταται.

2.3. Λόγοι Απόρριψης της Προσφοράς της «ΕΡΓΟΝ Α.Τ.Ε.»

2.3.1. Απώλεια Οδηγίας 2012/19/EU (WEEE)

Η διακήρυξη (σημείο 4 του πίνακα 2 των τεχνικών προδιαγραφών) απαιτούσε συμμόρφωση του κατασκευαστή με την οδηγία 2012/19/EU (WEEE). Από τον έλεγχο των τεχνικών εγγράφων, του φακέλου προσφοράς, προκύπτει ότι στη δήλωση συμμόρφωσης των διαγωνιζόμενων για το ΦΣ 2 VOLTANA 4 δεν αναγράφεται η οδηγία 2012/19/EU (WEEE) που απαιτείται από τη διακήρυξη. Αν ο διαγωνιζόμενος δεν συμφωνούσε με αυτές τις απαιτήσεις, θα έπρεπε υποβάλλει προσφυγή κατά της διακήρυξης πριν τον διαγωνισμό.

2.3.2. Μη Προσκόμιση του ISO 17025 του εργαστηρίου LG Innotek

Μετά τον έλεγχο των τεχνικών εγγράφων, προκύπτει ότι τα Πιστοποιητικά Φωτομετρίας, προέρχονται από διαπιστευμένες εκθέσεις δοκιμών φωτομετρίας κατά το πρότυπο LM-79 από το διαπιστευμένο κατά ISO 17025 εργαστήριο της R-Tech. Τα τεχνικά φυλλάδια αναφέρονται σε δύο διαφορετικά test reports την LM-79 35666 για το AMPERA MINI και την LM-79 38988 για το VOLTANA 4.

Επίσης κατά τον έλεγχο της τεχνικής προσφοράς προέκυψε ότι κατατέθηκαν test reports από δύο εργαστήρια, το CREE SSL και το LG INNOTEK, εκ των οποίων για το δεύτερο δεν κατατέθηκε πιστοποιητικό κατά ISO 17025.

2.3.3. Μη υποβολή πιστοποιητικών για συμμόρφωση με ευρωπαϊκά πρότυπα

Η διακήρυξη (σημείο 4 του πίνακα 2 των τεχνικών προδιαγραφών) απαιτούσε δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή των Φ.Σ. κατά CE σύμφωνα με τα πρότυπα EN 60598-1, EN 60598-2-3, EN 55015, EN 61000-3-2, EN 61000-3-3, EN 62471. Από τον έλεγχο των τεχνικών εγγράφων, του φακέλου προσφοράς, προκύπτει ότι ο διαγωνιζόμενος προσκομίζει δήλωση συμμόρφωσης και για τα δύο ΦΣ. Επίσης σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης (σημείο 15 του πίνακα 2 των τεχνικών προδιαγραφών), η προαναφερόμενη συμμόρφωση μπορεί αποδεικνύεται και με την προσκόμιση πιστοποιητικού ENEC, το οποίο και κατατέθηκε.

2.4. Λόγοι Απόρριψης της Προσφοράς της «Κ/Ξ ΓΚΛΟΜΠΙΛΕΝΤ Μ.ΕΠΕ. – ΓΚΛΟΜΠΙΤΕΛ Α.Ε. – Τ&Τ Α.Ε.»

2.4.1. Μη σφραγισμένη δήλωση χρόνου ισχύος προσφοράς

Σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.2.5 της διακήρυξης τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/ παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν ορατή μη κρυπτογραφημένη ψηφιακή υπογραφή σκληρής αποθήκευσης, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής. Ο διαγωνιζόμενος συμμορφώνεται με την παραπάνω απαίτηση και δεν απαιτείται η σφραγίδα της κάθε εταιρείας στη δήλωση περί του χρόνου ισχύος της προσφοράς.

2.4.2. Μη υποβολή ΕΕΕΠ Κοινοπραξίας, αλλά μόνο των Εταιρειών

Δεν μπορεί να υποβληθεί ΕΕΕΠ από μη υφιστάμενο οικονομικό φορέα, όπως είναι η εν λόγω Κ/ξια, η οποία είναι υπό σύσταση.

2.4.3. Έλεγχος για προσφορά σε παρτίδες

Στη σελίδα 4 του ΕΕΕΠ του διαγωνιζόμενου σωστά δεν συμπληρώνεται η ένδειξη για την/τις παρτίδα/ες, καθώς ο διαγωνισμός δεν προβλέπει αυτή τη διαδικασία.

2.4.4. Έγγραφα εκπροσώπησης των εταιρειών

Σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.9.1. και 2.4.3.1. της αναλυτικής διακήρυξης, ως δικαιολογητικά συμμετοχής ορίζονται το ΕΕΕΠ και η Εγγυητική Συμμετοχής. Τα υπόλοιπα Δικαιολογητικά (π.χ. αυτά της παραγράφου 2.2.9.2) κατατίθενται στις επόμενες φάσεις του διαγωνισμού. Εννοείται ότι ο διαγωνιζόμενος θα πρέπει να τα διαθέτει πριν από την ημερομηνία υποβολής προσφοράς.

2.4.5. Ελλείψεις στην Τεχνική Προσφορά

2.4.5.1. Από τον έλεγχο των τεχνικών εγγράφων, του φακέλου προσφοράς, προκύπτει ότι ο διαγωνιζόμενος δεν φαίνεται να διαθέτει τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη (βλ. σημείο 15 του πίνακα 2 των τεχνικών προδιαγραφών) ENEC για τα προσφερόμενα φωτιστικά (ΦΣ 1 με κωδικό GL-ST-300-W060-042 και ΦΣ 2 με κωδικό GL-ST-300-W090-088). Το μόνο στοιχείο που έχει υποβληθεί είναι η πρώτη σελίδα πιστοποιητικού ENEC, στο οποίο φαίνεται ως κατασκευαστής η Shenzhen Yaorong Technology Co (και όχι η GLOBLED), όπου δεν αναγράφεται ο τύπος και τα χαρακτηριστικά των φωτιστικών, όπως απαιτείται και στην παράγραφο 5.2 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης.

Σύμφωνα με τη διακήρυξη (παράγραφος 4.6) το φωτιστικό σώμα, στο σύνολό του σαν σύστημα, πρέπει να διαθέτει προστασία από σκόνη και υγρασία τουλάχιστον IP66 (EN 60529). Από τον έλεγχο των τεχνικών εγγράφων προκύπτει ότι τα προσφερόμενα φωτιστικά έχουν βαθμό στεγανότητας IP66 σε αντίστοιχο πιστοποιητικό συμμόρφωσης, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

2.4.5.2. Ο διαγωνιζόμενος καλύπτει τις απαιτήσεις της παραγράφου 4.24 Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης, στην οποία περιγράφεται – εξειδικεύεται το σύστημα αυτόματης μείωσης της φωτεινής ροής / ισχύος τους (dimming), όπως περιγράφεται στο τεχνικό Φυλλάδιο ΤΦ1.

2.4.5.3. Για την τεκμηρίωση της αυτοχής σε κρούση (IK) ο διαγωνιζόμενος έχει υποβάλλει τα ΤΦ 15 και ΤΦ 16 τεχνικά φυλλάδια (δεν απαιτείται άλλη πιστοποίηση από τη διακήρυξη) για IK10, από τα οποία φαίνεται ότι καλύπτεται η απαίτηση για IK08 που ζητείται στην παράγραφο 4.6 της διακήρυξης.

2.4.5.4. Υπάρχει υπεύθυνη δήλωση της εταιρείας (GLOBLED Μ.ΕΠΕ μέλος της κ/ΐας) στην οποία δηλώνει ότι κατασκευάστρια εταιρεία των προσφερόμενων φωτιστικών είναι η GLOBLED Μ.ΕΠΕ στη γραμμή παραγωγής που διαθέτει και διαχειρίζεται η ίδια εντός του εργοστασίου Shenzhen Yaorong Technology Co στην Κίνα. Ως κατασκευαστής υπέβαλλε και τις απαιτούμενες δηλώσεις της διακήρυξης (δήλωση συμμόρφωσης καλής λειτουργίας και απόδοσης, παροχής συντήρησης) (σημεία 4, 6, 8, 9 και 11 του πίνακα 2 των τεχνικών προδιαγραφών).

2.4.5.6. Σύμφωνα με την προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας στην Οδηγία 2014/35/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 26ης Φεβρουαρίου 2014 για την ευαρμόνιση των νομοθεσιών των κρατών μελών σχετικά με τη διαθεσιμότητα στην αγορά ηλεκτρολογικού υλικού που προορίζεται να χρησιμοποιηθεί εντός ορισμένων ορίων τάσης. (ΦΕΚ 1425Β'/2016) στο άρθρο 2 παράγραφος 3 ως κατασκευαστής ορίζεται κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο που κατασκευάζει ηλεκτρολογικό υλικό ή που αναθέτει σε άλλους τον σχεδιασμό ή την κατασκευή ηλεκτρολογικού υλικού και εμπορεύεται αυτό το υλικό υπό την επωνυμία ή το εμπορικό του σήμα. Υπό αυτή την έννοια ο διαγωνιζόμενος δηλώνει ότι είναι κατασκευαστής. Από τον έλεγχο των τεχνικών εγγράφων, του φακέλου προσφοράς, προκύπτει ότι ο διαγωνιζόμενος έχει προσκομίσει, το απαιτούμενο από τη διακήρυξη (σημείο 3 του πίνακα 2 των τεχνικών προδιαγραφών) πιστοποιητικό ISO 9001:2008 για το εργοστάσιο κατασκευής των φωτιστικών σωμάτων, της εταιρείας Shenzhen Yaorong Technology Co και μεταφρασμένο αντίγραφο από δικηγόρο το οποίο πλαισιώνεται επιπλέον και από το ISO9001:2008 της GLOBILED.

2.4.5.7. Μετά από έλεγχο των αποτελεσμάτων της Φωτοτεχνικής Μελέτης της Κ/Ξ ΓΚΛΟΜΠΙΛΕΝΤ Μ.ΕΠΕ. – ΓΚΛΟΜΠΙΤΕΛ Α.Ε. – Τ&Τ Α.Ε. και ακολουθώντας την ίδια μεθοδολογία εισαγωγής δεδομένων με τις υπόλοιπες εταιρείες που υπέβαλλαν τον ίδιο τύπο αρχείου (.ies αρχεία) προκύπτει ότι η συγκεκριμένη μελέτη δεν καλύπτει τις απαιτήσεις οδοφωτισμού της διακήρυξης. Ελέγχοντας τα αρχεία .pdf και τα αρχεία .dlx που κατατέθηκαν (και σε CD) από την εν λόγω Κ/Ξ προκύπτει ότι η περιστροφή του φωτιστικού, κατά 5°, δεν γίνεται στον άξονα του σύλου, όπως θα έπρεπε, αλλά στον άξονα του φωτιστικού με αποτέλεσμα να πάρει κλίση 5° πλαγίως.

2.4.6. Εγγραφή σε επαγγελματικό φορέα - Μητρώα

Σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.4. της διακήρυξης, οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος εγκατάστασής τους ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016. Ωστόσο, σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.9.1. και 2.4.3.1. της αναλυτικής διακήρυξης, ως δικαιολογητικά συμμετοχής ορίζονται το ΕΕΕΠ και η Εγγυητική Συμμετοχής. Τα υπόλοιπα Δικαιολογητικά (π.χ. αυτά της παραγράφου 2.2.4) κατατίθενται στις επόμενες φάσεις του διαγωνισμού. Η συμπλήρωση του ΕΕΕΠ στο ερώτημα του μέρους Π/Α δεν συναρτάται από τις υποδείξεις της παραγράφου 2.2.4, αλλά αναφέρεται σε Επίσημο Κατάλογο Εγκεκριμένων Οικονομικών φορέων και Πιστοποίησης από Οργανισμούς του Δημοσίου ή Ιδιωτικού Δικαίου, κατά το άρθρο 83 του Ν. 4412/2016(άρθρο 64 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ο οποίος μέχρι σήμερα δεν υφίσταται.

2.4.7. Ορισμός Εκπροσώπου της Κ/ξιας

Σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.9.1. και 2.4.3.1. της αναλυτικής διακήρυξης, ως δικαιολογητικά συμμετοχής ορίζονται το ΕΕΕΠ και η Εγγυητική Συμμετοχής. Τα υπόλοιπα Δικαιολογητικά (π.χ. αυτά της παραγράφου 2.2.9.2) κατατίθενται στις επόμενες φάσεις του διαγωνισμού. Εννοείται ότι ο διαγωνιζόμενος θα πρέπει να τα διαθέτει πριν από την ημερομηνία υποβολής προσφοράς. Σημειώνεται ότι στα ΕΕΕΠ των εταιρειών έχει κατατεθεί Υ.Δ. με τα ποσοστά συμμετοχής τους στην Κ/ξια

2.4.8. Επιμερισμός ρόλων στις εταιρείες της Κ/ξιας

Σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.9.1. και 2.4.3.1. της αναλυτικής διακήρυξης, ως δικαιολογητικά συμμετοχής ορίζονται το ΕΕΕΠ και η Εγγυητική Συμμετοχής. Τα υπόλοιπα Δικαιολογητικά (π.χ. αυτά των παραγράφων 2.2.5 και 2.2.6) κατατίθενται στις επόμενες φάσεις του διαγωνισμού. Εννοείται ότι ο διαγωνιζόμενος θα πρέπει να τα διαθέτει πριν

από την ημερομηνία υποβολής προσφοράς. Σημειώνεται ότι στα ΕΕΕΠ των εταιρειών έχει κατατεθεί Υ.Δ. με τα ποσοστά συμμετοχής τους στην Κ/ξια

2.5. Λόγοι Απόρριψης της Προσφοράς της «ΩΡΙΩΝ Α.Ε.»

2.5.1. Απώλεια Οδηγίας 2012/19/EU (WEEE)

Η διακήρυξη (σημείο 4 του πίνακα 2 των τεχνικών προδιαγραφών) απαιτούσε συμμόρφωση του κατασκευαστή με την οδηγία 2012/19/EU (WEEE). Από τον έλεγχο των τεχνικών εγγράφων, του φακέλου προσφοράς, προκύπτει ότι στη δήλωση συμμόρφωσης των διαγωνιζομένων για το ΦΣ 2 VOLTANA 4 δεν αναγράφεται η οδηγία 2012/19/EU (WEEE) που απαιτείται από τη διακήρυξη. Αν ο διαγωνιζόμενος δεν συμφωνούσε με αυτές τις απαιτήσεις, θα έπρεπε υποβάλλει προσφυγή κατά της διακήρυξης πριν τον διαγωνισμό.

2.5.2. Μη υποβολή πιστοποιητικών για συμμόρφωση με ευρωπαϊκά πρότυπα

Η διακήρυξη (σημείο 4 του πίνακα 2 των τεχνικών προδιαγραφών) απαιτούσε δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή των Φ.Σ. κατά CE σύμφωνα με τα πρότυπα EN 60598-1, EN 60598-2-3, EN 55015, EN 61000-3-2, EN 61000-3-3, EN 62471. Από τον έλεγχο των τεχνικών εγγράφων, του φακέλου προσφοράς, προκύπτει ότι ο διαγωνιζόμενος προσκομίζει δήλωση συμμόρφωσης και για τα δύο ΦΣ. Επίσης σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης (σημείο 15 του πίνακα 2 των τεχνικών προδιαγραφών), η προαναφερόμενη συμμόρφωση μπορεί αποδεικνύεται και με την προσκόμιση πιστοποιητικού ENEC, το οποίο και κατατέθηκε.

2.6. Λόγοι Απόρριψης της Προσφοράς της «ΑΦΟΙ ΓΡΑΒΑΝΗ Α.Ε.»

2.6.1. Μη υποβολή πιστοποιητικών για συμμόρφωση με ευρωπαϊκά πρότυπα

Η διακήρυξη (σημείο 4 του πίνακα 2 των τεχνικών προδιαγραφών) απαιτούσε δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή των Φ.Σ. κατά CE σύμφωνα με τα πρότυπα EN 60598-1, EN 60598-2-3, EN 55015, EN 61000-3-2, EN 61000-3-3, EN 62471. Από τον έλεγχο των τεχνικών εγγράφων, του φακέλου προσφοράς, προκύπτει ότι ο διαγωνιζόμενος προσκομίζει δήλωση συμμόρφωσης και για τα δύο ΦΣ. Επίσης σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης (σημείο 15 του πίνακα 2 των τεχνικών προδιαγραφών), η προαναφερόμενη συμμόρφωση μπορεί αποδεικνύεται και με την προσκόμιση πιστοποιητικού ENEC, το οποίο και κατατέθηκε.

2.6.2. Επιστολή Εγγύησης Καλής Λειτουργίας

Ο διαγωνιζόμενος υποβάλει Επιστολή για να καλύψει όλους τους όρους και απαιτήσεις της παραγράφου 7.2 (σημείο 10 του πίνακα 2 των τεχνικών προδιαγραφών) της διακήρυξης. Ο επιπλέον όρος της επιστολής ελέγχθηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού.

2.6.3. Δάνεια Εμπειρία

Σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.9.1. και 2.4.3.1. της αναλυτικής διακήρυξης, ως δικαιολογητικά συμμετοχής ορίζονται το ΕΕΕΠ και η Εγγυητική Συμμετοχής. Τα υπόλοιπα Δικαιολογητικά (π.χ. αυτά των παραγράφων 2.2.5 και 2.2.6) κατατίθενται στις επόμενες φάσεις του διαγωνισμού. Εννοείται ότι ο διαγωνιζόμενος θα πρέπει να τα διαθέτει πριν από την ημερομηνία υποβολής προσφοράς.

2.6.4. Εγγραφή σε επαγγελματικό φορέα

Σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.4. της διακήρυξης, οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος εγκατάστασής τους ή να ικανοποιούν

οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016. Ωστόσο, σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.9.1. και 2.4.3.1. της αναλυτικής διακήρυξης, ως δικαιολογητικά συμμετοχής ορίζονται το ΕΕΕΠ και η Εγγυητική Συμμετοχής. Τα υπόλοιπα Δικαιολογητικά (π.χ. αυτά της παραγράφου 2.2.4) κατατίθενται στις επόμενες φάσεις του διαγωνισμού. Η συμπλήρωση του ΕΕΕΠ στο ερώτημα του μέρους Π/Α δεν συναρτάται από τις υποδείξεις της παραγράφου 2.2.4, αλλά αναφέρεται σε Επίσημο Κατάλογο Εγκεκριμένων Οικονομικών φορέων και Πιστοποίησης από Οργανισμούς του Δημοσίου ή Ιδιωτικού Δικαίου, κατά το άρθρο 83 του Ν. 4412/2016(άρθρο 64 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ο οποίος μέχρι σήμερα δεν υφίσταται.

3. Φάκελοι Δικαιολογητικών Συμμετοχής Εταιρειών

Σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.4. της διακήρυξης, οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος εγκατάστασής τους ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016. Ωστόσο, σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.9.1. και 2.4.3.1. της αναλυτικής διακήρυξης, ως δικαιολογητικά συμμετοχής ορίζονται το ΕΕΕΠ και η Εγγυητική Συμμετοχής. Τα υπόλοιπα Δικαιολογητικά (π.χ. αυτά της παραγράφου 2.2.4) κατατίθενται στις επόμενες φάσεις του διαγωνισμού. Η συμπλήρωση του ΕΕΕΠ στο ερώτημα του μέρους Π/Α δεν συναρτάται από τις υποδείξεις της παραγράφου 2.2.4, αλλά αναφέρεται σε Επίσημο Κατάλογο Εγκεκριμένων Οικονομικών φορέων και Πιστοποίησης από Οργανισμούς του Δημοσίου ή Ιδιωτικού Δικαίου, κατά το άρθρο 83 του Ν. 4412/2016(άρθρο 64 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ο οποίος μέχρι σήμερα δεν υφίσταται.

4. Λόγοι αποκλεισμού των λοιπών συμμετεχόντων

4.1. Λόγοι Απόρριψης της Προσφοράς της «BIG SOLAR A.E.»

Το ΕΕΕΠ δεν είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο, ως όφειλε σύμφωνα με τις απαιτήσεις του διαγωνισμού.

4.2. Λόγοι Απόρριψης της Προσφοράς της «NOVACON A.E.»

Η εγγυητική συμμετοχής του διαγωνιζόμενου με αριθ. GRZ102950 καλύπτει τους όρους της διακήρυξης (παράγραφος 2.1.5.).

4.3. Λόγοι Απόρριψης της Προσφοράς της «Α.Κ. ΚΑΛΛΙΝΙΚΙΔΗΣ Α.Ε.»

Έχει απαντηθεί ανωτέρω

4.4. Λόγοι Απόρριψης της Προσφοράς της «ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ Α.Ε.»

Σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.9.1. και 2.4.3.1. της αναλυτικής διακήρυξης, ως δικαιολογητικά συμμετοχής ορίζονται το ΕΕΕΠ και η Εγγυητική Συμμετοχής. Τα υπόλοιπα Δικαιολογητικά (π.χ. αυτά των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7) κατατίθενται στις επόμενες φάσεις του διαγωνισμού. Εννοείται ότι ο διαγωνιζόμενος θα πρέπει να τα διαθέτει πριν από την ημερομηνία υποβολής προσφοράς.

4.5. Λόγοι Απόρριψης της Προσφοράς της «ΓΚΟΤΣΗΣ ΣΤΕΡΓΙΟΣ ΤΟΥ ΕΥΑΓΓΕΛΟΥ»

Ο συγκεκριμένος διαγωνιζόμενος δεν έπρεπε να απαντήσει ΟΧΙ στο μέρος IV του ΕΕΕΠ διότι αποκλείεται από τη συνέχεια του διαγωνισμού

4.6. Λόγοι Απόρριψης της Προσφοράς της «ZTE ΕΛΛΑΣ Α.Ε.»

Η υπεύθυνη δήλωση των όρων εγγύησης του διαγωνιζόμενου δεν έχει ψηφιακή υπογραφή

4.7. Λόγοι Απόρριψης της Προσφοράς της «ΜΙΧΑΗΛΙΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.»

Σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.4. της διακήρυξης, οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος εγκατάστασής τους ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016. Ωστόσο, σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.9.1. και 2.4.3.1. της αναλυτικής διακήρυξης, ως δικαιολογητικά συμμετοχής ορίζονται το ΕΕΕΠ και η Εγγυητική Συμμετοχής. Τα υπόλοιπα Δικαιολογητικά (π.χ. αυτά της παραγράφου 2.2.4) κατατίθενται στις επόμενες φάσεις του διαγωνισμού. Η συμπλήρωση του ΕΕΕΠ στο ερώτημα του μέρους Π/Α δεν συναρτάται από τις υποδείξεις της παραγράφου 2.2.4, αλλά αναφέρεται σε Επίσημο Κατάλογο Εγκεκριμένων Οικονομικών φορέων και Πιστοποίησης από Οργανισμούς του Δημοσίου ή Ιδιωτικού Δικαίου, κατά το άρθρο 83 του Ν. 4412/2016(άρθρο 64 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ο οποίος μέχρι σήμερα δεν υφίσταται.

4.8. Λόγοι Απόρριψης της Προσφοράς της «Κ/Ξ ΠΑΝΔΟΜΗΣΗ Ε.Ε.-ΤΕΧΝΟΔΟΜΗΣΗ Ε.Ε.»

4.8.1. Η συμπλήρωση των ΕΕΕΠ της συγκεκριμένης Κ/ξιας είναι λαυθασμένη, στο αναφερόμενο σημείο.

4.8.2. Σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.9.1. και 2.4.3.1. της αναλυτικής διακήρυξης, ως δικαιολογητικά συμμετοχής ορίζονται το ΕΕΕΠ και η Εγγυητική Συμμετοχής. Τα υπόλοιπα Δικαιολογητικά (π.χ. αυτά των παραγράφων 2.2.5 και 2.2.6) κατατίθενται στις επόμενες φάσεις του διαγωνισμού. Εννοείται ότι ο διαγωνιζόμενος θα πρέπει να τα διαθέτει πριν από την ημερομηνία υποβολής προσφοράς. Σημειώνεται ότι στα ΕΕΕΠ των εταιρειών έχει κατατεθεί Υ.Δ. με τα ποσοστά συμμετοχής τους στην Κ/ξια

4.9. Λόγοι Απόρριψης της Προσφοράς της «ΔΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.»

4.9.1. Ο διαγωνιζόμενος υποβάλει Επιστολή για να καλύψει όλους τους όρους και απαιτήσεις της παραγράφου 7.2 (σημείο 10 του πίνακα 2 των τεχνικών προδιαγραφών) της διακήρυξης.

4.9.2. Σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.9.1. και 2.4.3.1. της αναλυτικής διακήρυξης, ως δικαιολογητικά συμμετοχής ορίζονται το ΕΕΕΠ και η Εγγυητική Συμμετοχής. Τα υπόλοιπα Δικαιολογητικά (π.χ. αυτά της παραγράφου 2.2.5) κατατίθενται στις επόμενες φάσεις του διαγωνισμού. Εννοείται ότι ο διαγωνιζόμενος θα πρέπει να τα διαθέτει πριν από την ημερομηνία υποβολής προσφοράς. Με την υποβολή επιστολής καλύπτεται το σημείο 10 του πίνακα 2 των τεχνικών προδιαγραφών.

VII. Επί του περιεχομένου της Προσφυγής της εταιρείας ΔΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.

1. Πρώτος λόγος απόρριψης της εταιρείας ΔΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.

Από τον έλεγχο των .pdf αρχείων των φωτοτεχνικών μελετών και των LM-79 test report για τα ΦΣ1 και ΦΣ2 προκύπτει ότι, τα κύρια φωτοτεχνικά στοιχεία που ζητούνται από τη διακήρυξη (ισχύς, φωτεινή ροή), παρά τις αναντιστοιχίες που εμφανίζουν, καλύπτουν τις τεχνικές προδιαγραφές.

2. Δεύτερος λόγος απόρριψης της εταιρείας ΔΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.

Το κατατεθειμένο ISO 9001:2008 της κατασκευάστριας εταιρείας HANGZHOU ZGSM TECHNOLOGY CO LTD έχει ημερομηνία λήξης την 02.04.2017 (δηλ. πριν από την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού), γεγονός που παραδέχεται και η εταιρεία στην παρούσα προσφυγή. Δεν μπορεί να γίνει δεκτή η μεταγενέστερη υποβολή έγκυρου πιστοποιητικού.

3. Τρίτος λόγος απόρριψης της εταιρείας ΔΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.

Η διακήρυξη (σημείο 4 του πίνακα 2 των τεχνικών προδιαγραφών) απαιτούσε δήλωση συμμόρφωσης CE του κατασκευαστή για τα προσφερόμενα ΦΣ. Επιπλέον (στο ίδιο σημείο) απαιτούσε τη συμμόρφωση με την οδηγία 2012/19/EU (WEEE). Αν ο διαγωνιζόμενος δεν συμφωνεί με αυτές τις απαιτήσεις, θα έπρεπε να υποβάλει προσφυγή κατά της διακήρυξης πριν τον διαγωνισμό.

4. Τέταρτος λόγος απόρριψης της εταιρείας ΔΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.

Η ύπαρξη βεβαίωσης του κατασκευαστή των Φ.Σ., για τον ακριβή τύπο των LEDs που είναι τοποθετημένα στα προσφερόμενα Φ.Σ., καθώς επίσης και για το ρεύμα οδήγησής τους (If, mA), ήταν απαίτηση του σημείου 6 του Πίνακα 2 των Τεχνικών Προδιαγραφών. Ο διαγωνιζόμενος δηλώνει στον πίνακα συμμόρφωσης ότι προσκομίζει το αρχείο «6. ZGSM Current and Voltage Diagram.pdf» ως την ζητούμενη βεβαίωση. Ο αυτοαναιρούμενος ισχυρισμός ότι δεν είναι βεβαίωση αλλά τεχνικό έγγραφο και άρα δεν απαιτείται Ελληνική μετάφραση δεν μπορεί να γίνει αποδεκτός.

5. Πέμπτος λόγος απόρριψης της εταιρείας ΔΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.

Στο σημείο 14 του πίνακα 2 είναι υποχρεωτική μόνο η προσκόμιση Μετρήσεων ενεργειακής απόδοσης κατά το πρότυπο LM 79 και εκθέσεις ελέγχου (Test Reports), από αναγνωρισμένα εργαστήρια. Η εταιρεία προσκομίζει test reports LM-79 και δεν είναι υποχρεωμένη να προσκομίσει στοιχεία για το τροφοδοτικό (meanwell) με το οποίο έγινε η δοκιμή και σε σχέση με το τελικά προσφερόμενο (Inventronics).

6. Έκτος λόγος απόρριψης της εταιρείας ΔΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.

Σύμφωνα με τη διακήρυξη (παρ. 8.4 των τεχνικών προδιαγραφών) ο Ανάδοχος οφείλει να προσκομίσει με την προσφορά του, σε ηλεκτρονική μορφή, σε οπτικό δίσκο(CD) ή USB-stick, τα φωτοτεχνικά δεδομένα των προσφερόμενων φωτιστικών σωμάτων LED. Το αρχείο θα είναι μορφής .ies ή .ldt, κατάλληλο για χρήση στο λογισμικό ανοικτού κώδικα Dialux. Η αρμόδια Επιτροπή Αξιολόγησης θα εκτελέσει με δικά της μέσα τους ίδιους υπολογισμούς για τη συγκριτική αξιολόγηση των προσφερόμενων υλικών. Σε περίπτωση μη συμφωνίας των αποτελεσμάτων λαμβάνονται υπόψη **μόνο** τα αποτελέσματα της προσομοίωσης που πραγματοποιήθηκε από την Υπηρεσία.

Με την κατάθεση της προσφοράς η εταιρεία αποδέχεται πλήρως τους όρους της διακήρυξης, άρα και της παραγράφου 8.4 και σε τυχόν διαφωνία θα έπρεπε να είχε υποβάλει προσφυγή κατά των όρων της διακήρυξης.

VIII. Επί του περιεχομένου της Προσφυγής της εταιρείας ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΡΓΩΝ Α.Ε.

1. Λόγοι απόρριψης της εταιρείας ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΡΓΩΝ Α.Ε.

A. Λόγος απόρριψης της εταιρείας ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΡΓΩΝ Α.Ε.

Από τον έλεγχο των τεχνικών εγγράφων, του φακέλου προσφοράς δεν βρέθηκε τεχνικό φυλλάδιο για το τροφοδοτικό των προσφερόμενων ΦΣ, όπως απαιτείται στην παράγραφο 4.20 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης. Στο τεχνικό φυλλάδιο του ΦΣ υπάρχει φύλλο προγραμματισμού του driver Inventronics, το οποίο δεν αποτελεί επίσημο φύλλο τεχνικών προδιαγραφών (prospectus) της κατασκευάστριας εταιρείας της μονάδας τροφοδοσίας.

B. Λόγος απόρριψης της εταιρείας ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΡΓΩΝ Α.Ε.

Από τον έλεγχο των τεχνικών εγγράφων, του φακέλου προσφοράς, διαπιστώθηκε ότι τα ΦΣ συμμορφώνονται με τις οδηγίες 2011/65/EC & 2012/19/EU που απαιτούνται από την

διακήρυξη (σημείο 4 του πίνακα 2). Η συμμόρφωση δεν γίνεται στη δήλωση συμμόρφωσης CE του κατασκευαστή, αλλά στην περιγραφή των Φωτιστικών Σωμάτων της εταιρείας. Συνεπώς καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

Γ. Λόγος απόρριψης της εταιρείας ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΡΓΩΝ Α.Ε.

Μετά από έλεγχο των τεχνικών εγγράφων της προσφοράς, διαπιστώθηκε ότι οι δηλώσεις του κατασκευαστή : α) για εργοστασιακή εγγύηση και β) για επάρκεια ανταλλακτικών, απευθύνονται στην εταιρεία «PROCOTM ATE» και όχι στον διαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα. Ο διαγωνιζόμενος στην προσφορά του δεν αναφέρει το ρόλο της εταιρείας PROCOTM που εμφανίζεται στις δηλώσεις. Στη συγκεκριμένη προσφυγή, αναφέρει ότι πρόκειται για τον επίσημο αντιπρόσωπο του εργοστασίου κατασκευής των ΦΣ. Επομένως δεν καλύπτεται η απαίτηση των σημείων 9 & 11 του Πίνακα 2 των Τεχνικών Προδιαγραφών, αφού δεν προκύπτει η εξασφάλιση εγγυήσεων και ανταλλακτικών της εταιρείας «PROCOTM ATE» προς το διαγωνιζόμενο.

Δ. Λόγος απόρριψης της εταιρείας ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΡΓΩΝ Α.Ε.

Μετά από έλεγχο των τεχνικών εγγράφων της προσφοράς, διαπιστώθηκε ότι το ρεύμα οδήγησης στο οποίο αναφέρεται ο διαγωνιζόμενος είναι 330mA και αφορά το ΦΣ 2 και όχι τα LED που θα χρησιμοποιηθούν. Επειδή από τα prospectus και τα test reports επιβεβαιώνονται οι ισχυρισμοί ότι τελικά το ζητούμενο ρεύμα οδήγησης των LEDs είναι μικρότερο από 200mA επιβεβαιώνεται η ακριβής διάρκεια διατήρησης της φωτεινής ροής L70 σύμφωνα με το πρότυπο LM-80 και την έκθεση TM-21 για θερμοκρασία Ts 85o C, όπως ρητά αναφέρεται στο άρθρο 4.10 των Τεχνικών Προδιαγραφών, καθώς η δοκιμή γίνεται με ρεύμα οδήγησης 200mA.

Ε. Λόγος απόρριψης της εταιρείας ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΡΓΩΝ Α.Ε.

Μετά από έλεγχο των αρχείων .ies που έχουν κατατεθεί εμπρόθεσμα σε έντυπο τεχνικό φάκελο προσφοράς (σε CD) διαπιστώθηκε ότι αυτά είναι διαφορετικά αρχεία από αυτά που έχουν υποβληθεί ηλεκτρονικά στο σύστημα. Επομένως σε κάθε περίπτωση δεν επαληθεύεται η κατατεθειμένη φωτοτεχνική μελέτη σε μορφή .pdf. και δεν μπορεί να αξιολογηθεί.

2. Αντιρρήσεις στους λόγους πρόκρισης των υπολοίπων έξι (6) εταιρειών

Γενική Παρατήρηση για τις εταιρείες «Β. ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε.», «Κ/Ξ ΓΚΛΟΜΠΙΛΕΝΤ Μ.ΕΠΕ. – ΓΚΛΟΜΠΙΤΕΛ Α.Ε. – Τ&Τ Α.Ε.», «ΑΦΟΙ ΓΡΑΒΑΝΗ Α.Ε.» και «ΠΙΕΤΡΙΔΗΣ Α.Β.Ε.Ε.»

Σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.4. της διακήρυξης, οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος εγκατάστασής τους ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016. Ωστόσο, σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.9.1. και 2.4.3.1. της αναλυτικής διακήρυξης, ως δικαιολογητικά συμμετοχής ορίζονται το ΕΕΕΠ και η Εγγυητική Συμμετοχής. Τα υπόλοιπα Δικαιολογητικά (π.χ. αυτά της παραγράφου 2.2.4) κατατίθενται στις επόμενες φάσεις του διαγωνισμού. Η συμπλήρωση του ΕΕΕΠ στο ερώτημα του μέρους Π/Α δεν συναρτάται από τις υποδείξεις της παραγράφου 2.2.4, αλλά αναφέρεται σε Επίσημο Κατάλογο Εγκεκριμένων Οικονομικών φορέων και Πιστοποίησης από Οργανισμούς του Δημοσίου ή Ιδιωτικού Δικαίου, κατά το άρθρο 83 του Ν. 4412/2016(άρθρο 64 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ο οποίος μέχρι σήμερα δεν υφίσταται.

2.1. Λόγοι Απόρριψης της Προσφοράς της «B. ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε»

2.1.1. Τεχνική Προσφορά

Μετά από έλεγχο των τεχνικών εγγράφων του φακέλου προσφοράς του διαγωνιζομένου, διαπιστώθηκε ότι:

2.1.1.1. Τα τεχνικά φυλλάδια και η LM-79 test report για το ΦΣ2, κύρια φωτισεχνικά στοιχεία που ζητούνται από τη διακήρυξη (ισχύς, φωτεινή ροή), παρά τις αναντιστοιχίες καλύπτουν τις τεχνικές προδιαγραφές.

2.1.1.2. Τα τεχνικά φυλλάδια και η LM-79 test report για το ΦΣ1, κύρια φωτισεχνικά στοιχεία που ζητούνται από τη διακήρυξη (ισχύς, φωτεινή ροή), παρά τις αναντιστοιχίες καλύπτουν τις τεχνικές προδιαγραφές.

2.1.1.3. Το EMC report δεν είναι απαιτούμενο από τη διακήρυξη και η εκπλήρωση της απαίτησης καλύπτεται με δήλωση συμμόρφωσης (σημείο 4 του πίνακα 2 των τεχνικών προδιαγραφών). Επιπλέον ο διαγωνιζόμενος έχει καταθέσει ENEC (σημείο 4 του πίνακα 2 των τεχνικών προδιαγραφών)

2.2. Λόγοι Απόρριψης της Προσφοράς της «ΠΕΤΡΙΔΗΣ Α.Β.Ε.Ε.»

2.2.1. Επιστολή Εγγύησης Καλής Λειτουργίας

Ο διαγωνιζόμενος υποβάλει Επιστολή για να καλύψει όλους τους όρους και απαιτήσεις της παραγράφου 7.2 (σημείο 10 του πίνακα 2 των τεχνικών προδιαγραφών) της διακήρυξης. Ο επιπλέον όρος της επιστολής ελέγχθηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού.

2.2.2. Τεχνική Προσφορά

2.2.2.1 Κατά τον έλεγχο της τεχνικής προσφοράς, διαπιστώθηκε ότι ο διαγωνιζόμενος έχει προσκομίσει τεχνικό φυλλάδιο στο οποίο περιγράφεται φίλτρο προστασίας για να εξασφαλίσει από υπερτάσεις 10KV σύμφωνα με την παράγραφο 4.17 της διακήρυξης.

2.2.2.2. Στην παράγραφο 4.7. των τεχνικών προδιαγραφών αναφέρεται ότι το κυρίως σώμα του φωτιστικού σώματος θα διαθέτει λείες επιφάνειες, επεξεργασμένες, βαμμένες ηλεκτροστατικά με κατάλληλη επεξεργασία, σε χρώμα το οποίο θα εγκριθεί από την Υπηρεσία (ώστε να εναρμονίζεται με το αστικό περιβάλλον). Η βαφή καθιστά το φωτιστικό σώμα ανθεκτικό στη διάβρωση και στην ηλιακή ακτινοβολία. Από τα τεχνικά φυλλάδια φαίνεται ότι καλύπτεται αυτή η απαίτηση.

2.2.2.3. Ομοίως η δυνατότητα ανόδου επί του άξονα του μπράτσου δεν ζητείται σε κάποιο σημείο της διακήρυξης.

2.2.2.4. Η αναφορά για 10° αφορά την πλευρική εγκατάσταση του φωτιστικού σύμφωνα με τα τεχνικά φυλλάδια του διαγωνιζομένου και όχι τον κατακόρυφο άξονα

2.3. Λόγοι Απόρριψης της Προσφοράς της «ΕΡΓΟΝ Α.Τ.Ε.»

2.3.1. Ασάφειες στις καταναλώσεις των φωτιστικών

Μετά τον έλεγχο των τεχνικών εγγράφων, σύμφωνα με τη σελ. 2 των πιστοποιητικών φωτομετρίας που κατατέθηκαν και υπογράφονται από την εταιρεία Schreder προκύπτει ότι τα φωτομετρικά χαρακτηριστικά έχουν ως πηγή πληροφορίας διαπιστευμένες εκθέσεις δοκιμών φωτομετρίας κατά το πρότυπο LM-79 από το διαπιστευμένο κατά ISO 17025 εργαστήριο της R-Tech. Επιπλέον σύμφωνα με δήλωση της R-Tech τα φύλλα των φωτομετρικών προδιαγραφών είναι πιστοποιητικά φωτομετρίας και εκδίδονται σύμφωνα με τις εκθέσεις δοκιμών που έχουν διενεργηθεί από την ίδια. Τα τεχνικά φυλλάδια αναφέρονται σε δύο διαφορετικά test reports την LM-79 35666 για το AMPERA MINI και την LM-79 38988 για το VOLTANA 4.

2.3.2. Τεχνική Προσφορά

2.3.2.1. Κατά τον έλεγχο της τεχνικής προσφοράς προέκυψε ότι κατατέθηκαν test reports LM-80 από δύο εργαστήρια, το CREE SSL (AMPERA MINI) και το LG INNOTEK

(VOLTANA 4), εκ των οποίων μόνο για το πρώτο κατατέθηκε πιστοποιητικό κατά ISO 17025. Επίσης, κατατέθηκε υπεύθυνη δήλωση για τα LG led chips

2.3.2.2. Κατά τον έλεγχο της τεχνικής προσφοράς, διαπιστώθηκε ότι έχει υποβληθεί ΥΔ του κατασκευαστή ότι το φωτιστικό AMPERA εξοπλίζεται με συσκευή προστασίας από υπερτάσεις 10KV σύμφωνα με το σημείο 2 του πίνακα 2 των τεχνικών προδιαγραφών.

2.4. Λόγοι Απόρριψης της Προσφοράς της «Κ/Ξ ΓΚΛΟΜΠΙΛΕΝΤ Μ.ΕΠΕ. – ΓΚΛΟΜΠΙΤΕΛ Α.Ε. – Τ&Τ Α.Ε.»

2.4.1. Δικαιολογητικά Συμμετοχής

2.4.1.1. Σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.9.1. και 2.4.3.1. της αναλυτικής διακήρυξης, ως δικαιολογητικά συμμετοχής ορίζονται το ΕΕΕΠ και η Εγγυητική Συμμετοχής. Τα υπόλοιπα Δικαιολογητικά (π.χ. αυτά των παραγράφων 2.2.5 και 2.2.6) κατατίθενται στις επόμενες φάσεις του διαγωνισμού. Εννοείται ότι ο διαγωνιζόμενος θα πρέπει να τα διαθέτει πριν από την ημερομηνία υποβολής προσφοράς. Σημειώνεται ότι στα ΕΕΕΠ των εταιρειών έχει κατατεθεί Υ.Δ. με τα ποσοστά συμμετοχής τους στην Κ/ξια

2.4.1.2. Σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.9.1. και 2.4.3.1. της αναλυτικής διακήρυξης, ως δικαιολογητικά συμμετοχής ορίζονται το ΕΕΕΠ και η Εγγυητική Συμμετοχής. Τα υπόλοιπα Δικαιολογητικά (π.χ. αυτά της παραγράφου 2.2.9.2) κατατίθενται στις επόμενες φάσεις του διαγωνισμού. Εννοείται ότι ο διαγωνιζόμενος θα πρέπει να τα διαθέτει πριν από την ημερομηνία υποβολής προσφοράς. Σημειώνεται ότι στα ΕΕΕΠ των εταιρειών έχει κατατεθεί Υ.Δ. με τα ποσοστά συμμετοχής τους στην Κ/ξια

2.4.2. Ελλείψεις στην Τεχνική Προσφορά

2.4.2.1. Στην παράγραφο 4.7. των τεχνικών προδιαγραφών αναφέρεται ότι το κυρίως σώμα του φωτιστικού σώματος θα διαθέτει λείες επιφάνειες, επεξεργασμένες, βαμμένες ηλεκτροστατικά με κατάλληλη επεξεργασία, σε χρώμα το οποίο θα εγκριθεί από την Υπηρεσία (ώστε να εναρμονίζεται με το αστικό περιβάλλον). Η βαφή καθιστά το φωτιστικό σώμα ανθεκτικό στη διάβρωση και στην ηλιακή ακτινοβολία. Από τα τεχνικά φυλλάδια φαίνεται ότι καλύπτεται αυτή η απαίτηση.

2.4.2.2. Από τον έλεγχο των τεχνικών εγγράφων, του φακέλου προσφοράς, προκύπτει ότι ο διαγωνιζόμενος δεν φαίνεται να διαθέτει τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη (βλ. σημείο 15 του πίνακα 2 των τεχνικών προδιαγραφών) ENEC για τα προσφερόμενα φωτιστικά (ΦΣ 1 με κωδικό GL-ST-300-W060-042 και ΦΣ 2 με κωδικό GL-ST-300-W090-088). Το μόνο στοιχείο που έχει υποβληθεί είναι η πρώτη σελίδα πιστοποιητικού ENEC, στο οποίο φαίνεται ως κατασκευαστής η Shenzhen Yaorong Technology Co (και όχι η GLOBILED), όπου δεν αναγράφεται ο τύπος και τα χαρακτηριστικά των φωτιστικών, όπως απαιτείται και στην παράγραφο 5.2 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης.

2.5. Λόγοι Απόρριψης της Προσφοράς της «ΩΡΙΩΝ Α.Ε.»

2.5.1. Ασάφειες στις καταναλώσεις των φωτιστικών

Μετά τον έλεγχο των τεχνικών εγγράφων, σύμφωνα με τη σελ. 2 των πιστοποιητικών φωτομετρίας που κατατέθηκαν και υπογράφονται από την εταιρεία Schreder προκύπτει ότι τα φωτομετρικά χαρακτηριστικά έχουν ως πηγή πληροφορίας διαπιστευμένες εκθέσεις δοκιμών φωτομετρίας κατά το πρότυπο LM-79 από το διαπιστευμένο κατά ISO 17025 εργαστήριο της R-Tech. Επιπλέον σύμφωνα με δήλωση της R-Tech τα φύλλα των φωτομετρικών προδιαγραφών είναι πιστοποιητικά φωτομετρίας και εκδίδονται σύμφωνα με τις εκθέσεις δοκιμών που έχουν διενεργηθεί από την ίδια. Τα τεχνικά φυλλάδια αναφέρονται σε δύο διαφορετικά test reports την LM-79 35666 για το AMPERA MINI και την LM-79 38988 για το VOLTANA 4.

2.5.2. Τεχνική Προσφορά

2.5.2.1. Κατά τον έλεγχο της τεχνικής προσφοράς προέκυψε ότι κατατέθηκαν test reports LM-80 από δύο εργαστήρια, το CREE SSL (AMPERA MINI) και το LG INNOTEK (VOLTANA 4). Επίσης, κατατέθηκε υπεύθυνη δήλωση για τα LG led chips

2.5.2.2. Κατά τον έλεγχο της τεχνικής προσφοράς, διαπιστώθηκε ότι έχει υποβληθεί ΥΔ του κατασκευαστή ότι το φωτιστικό AMPERA εξοπλίζεται με συσκευή προστασίας από υπερτάσεις 10KV σύμφωνα με το σημείο 2 του πίνακα 2 των τεχνικών προδιαγραφών.

2.6. Λόγοι Απόρριψης της Προσφοράς της «ΑΦΟΙ ΓΡΑΒΑΝΗ Α.Ε.»

2.6.1. Επιστολή Εγγύησης Καλής Λειτουργίας

Ο διαγωνιζόμενος υποβάλει Επιστολή για να καλύψει όλους τους όρους και απαιτήσεις της παραγράφου 7.2 (σημείο 10 του πίνακα 2 των τεχνικών προδιαγραφών) της διακήρυξης. Οι επιπλέον όροι της επιστολής ελέγχθηκαν από την Επιτροπή Διαγωνισμού.

2.6.2. Δάνεια Εμπειρία

Σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.9.1. και 2.4.3.1. της αναλυτικής διακήρυξης, ως δικαιολογητικά συμμετοχής ορίζονται το ΕΕΕΠ και η Εγγυητική Συμμετοχής. Τα υπόλοιπα Δικαιολογητικά (π.χ. αυτά των παραγράφων 2.2.5 και 2.2.6) κατατίθενται στις επόμενες φάσεις του διαγωνισμού. Εννοείται ότι ο διαγωνιζόμενος θα πρέπει να τα διαθέτει πριν από την ημερομηνία υποβολής προσφοράς.

2.6.3. Τεχνική Προσφορά

Από τον έλεγχο των .pdf αρχείων της φωτοτεχνικής μελέτης, του πίνακα συμμόρφωσης, των τεχνικών φυλλαδίων και της LM-79 test report για το ΦΣ2 προκύπτει ότι τα κύρια φωτιστικά στοιχεία που ζητούνται από τη διακήρυξη (ισχύς, φωτεινή ροή), παρά τις αναντιστοιχίες καλύπτουν τις τεχνικές προδιαγραφές.

3. Λόγοι αποκλεισμού των λοιπών συμμετεχόντων

3.1. Λόγοι Απόρριψης της Προσφοράς της «BIG SOLAR Α.Ε.»

A. Το ΕΕΕΠ δεν είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο, ως όφειλε σύμφωνα με τις απαιτήσεις του διαγωνισμού.

B. Ο διαγωνιζόμενος έχει καταθέσει φωτοτεχνική μελέτη και είναι υπεύθυνος και υπόλογος του αποτελέσματος, ανεξαρτήτως του φυσικού προσώπου ή του φορέα που την έχει εκπονήσει.

3.2. Λόγοι Απόρριψης της Προσφοράς της «NOVACON Α.Ε.»

A. Η εγγυητική συμμετοχής του διαγωνιζόμενου με αριθ. GRZ102950 καλύπτει τους όρους της διακήρυξης (παράγραφος 2.1.5.).

3.3. Λόγοι Απόρριψης της Προσφοράς της «Α.Κ. ΚΑΛΛΙΝΙΚΙΔΗΣ Α.Ε.»

A. Ο διαγωνιζόμενος έχει καταθέσει φωτοτεχνική μελέτη και είναι υπεύθυνος και υπόλογος του αποτελέσματος, ανεξαρτήτως του φυσικού προσώπου ή του φορέα που την έχει εκπονήσει.

3.4. Λόγοι Απόρριψης της Προσφοράς της «ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ Α.Ε.»

Σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.9.1. και 2.4.3.1. της αναλυτικής διακήρυξης, ως δικαιολογητικά συμμετοχής ορίζονται το ΕΕΕΠ και η Εγγυητική Συμμετοχής. Τα υπόλοιπα Δικαιολογητικά (π.χ. αυτά των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7) κατατίθενται στις επόμενες φάσεις του διαγωνισμού. Εννοείται ότι ο διαγωνιζόμενος θα πρέπει να τα διαθέτει πριν από την ημερομηνία υποβολής προσφοράς.

3.5. Λόγοι Απόρριψης της Προσφοράς της «ΓΚΟΤΣΗΣ ΣΤΕΡΓΙΟΣ ΤΟΥ ΕΥΑΓΓΕΛΟΥ»

A. Ο συγκεκριμένος διαγωνιζόμενος δεν έπρεπε να απαντήσει ΟΧΙ στο μέρος IV του ΕΕΕΠ διότι αποκλείεται από τη συνέχεια του διαγωνισμού

B. Ο διαγωνιζόμενος έχει καταθέσει φωτοτεχνική μελέτη και είναι υπεύθυνος και υπόλογος του αποτελέσματος, ανεξαρτήτως του φυσικού προσώπου ή του φορέα που την έχει εκπονήσει.

3.6. Λόγοι Απόρριψης της Προσφοράς της «ΖΤΕ ΕΛΛΑΣ Α.Ε.»

A. Η υπεύθυνη δήλωση των όρων εγγύησης του διαγωνιζομένου δεν έχει ψηφιακή υπογραφή

B. Ο διαγωνιζόμενος έχει καταθέσει φωτοτεχνική μελέτη και είναι υπεύθυνος και υπόλογος του αποτελέσματος, ανεξαρτήτως του φυσικού προσώπου ή του φορέα που την έχει εκπονήσει.

ΙΧ. Επί του περιεχομένου της Προσφυγής της εταιρείας ΤΣΙΓΚΟΜΕΤΑΛ Α.Ε.

α. Λόγοι απόρριψης της εταιρείας ΤΣΙΓΚΟΜΕΤΑΛ Α.Ε.

A. Λόγος απόρριψης της εταιρείας ΤΣΙΓΚΟΜΕΤΑΛ Α.Ε.

Στην προσφυγή του ο διαγωνιζόμενος παραδέχεται ότι από καθαρή παραδρομή συμπεριελήφθη η οικονομική προσφορά και σε έντυπη μορφή. Σύμφωνα με το πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού η οικονομική προσφορά έχει προσκομισθεί ανοιχτή μαζί με τα λοιπά δικαιολογητικά. Το γεγονός παραμένει και αποτελεί ρητή παράβαση των σταδίων της διαδικασίας του διαγωνισμού όπως περιγράφεται στον Ν.4412/16 και στα άρθρα 3.3.1 και 3.1.2(γ) της διακήρυξης η οποία δεν θεραπεύεται.

B. Λόγος απόρριψης της εταιρείας ΤΣΙΓΚΟΜΕΤΑΛ Α.Ε.

Από τον έλεγχο των τεχνικών εγγράφων, του φακέλου προσφοράς δεν εντοπίστηκε τεχνικό φυλλάδιο της κατασκευάστριας εταιρίας για το τροφοδοτικό των προσφερόμενων ΦΣ, όπως απαιτείται στην παράγραφο 4.20 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης.

Γ. Λόγος απόρριψης της εταιρείας ΤΣΙΓΚΟΜΕΤΑΛ Α.Ε.

Στην υπεύθυνη δήλωση του ο διαγωνιζόμενος δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της παραγράφου 4.24 Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης, στην οποία περιγράφεται – εξειδικεύεται το σύστημα αυτόματης μείωσης της φωτεινής ροής / ισχύος τους (dimming). Το σύστημα θα συμπεριλαμβάνεται στο κέλυφος των φωτιστικών σωμάτων και θα συνεργάζεται πλήρως με τα υπόλοιπα συστήματα αυτών. Η λειτουργία του θα βασίζεται στην αναγνώριση του ενδιάμεσου χρονικού σημείου μεταξύ αφής και σβέσης και στην εφαρμογή χρονικού προγράμματος, βασισμένο σε αυτό το σημείο, για τη μείωση της φωτεινής ροής και ισχύος, σε έως και πέντε βήματα (βαθμίδες).

Δ. Λόγος απόρριψης της εταιρείας ΤΣΙΓΚΟΜΕΤΑΛ Α.Ε.

Από τη διακήρυξη (σημείο 5 του πίνακα 2 των τεχνικών προδιαγραφών) είναι ξεκάθαρο ότι απαιτείται προσκόμιση της πιστοποίησης του εργαστηρίου που εκτέλεσε το test report LM-80 καθώς και όλων των λοιπών ζητούμενων μετρήσεων. Ο διαγωνιζόμενος δεν την προσκομίζει και επιπλέον το παραδέχεται στην παρούσα προσφυγή.

Ε. Λόγος απόρριψης της εταιρείας ΤΣΙΓΚΟΜΕΤΑΛ Α.Ε.

Στη διακήρυξη (σημείο 14 του πίνακα 2 των τεχνικών προδιαγραφών), κατ' επιλογή της υπηρεσίας ζητούνται μετρήσεις ενεργειακής απόδοσης σύμφωνα το πρότυπο LM 79 και εκθέσεις ελέγχου (Test Reports), από αναγνωρισμένα εργαστήρια. Ο διαγωνιζόμενος δεν υποβάλει test report LM-79 και το αναφέρει στην παρούσα προσφυγή.

Με την κατάθεση της προσφοράς η εταιρεία αποδέχεται πλήρως τους όρους της διακήρυξης, άρα και σημείο 14 του πίνακα 2 των τεχνικών προδιαγραφών και σε τυχόν διαφωνία θα έπρεπε να είχε υποβάλει προσφυγή κατά των όρων της διακήρυξης.

ΣΤ. Λόγος απόρριψης της εταιρείας ΤΣΙΓΚΟΜΕΤΑΛ Α.Ε.

Σύμφωνα με τη διακήρυξη (παρ. 8.4 των τεχνικών προδιαγραφών) ο Ανάδοχος οφείλει να προσκομίσει με την προσφορά του, σε ηλεκτρονική μορφή, σε οπτικό δίσκο(CD) ή USB-stick, τα φωτοτεχνικά δεδομένα των προσφερόμενων φωτιστικών σωμάτων LED. Το αρχείο θα είναι μορφής .ies ή .ldt, κατάλληλο για χρήση στο λογισμικό ανοικτού κώδικα Dialux. Η αρμόδια Επιτροπή Αξιολόγησης θα εκτελέσει με δικά της μέσα τους ίδιους υπολογισμούς για τη συγκριτική αξιολόγηση των προσφερόμενων υλικών. Σε περίπτωση μη συμφωνίας των αποτελεσμάτων λαμβάνονται υπόψη **μόνο** τα αποτελέσματα της προσομοίωσης που πραγματοποιήθηκε από την Υπηρεσία.

Με την κατάθεση της προσφοράς η εταιρεία αποδέχεται πλήρως τους όρους της διακήρυξης, άρα και της παραγράφου 8.4 και σε τυχόν διαφωνία θα έπρεπε να είχε υποβάλει προσφυγή κατά των όρων της διακήρυξης.

β. Αντιρρήσεις στους λόγους πρόκρισης των υπολοίπων έξι (6) εταιρειών

1. Λόγοι Απόρριψης της Προσφοράς της «ΠΕΤΡΙΔΗΣ Α.Β.Ε.Ε.»

1.1. Από τον έλεγχο των τεχνικών εγγράφων, του φακέλου προσφοράς διαπιστώθηκε ότι υπάρχει κατατεθειμένο ISO 9001:2008 της κατασκευάστριας εταιρείας FAEL sPa έχει ημερομηνία λήξης την 10.03.2018. και συμμορφώνεται με το σημείο 3 του πίνακά 2 των τεχνικών προδιαγραφών.

1.2. *Probl;hmata sto EEEP*

1.2.1. Στη σελίδα 4 του ΕΕΕΠ του διαγωνιζομένου σωστά δεν συμπληρώνεται η ένδειξη για την/ τις παρτίδα/ες, καθώς ο διαγωνισμός δεν προβλέπει αυτή τη διαδικασία.

1.2.2. Σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.9.1. και 2.4.3.1. της αναλυτικής διακήρυξης, ως δικαιολογητικά συμμετοχής ορίζονται το ΕΕΕΠ και η Εγγυητική Συμμετοχής. Τα υπόλοιπα Δικαιολογητικά (π.χ. αυτά της παραγράφου 2.2.9.2) κατατίθενται στις επόμενες φάσεις του διαγωνισμού. Εννοείται ότι ο διαγωνιζόμενος θα πρέπει να τα διαθέτει πριν από την ημερομηνία υποβολής προσφοράς.

1.2.3. Η συμπλήρωση του μέρους V του ΕΕΕΠ δεν είναι απαίτηση της υπηρεσίας, καθώς πρόκειται για προμήθεια με ανοικτό διαγωνισμό. Το μέρος V είναι συμπλήρωση μιας φόρμας του ηλεκτρονικού συστήματος υποβολής προσφορών, που αφορά αποκλειστικά τους οικονομικούς φορείς (υποψήφιους αναδόχους), συμπληρώνεται από αυτούς και αφορά μόνον Κλειστές Διαδικασίες, ανταγωνιστικές διαδικασίες με διαπραγμάτευση, διαδικασίες ανταγωνιστικού διαλόγου και συμπράξεις καινοτομίας, όπως φαίνεται στις υποδείξεις του συστήματος. Επομένως η συμπλήρωση της εν λόγω φόρμας δεν υπόκειται σε περαιτέρω αξιολόγηση

1.3. Σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.9.1. και 2.4.3.1. της αναλυτικής διακήρυξης, ως δικαιολογητικά συμμετοχής ορίζονται το ΕΕΕΠ και η Εγγυητική Συμμετοχής. Τα υπόλοιπα Δικαιολογητικά (π.χ. αυτά της παραγράφου 2.2.9.2) κατατίθενται στις επόμενες φάσεις του διαγωνισμού. Εννοείται ότι η εταιρεία ΠΕΤΡΙΔΗΣ ΑΒΕΕ θα πρέπει να τα διαθέτει πριν από την ημερομηνία υποβολής προσφοράς.

1.4. Από τον έλεγχο των τεχνικών εγγράφων, του φακέλου προσφοράς προκύπτει ότι υπάρχει δήλωση συμμόρφωσης κατά RoHS και WEEE, η οποία καλύπτει την απαίτηση του σημείου 4 του πίνακα 2 της διακήρυξης

1.5. Από τον έλεγχο των τεχνικών εγγράφων, του φακέλου προσφοράς προκύπτει ότι υπάρχει δήλωση συμμόρφωσης η οποία καλύπτει και το πρότυπο EN55015. Δεν υπήρχε υποχρέωση του διαγωνιζομένου για υποβολή test report

1.6. Η υποβολή υπεύθυνης δήλωσης κατά το άρθρο 8 του Ν. 1599/1986 δεν είναι απαίτηση της διακήρυξης. Ο διαγωνιζόμενος υποβάλλει υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστή σύμφωνα με το σημείο 11 του πίνακα 2 των τεχνικών προδιαγραφών.

1.7. Από τον έλεγχο των τεχνικών εγγράφων του φακέλου προσφοράς, διαπιστώθηκε ότι ο διαγωνιζόμενος έχει καταθέσει LM-80 test report από το, πιστοποιημένο κατά ISO 17025, εργαστήριο της Lumileds.

1.8. Ο διαγωνιζόμενος υποβάλει Επιστολή για να καλύψει όλους τους όρους και απαιτήσεις της παραγράφου 7.2 (σημείο 10 του πίνακα 2 των τεχνικών προδιαγραφών) της διακήρυξης. Ο επιπλέον όρος της επιστολής ελέγχθηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού.

1.9. Από τον έλεγχο των τεχνικών εγγράφων του φακέλου προσφοράς, διαπιστώθηκε ότι ο κατασκευαστής παρέχει εγγύηση, το περιεχόμενο της οποίας δεν συμφωνεί με την απαίτηση της διακήρυξης (παράγραφος 7.1)

1.10. Από τον έλεγχο των τεχνικών εγγράφων του φακέλου προσφοράς, διαπιστώθηκε ότι τα τεχνικά φυλλάδια του διαγωνιζομένου στην περιγραφή του προσφερόμενου φωτιστικού ΦΣ1 αναγράφεται ρεύμα οδήγησης 580mA. Το πιστοποιητικό ENEC αναφέρεται σε διάφορες εκδόσεις του φωτιστικού Proximo City 6LED με maximum ρεύμα οδήγησης στα 700mA. Οι δοκιμές LM-80 έχουν γίνει με ρεύμα εξόδου $I_f = 700mA$.

1.11. Η υποβολή δήλωσης αντί βεβαίωσης δεν είναι ελέγχεται από τη διακήρυξη. Ο διαγωνιζόμενος υποβάλλει υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστή σύμφωνα με το σημείο 6 του πίνακα 2 των τεχνικών προδιαγραφών.

1.12. Φωτοτεχνικές Μελέτες

Σύμφωνα με τη διακήρυξη (παρ. 8.4 των τεχνικών προδιαγραφών) ο Ανάδοχος οφείλει να προσκομίσει με την προσφορά του, σε ηλεκτρονική μορφή, σε οπτικό δίσκο(CD) ή USB-stick, τα φωτοτεχνικά δεδομένα των προσφερόμενων φωτιστικών σωμάτων LED. Το αρχείο θα είναι μορφής .ies ή .ldt, κατάλληλο για χρήση στο λογισμικό ανοικτού κώδικα Dialux. Η αρμόδια Επιτροπή Αξιολόγησης θα εκτελέσει με δικά της μέσα τους ίδιους υπολογισμούς για τη συγκριτική αξιολόγηση των προσφερόμενων υλικών. Σε περίπτωση μη συμφωνίας των αποτελεσμάτων λαμβάνονται υπόψη **μόνο** τα αποτελέσματα της προσομοίωσης που πραγματοποιήθηκε από την Υπηρεσία.

Με την κατάθεση της προσφοράς η εταιρεία αποδέχεται πλήρως τους όρους της διακήρυξης, άρα και της παραγράφου 8.4 και σε τυχόν διαφωνία θα έπρεπε να είχε υποβάλει προσφυγή κατά των όρων της διακήρυξης.

2. Λόγοι Απόρριψης της Προσφοράς της «ΕΡΓΟΝ Α.Τ.Ε.»

2.1 Στο μέρος Π/Γ του ΕΕΕΠ του κ. Φωτιάδη Γεωργίου η απάντηση είναι ΟΧΙ, καθώς σε αυτόν στηρίζεται η προσφορά του διαγωνιζομένου και όχι το αντίστροφο. Το ΕΕΕΠ του διαγωνιζομένου στο μέρος Π/Γ του ΕΕΕΠ απαντά ΝΑΙ.

2.2. Μετά τον έλεγχο των τεχνικών εγγράφων, της τεχνικής προσφοράς προέκυψε ότι κατατέθηκαν test reports LM-80 από δύο εργαστήρια, το CREE SSL και το LG INNOTEK, εκ των οποίων μόνο για το πρώτο κατατέθηκε πιστοποιητικό κατά ISO 17025.

2.3. Δεν απαιτείται ψηφιακή υπογραφή του συγκεκριμένου φυλλαδίου, καθώς δεν εκδίδεται από τον ίδιο το διαγωνιζόμενο, αλλά από τον κατασκευαστή

2.4. Μετά τον έλεγχο των τεχνικών εγγράφων, σύμφωνα με τη σελ. 2 των πιστοποιητικών φωτομετρίας που κατατέθηκαν και υπογράφονται από την εταιρεία Schreder προκύπτει

ότι τα φωτομετρικά χαρακτηριστικά έχουν ως πηγή πληροφορίας διαπιστευμένες εκθέσεις δοκιμών φωτομετρίας κατά το πρότυπο LM-79 από το διαπιστευμένο κατά ISO 17025 εργαστήριο της R-Tech. Επιπλέον σύμφωνα με δήλωση της R-Tech τα φύλλα των φωτομετρικών προδιαγραφών είναι πιστοποιητικά φωτομετρίας και εκδίδονται σύμφωνα με τις εκθέσεις δοκιμών που έχουν διενεργηθεί από την ίδια. Το τεχνικό φυλλάδιο αναφέρεται σε test report LM-79 35666 για το AMPERA MINI.

2.5. Μετά τον έλεγχο των τεχνικών εγγράφων, σύμφωνα με τη σελ. 2 των πιστοποιητικών φωτομετρίας που κατατέθηκαν και υπογράφονται από την εταιρεία Schreder προκύπτει ότι τα φωτομετρικά χαρακτηριστικά έχουν ως πηγή πληροφορίας διαπιστευμένες εκθέσεις δοκιμών φωτομετρίας κατά το πρότυπο LM-79 από το διαπιστευμένο κατά ISO 17025 εργαστήριο της R-Tech. Επιπλέον σύμφωνα με δήλωση της R-Tech τα φύλλα των φωτομετρικών προδιαγραφών είναι πιστοποιητικά φωτομετρίας και εκδίδονται σύμφωνα με τις εκθέσεις δοκιμών που έχουν διενεργηθεί από την ίδια. Το τεχνικό φυλλάδιο αναφέρεται σε test report LM-79 38988 για το VOLTANA 4.

2.6. Δεν είναι κατανοητή η προσφυγή στο σημείο “ΑΗΗΕ.pdf δεν έχει δοθεί από κανένα”

2.7., 2.8., 2.9. Μετά από έλεγχο των τεχνικών εγγράφων των προσφορών, διαπιστώθηκε ότι υπάρχουν επίσημες δηλώσεις του κατασκευαστή α) για εργοστασιακή εγγύηση και β) για επάρκεια ανταλλακτικών, καλύπτουν και τον διαγωνιζόμενο για τη συγκεκριμένη προμήθεια, στα σημεία 9 και 11 του πίνακα 2 των τεχνικών προδιαγραφών

2.10 Οι υπεύθυνες δηλώσεις του κατασκευαστή απευθύνονται προς το Δήμο Έδεσσας και αφορά τον εν λόγω διαγωνισμό, όπως απαιτείται από τη διακήρυξη.

2.11 Στην παραπάνω δήλωση καλής λειτουργίας αναφέρεται ακριβώς ο τύπος LED που θα χρησιμοποιηθεί και στα δύο φωτιστικά σώματα ΦΣ1 και ΦΣ2, καθώς και το ρεύμα οδήγησης.

2.12. Φωτοτεχνικές Μελέτες

Σύμφωνα με τη διακήρυξη (παρ. 8.4 των τεχνικών προδιαγραφών) ο Ανάδοχος οφείλει να προσκομίσει με την προσφορά του, σε ηλεκτρονική μορφή, σε οπτικό δίσκο(CD) ή USB-stick, τα φωτοτεχνικά δεδομένα των προσφερόμενων φωτιστικών σωμάτων LED. Το αρχείο θα είναι μορφής .ies ή .ldt, κατάλληλο για χρήση στο λογισμικό ανοικτού κώδικα Dialux. Η αρμόδια Επιτροπή Αξιολόγησης θα εκτελέσει με δικά της μέσα τους ίδιους υπολογισμούς για τη συγκριτική αξιολόγηση των προσφερόμενων υλικών. Σε περίπτωση μη συμφωνίας των αποτελεσμάτων λαμβάνονται υπόψη **μόνο** τα αποτελέσματα της προσομοίωσης που πραγματοποιήθηκε από την Υπηρεσία.

Με την κατάθεση της προσφοράς η εταιρεία αποδέχεται πλήρως τους όρους της διακήρυξης, άρα και της παραγράφου 8.4 και σε τυχόν διαφωνία θα έπρεπε να είχε υποβάλει προσφυγή κατά των όρων της διακήρυξης.

3. Λόγοι Απόρριψης της Προσφοράς της «ΩΡΙΩΝ Α.Τ.Ε.»

3.1. Από τον έλεγχο των τεχνικών εγγράφων, του φακέλου προσφοράς διαπιστώθηκε ότι υπάρχει κατατεθειμένο ISO 9001:2008 της κατασκευάστριας εταιρείας Minel Schreder έχει ημερομηνία λήξης την 09.07.2019 και δεν συμμορφώνεται με το σημείο 3 του πίνακα 2 των τεχνικών προδιαγραφών, καθώς τα εργοστάσια κατασκευής είναι της SOLESEC και της TUNSGRAM-SCHREDER ZRT για τα AMPERA και VOLTANA αντίστοιχα.

3.2. Στη σελίδα 4 του ΕΕΕΠ του διαγωνιζομένου σωστά δεν συμπληρώνεται η ένδειξη για την/τις παρτίδα/ες, καθώς ο διαγωνισμός δεν προβλέπει αυτή τη διαδικασία.

3.3. Μετά τον έλεγχο των τεχνικών εγγράφων, της τεχνικής προσφοράς προέκυψε ότι κατατέθηκαν test reports LM-80 από δύο εργαστήρια, το CREE SSL και το LG INNOTEK, για τα οποία κατατέθηκε πιστοποιητικό κατά ISO 17025.

3.4., 3.5. Μετά από έλεγχο των τεχνικών εγγράφων των προσφορών, διαπιστώθηκε ότι υπάρχουν επίσημες δηλώσεις του κατασκευαστή, α) για εργοστασιακή εγγύηση και β) για επάρκεια ανταλλακτικών, καλύπτουν και τον διαγωνιζόμενο για τη συγκεκριμένη προμήθεια, στα σημεία 9 και 11 του πίνακα 2 των τεχνικών προδιαγραφών

3.6. Δεν απαιτείται ψηφιακή υπογραφή του συγκεκριμένου φυλλαδίου, καθώς δεν εκδίδεται από τον ίδιο το διαγωνιζόμενο, αλλά από τον κατασκευαστή

3.7. Τα τεχνικά φυλλάδια για τα ΦΣ 1 και ΦΣ2 είναι επίσημα τεχνικά φυλλάδια υπογεγραμμένα από τον επίσημο διανομέα στην Ελλάδα

3.8. Μετά τον έλεγχο των τεχνικών εγγράφων, σύμφωνα με τη σελ. 2 των πιστοποιητικών φωτομετρίας που κατατέθηκαν και υπογράφονται από την εταιρεία Schreder προκύπτει ότι τα φωτομετρικά χαρακτηριστικά έχουν ως πηγή πληροφορίας διαπιστευμένες εκθέσεις δοκιμών φωτομετρίας κατά το πρότυπο LM-79 από το διαπιστευμένο κατά ISO 17025 εργαστήριο της R-Tech. Επιπλέον σύμφωνα με δήλωση της R-Tech τα φύλλα των φωτομετρικών προδιαγραφών είναι πιστοποιητικά φωτομετρίας και εκδίδονται σύμφωνα με τις εκθέσεις δοκιμών που έχουν διενεργηθεί από την ίδια. Το τεχνικό φυλλάδιο αναφέρεται σε test report LM-79 35666 για το AMPERA MINI.

3.9. Μετά τον έλεγχο των τεχνικών εγγράφων, σύμφωνα με τη σελ. 2 των πιστοποιητικών φωτομετρίας που κατατέθηκαν και υπογράφονται από την εταιρεία Schreder προκύπτει ότι τα φωτομετρικά χαρακτηριστικά έχουν ως πηγή πληροφορίας διαπιστευμένες εκθέσεις δοκιμών φωτομετρίας κατά το πρότυπο LM-79 από το διαπιστευμένο κατά ISO 17025 εργαστήριο της R-Tech. Επιπλέον σύμφωνα με δήλωση της R-Tech τα φύλλα των φωτομετρικών προδιαγραφών είναι πιστοποιητικά φωτομετρίας και εκδίδονται σύμφωνα με τις εκθέσεις δοκιμών που έχουν διενεργηθεί από την ίδια. Το τεχνικό φυλλάδιο αναφέρεται σε test report LM-79 38988 για το VOLTANA 4.

3.10. Δεν είναι κατανοητή η προσφυγή στο σημείο “ΑΗΗΕ.pdf δεν έχει δοθεί από κανένα”

3.11 Οι υπεύθυνες δηλώσεις του κατασκευαστή απευθύνονται προς το Δήμο Έδεσσας και αφορά τον εν λόγω διαγωνισμό, όπως απαιτείται από τη διακήρυξη.

3.12 Στην παραπάνω δήλωση καλής λειτουργίας αναφέρεται ακριβώς ο τύπος LED που θα χρησιμοποιηθεί και στα δύο φωτιστικά σώματα ΦΣ1 και ΦΣ2, καθώς και το ρεύμα οδήγησης.

3.13. Φωτοτεχνικές Μελέτες

Σύμφωνα με τη διακήρυξη (παρ. 8.4 των τεχνικών προδιαγραφών) ο Ανάδοχος οφείλει να προσκομίσει με την προσφορά του, σε ηλεκτρονική μορφή, σε οπτικό δίσκο(CD) ή USB-stick, τα φωτοτεχνικά δεδομένα των προσφερόμενων φωτιστικών σωμάτων LED. Το αρχείο θα είναι μορφής .ies ή .ldt, κατάλληλο για χρήση στο λογισμικό ανοικτού κώδικα Dialux. Η αρμόδια Επιτροπή Αξιολόγησης θα εκτελέσει με δικά της μέσα τους ίδιους υπολογισμούς για τη συγκριτική αξιολόγηση των προσφερόμενων υλικών. Σε περίπτωση μη

συμφωνίας των αποτελεσμάτων λαμβάνονται υπόψη **μόνο** τα αποτελέσματα της προσομοίωσης που πραγματοποιήθηκε από την Υπηρεσία.

Με την κατάθεση της προσφοράς η εταιρεία αποδέχεται πλήρως τους όρους της διακήρυξης, άρα και της παραγράφου 8.4 και σε τυχόν διαφωνία θα έπρεπε να είχε υποβάλει προσφυγή κατά των όρων της διακήρυξης.

4. Λόγοι Απόρριψης της Προσφοράς της «ΑΦΟΙ ΓΡΑΒΑΝΗ ΑΤΕ»

4.1. Τεχνική 1

4.1.1. Τα απαιτούμενα πιστοποιητικά του σημείου 3 του πίνακα 2 των τεχνικών προδιαγραφών φέρουν επικύρωση από δικηγόρο (αναφορά στο εργοστάσιο κατασκευής και όχι στον οικονομικό φορέα).

4.1.2. Σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.9.1. και 2.4.3.1. της αναλυτικής διακήρυξης, ως δικαιολογητικά συμμετοχής ορίζονται το ΕΕΕΠ και η Εγγυητική Συμμετοχής. Τα υπόλοιπα Δικαιολογητικά (π.χ. αυτά της παραγράφου 2.2.9.2) κατατίθενται στις επόμενες φάσεις του διαγωνισμού. Εννοείται ότι ο οικονομικός φορέας θα πρέπει να τα διαθέτει πριν από την ημερομηνία υποβολής προσφοράς.

4.1.3. Στο μέρος Π/Γ του ΕΕΕΠ του κ. Φωτιάδη Γεωργίου η απάντηση είναι ΟΧΙ, καθώς σε αυτόν στηρίζεται η προσφορά του διαγωνιζομένου και όχι το αντίστροφο. Το ΕΕΕΠ του διαγωνιζομένου στο μέρος Π/Γ του ΕΕΕΠ απαντά ΝΑΙ.

4.1.4. Από τον έλεγχο των τεχνικών εγγράφων του φακέλου προσφοράς, διαπιστώθηκε ότι ο διαγωνιζόμενος έχει καταθέσει LM-80 test report από το, πιστοποιημένο κατά ISO 17025, εργαστήριο Lumileds. Η πιστοποίηση δεν κατατίθεται ως ξεχωριστό έντυπο, αλλά εντοπίζεται μέσα στο LM-80 test report

4.2. Τεχνική 2

Μετά από έλεγχο της προσφοράς, διαπιστώθηκε ότι η εγγύηση καλής λειτουργία του κατασκευαστή (DISANO), εκδόθηκε ειδικά για το διαγωνισμό του Δήμου Έδεσσας και αφορά όλα τα τυποποιημένα προϊόντα LED της προμήθειας

4.3. Τεχνική 3

4.3.1 Ο διαγωνιζόμενος υποβάλει Επιστολή για να καλύψει όλους τους όρους και απαιτήσεις της παραγράφου 7.2 (σημείο 10 του πίνακα 2 των τεχνικών προδιαγραφών) της διακήρυξης. Οι επιπλέον όροι της επιστολής ελέγχθηκαν από την Επιτροπή Διαγωνισμού.

4.3.2. Από τον έλεγχο των τεχνικών εγγράφων, του φακέλου προσφοράς προκύπτει ότι υπάρχει δήλωση συμμόρφωσης κατά RoHS και WEEE, η οποία καλύπτει την απαίτηση του σημείου 4 του πίνακα 2 της διακήρυξης

4.3.3 Φωτοτεχνικές Μελέτες

Σύμφωνα με τη διακήρυξη (παρ. 8.4 των τεχνικών προδιαγραφών) ο Ανάδοχος οφείλει να προσκομίσει με την προσφορά του, σε ηλεκτρονική μορφή, σε οπτικό δίσκο(CD) ή USB-stick, τα φωτοτεχνικά δεδομένα των προσφερόμενων φωτιστικών σωμάτων LED. Το αρχείο θα είναι μορφής .ies ή .ldt, κατάλληλο για χρήση στο λογισμικό ανοικτού κώδικα Dialux. Η αρμόδια Επιτροπή Αξιολόγησης θα εκτελέσει με δικά της μέσα τους ίδιους υπολογισμούς για τη συγκριτική αξιολόγηση των προσφερόμενων υλικών. Σε περίπτωση μη συμφωνίας των αποτελεσμάτων λαμβάνονται υπόψη **μόνο** τα αποτελέσματα της προσομοίωσης που πραγματοποιήθηκε από την Υπηρεσία.

Με την κατάθεση της προσφοράς η εταιρεία αποδέχεται πλήρως τους όρους της διακήρυξης, άρα και της παραγράφου 8.4 και σε τυχόν διαφωνία θα έπρεπε να είχε υποβάλει προσφυγή κατά των όρων της διακήρυξης.

Η προεξοχή του βραχίονα δεν είναι απαιτούμενο στοιχείο της φωτοτεχνικής μελέτης σύμφωνα με τον πίνακα 3 του άρθρου 8 των Τεχνικών Προδιαγραφών. (απαίτηση και στο σημείο 13 του πίνακα 2 των τεχνικών προδιαγραφών)

X. Επί του περιεχομένου της Προσφυγής της εταιρείας B. ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε

1. Λόγοι Απόρριψης της Προσφοράς της «Κ/Ξ ΓΚΛΟΜΠΙΛΕΝΤ Μ.ΕΠΕ. – ΓΚΛΟΜΠΙΤΕΛ Α.Ε. – T&T Α.Ε.»

1.1. Σύμφωνα με την προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας στην Οδηγία 2014/35/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 26ης Φεβρουαρίου 2014 για την εναρμόνιση των νομοθεσιών των κρατών μελών σχετικά με τη διαθεσιμότητα στην αγορά ηλεκτρολογικού υλικού που προορίζεται να χρησιμοποιηθεί εντός ορισμένων ορίων τάσης. (ΦΕΚ 1425Β'/2016) στο άρθρο 2 παράγραφος 3 ως κατασκευαστής ορίζεται κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο που κατασκευάζει ηλεκτρολογικό υλικό ή που αναθέτει σε άλλους τον σχεδιασμό ή την κατασκευή ηλεκτρολογικού υλικού και εμπορεύεται αυτό το υλικό υπό την επωνυμία ή το εμπορικό του σήμα. Υπό αυτή την έννοια ο διαγωνιζόμενος θεωρείται κατασκευαστής. Από τον έλεγχο των τεχνικών εγγράφων, του φακέλου προσφοράς, προκύπτει ότι ο διαγωνιζόμενος έχει προσκομίσει, το απαιτούμενο από τη διακήρυξη (σημείο 3 του πίνακα 2 των τεχνικών προδιαγραφών) πιστοποιητικό ISO 9001:2008 για το εργοστάσιο κατασκευής των φωτιστικών σωμάτων, της εταιρείας Shenzhen Yaorong Technology Co και μεταφρασμένο αντίγραφο από δικηγόρο το οποίο πλαισιώνεται επιπλέον και από το ISO9001:2008 της GLOBILED.

1.2. Από τον έλεγχο των τεχνικών εγγράφων, του φακέλου προσφοράς, προκύπτει ότι ο διαγωνιζόμενος δεν φαίνεται να διαθέτει τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη (βλ. σημείο 15 του πίνακα 2 των τεχνικών προδιαγραφών) ENEC για τα προσφερόμενα φωτιστικά (ΦΣ 1 με κωδικό GL-ST-300-W060-042 και ΦΣ 2 με κωδικό GL-ST-300-W090-088). Το μόνο στοιχείο που έχει υποβληθεί είναι η πρώτη σελίδα πιστοποιητικού ENEC, στο οποίο φαίνεται ως κατασκευαστής η Shenzhen Yaorong Technology Co (και όχι η GLOBILED), όπου δεν αναγράφεται ο τύπος και τα χαρακτηριστικά των φωτιστικών, όπως απαιτείται και στην παράγραφο 5.2 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης.

2. Λόγοι Απόρριψης της Προσφοράς των «ΕΡΓΟΝ Α.Τ.Ε.» και «ΩΡΙΩΝ Α.Ε.»

2.1. Η διακήρυξη (σημείο 4 του πίνακα 2 των τεχνικών προδιαγραφών) απαιτούσε συμμόρφωση του κατασκευαστή με την οδηγία 2012/19/EU (WEEE). Από τον έλεγχο των τεχνικών εγγράφων, του φακέλου προσφοράς, προκύπτει ότι στη δήλωση συμμόρφωσης των διαγωνιζομένων για το ΦΣ 2 VOLTANA 4 δεν αναγράφεται η οδηγία 2012/19/EU (WEEE) που απαιτείται από τη διακήρυξη. Αν οι διαγωνιζόμενος δεν συμφωνούσαν με αυτές τις απαιτήσεις, θα έπρεπε έχουν υποβάλλει προσφυγή κατά της διακήρυξης πριν τον διαγωνισμό.

2.2. Η διακήρυξη (σημείο 4 του πίνακα 2 των τεχνικών προδιαγραφών) απαιτούσε δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή των Φ.Σ. κατά CE σύμφωνα με τα πρότυπα EN 60598-1, EN 60598-2-3, EN 55015, EN 61000-3-2, EN 61000-3-3, EN 62471. Από τον έλεγχο των τεχνικών εγγράφων, του φακέλου προσφοράς, προκύπτει ότι οι διαγωνιζόμενοι και για τα δύο ΦΣ ακολουθούν τα παραπάνω πρότυπα.

2.3. Μετά τον έλεγχο των τεχνικών εγγράφων, σύμφωνα με τη σελ. 2 των πιστοποιητικών φωτομετρίας που κατατέθηκαν και υπογράφονται από την εταιρεία Schreder προκύπτει ότι τα φωτομετρικά χαρακτηριστικά έχουν ως πηγή πληροφορίας διαπιστευμένες εκθέσεις δοκιμών φωτομετρίας κατά το πρότυπο LM-79 από το διαπιστευμένο κατά ISO 17025 εργαστήριο της R-Tech. Επιπλέον σύμφωνα με δήλωση της R-Tech τα φύλλα των φωτομετρικών προδιαγραφών είναι πιστοποιητικά φωτομετρίας και εκδίδονται σύμφωνα με τις εκθέσεις δοκιμών που έχουν διενεργηθεί από την ίδια. Τα τεχνικά φυλλάδια αναφέρονται σε δύο διαφορετικά test reports την LM-79 35666 για το AMPERA MINI και την LM-79 38988 για το VOLTANA 4.

2.4. Μετά από έλεγχο των τεχνικών εγγράφων των προσφορών, διαπιστώθηκε ότι υπάρχουν επίσημες δηλώσεις των εταιρειών Minel Schreder D.O.O. και Τρύφων Νικολάου – Δημήτριος Νικολάου Ο.Ε., ότι είναι επίσημοι αντιπρόσωποι ότι της εταιρείας Schreder και ότι οι δηλώσεις του κατασκευαστή α) για εργοστασιακή εγγύηση και β) για επάρκεια ανταλλακτικών, καλύπτουν και τους διαγωνιζόμενους για τη συγκεκριμένη προμήθεια.

XI. Επί του περιεχομένου της Προσφυγής της εταιρείας ΩΡΙΩΝ Α.Ε

A. Λόγος αποδοχής της Προσφοράς της «ΩΡΙΩΝ Α.Ε.»

Η προσφυγή πρέπει να γίνει αποδεκτή. Εκ παραδρομής ελήφθη υπόψη η εργοστασιακή εγγύηση του Φ2 (σύμφωνα με το Prospectus) αντί της δήλωσης του προσφέροντος, όπου δηλώνεται ξεκάθαρα η προσφερόμενη εγγύηση 10 ετών και για το φωτιστικό Φ2.

B. Λόγοι Απόρριψης προσφορών λοιπών διαγωνιζομένων

α. Λόγοι Απόρριψης της Προσφοράς της «B. ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε.»

α.1. Υπογεγραμμένο ΕΕΕΠ

Κατά τον έλεγχο του ΕΕΕΠ της εταιρείας B. ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε. διαπιστώθηκε ότι δεν κατέθεσε στο φάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής απόφαση του ΔΣ της εταιρείας, με ημερομηνία προγενέστερη της υποβολής της προσφοράς της, δυνάμει τη οποίας θα έπρεπε να εξουσιοδοτείται από όλα τα μέλη του ΔΣ ο νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας να υπογράψει τόσο το ΕΕΕΠ όσο και όλα τα απαραίτητα έγγραφα του διαγωνισμού, καθώς και να εκπροσωπήσει την εταιρεία στον διαγωνισμό.

Κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 2.4.3.1. της αναλυτικής διακήρυξης του διαγωνισμού, η απόφαση του Δ.Σ. για την εξουσιοδότηση του νόμιμου εκπρόσωπου της εκάστοτε εταιρείας για την υπογραφή όλων των δικαιολογητικών συμμετοχής και την φάση υποβολής προσφορών δεν αποτελεί δικαιολογητικό συμμετοχής της εταιρείας.

Επιπλέον τόσο στη διακήρυξη, αλλά και στην ελληνική νομοθεσία δεν ορίζεται ο τρόπος υπογραφής του ΕΕΕΠ (Η οδηγία 15 του ΕΑΑΔΗΣΥ, αναφέρεται αποκλειστικά στη συμπλήρωση του ΤΕΥΔ). Ως εκ τούτου, πρέπει το ΕΕΕΠ της εταιρείας υπογράφεται από το Νόμιμο εκπρόσωπό τους κατ' εξουσιοδότηση όλων των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου (Δ.Σ.). Στην περίπτωση που στη συνέχεια του διαγωνισμού αποδειχθεί η ανακρίβεια των στοιχείων που δηλώνονται στο ΕΕΕΠ, τότε ο υποψήφιος Ανάδοχος θα αποκλειστεί και θα ακολουθηθούν οι νόμιμες διαδικασίες περί ψευδούς δήλωσης.

α.2. Μέρος II/A του ΕΕΕΠ

Σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.4. της διακήρυξης, οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος εγκατάστασής τους ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016. Ωστόσο, σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.9.1. και 2.4.3.1. της αναλυτικής διακήρυξης, ως δικαιολογητικά συμμετοχής ορίζονται το ΕΕΕΠ και η Εγγυητική Συμμετοχής. Τα υπόλοιπα Δικαιολογητικά (π.χ. αυτά της παραγράφου 2.2.4) κατατίθενται στις επόμενες φάσεις του διαγωνισμού. Η συμπλήρωση του ΕΕΕΠ στο ερώτημα του μέρους II/A δεν συναρτάται από τις υποδείξεις της παραγράφου 2.2.4, αλλά αναφέρεται σε Επίσημο Κατάλογο Εγκεκριμένων Οικονομικών φορέων και Πιστοποίησης από

Οργανισμούς του Δημοσίου ή Ιδιωτικού Δικαίου, κατά το άρθρο 83 του Ν. 4412/2016(άρθρο 64 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ο οποίος μέχρι σήμερα δεν υφίσταται.

b. Λόγοι Απόρριψης της Προσφοράς της «ΠΕΤΡΙΔΗΣ Α.Β.Ε.Ε.»

b.1. Υπογεγραμμένο ΕΕΕΠ

Κατά τον έλεγχο του ΕΕΕΠ της εταιρείας ΠΕΤΡΙΔΗΣ ΑΒΕΕ διαπιστώθηκε ότι το συγκεκριμένο έγγραφο είναι υπογεγραμμένο από όλα τα μέλη του Δ.Σ. με φυσική υπογραφή, ενώ υπογράφεται και ψηφιακά από το νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας.

Στην ελληνική νομοθεσία δεν υπάρχουν σαφείς οδηγίες που αφορούν τον τρόπο υπογραφής του ΕΕΕΠ. Ως εκ τούτου, και με δεδομένο ότι το ΕΕΕΠ της εταιρείας φέρει τις φυσικές υπογραφές του Δ.Σ. δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού.

b.2. Μέρος II/A του ΕΕΕΠ

Σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.4. της διακήρυξης, οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος εγκατάστασής τους ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016. Ωστόσο, σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.9.1. και 2.4.3.1. της αναλυτικής διακήρυξης, ως δικαιολογητικά συμμετοχής ορίζονται το ΕΕΕΠ και η Εγγυητική Συμμετοχής. Τα υπόλοιπα Δικαιολογητικά (π.χ. αυτά της παραγράφου 2.2.4) κατατίθενται στις επόμενες φάσεις του διαγωνισμού. Η συμπλήρωση του ΕΕΕΠ στο ερώτημα του μέρους II/A δεν συναρτάται από τις υποδείξεις της παραγράφου 2.2.4, αλλά αναφέρεται σε Επίσημο Κατάλογο Εγκεκριμένων Οικονομικών φορέων και Πιστοποίησης από Οργανισμούς του Δημοσίου ή Ιδιωτικού Δικαίου, κατά το άρθρο 83 του Ν. 4412/2016(άρθρο 64 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ο οποίος μέχρι σήμερα δεν υφίσταται.

b.3. Φωτοτεχνική Μελέτη

Από τον έλεγχο των .pdf αρχείων των φωτοτεχνικών μελετών και των LM-79 test report προκύπτει ότι, τα κύρια φωτοτεχνικά στοιχεία που ζητούνται από τη διακήρυξη (ισχύς, φωτεινή ροή) καλύπτουν τις τεχνικές προδιαγραφές. Τα αποτελέσματα του LM-79 test report προέρχονται από εργαστήριο διαπιστευμένο σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης.

Τα αποτελέσματα που προκύπτουν από το φωτομετρικό αρχείο .ldt καλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Μέσω του προγράμματος DIALUX με το οποίο ελέγχονται οι φωτοτεχνικές μελέτες δεν μπορεί να προσδιοριστεί η πηγή προέλευσης του αρχείου .ldt. Κανένας διαγωνιζόμενος δεν έχει καταθέσει πιστοποίηση της προέλευσης των αρχείων αυτών.

c. Λόγοι Απόρριψης της Προσφοράς της «Κ/Ξ ΓΚΛΟΜΠΙΛΕΝΤ Μ.ΕΠΕ. – ΓΚΛΟΜΠΙΤΕΛ Α.Ε. – Τ&Τ Α.Ε.»

c.1. Μέρος II/A του ΕΕΕΠ

Σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.4. της διακήρυξης, οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος εγκατάστασής τους ή να ικανοποιούν

οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016. Ωστόσο, σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.9.1. και 2.4.3.1. της αναλυτικής διακήρυξης, ως δικαιολογητικά συμμετοχής ορίζονται το ΕΕΕΠ και η Εγγυητική Συμμετοχής. Τα υπόλοιπα Δικαιολογητικά (π.χ. αυτά της παραγράφου 2.2.4) κατατίθενται στις επόμενες φάσεις του διαγωνισμού. Η συμπλήρωση του ΕΕΕΠ στο ερώτημα του μέρους Π/Α δεν συναρτάται από τις υποδείξεις της παραγράφου 2.2.4, αλλά αναφέρεται σε Επίσημο Κατάλογο Εγκεκριμένων Οικονομικών φορέων και Πιστοποίησης από Οργανισμούς του Δημοσίου ή Ιδιωτικού Δικαίου, κατά το άρθρο 83 του Ν. 4412/2016(άρθρο 64 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ο οποίος μέχρι σήμερα δεν υφίσταται.

c.2. Μη υποβολή ENEC

Από τον έλεγχο των τεχνικών εγγράφων, του φακέλου προσφοράς, προκύπτει ότι ο διαγωνιζόμενος δεν φαίνεται να διαθέτει τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη (βλ. σημείο 15 του πίνακα 2 των τεχνικών προδιαγραφών) ENEC για τα προσφερόμενα φωτιστικά (ΦΣ 1 με κωδικό GL-ST-300-W060-042 και ΦΣ 2 με κωδικό GL-ST-300-W090-088). Το μόνο στοιχείο που έχει υποβληθεί είναι η πρώτη σελίδα πιστοποιητικού ENEC, στο οποίο φαίνεται ως κατασκευαστής η Shenzhen Yaorong Technology Co (και όχι η GLOBILED), όπου δεν αναγράφεται ο τύπος και τα χαρακτηριστικά των φωτιστικών, όπως απαιτείται και στην παράγραφο 5.2 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης.

c.3. Φωτοτεχνική Μελέτη

Μετά από έλεγχο των αποτελεσμάτων της Φωτοτεχνικής Μελέτης της Κ/Ξ ΓΚΛΟΜΠΙΑΝΤ Μ.ΕΠΕ. – ΓΚΛΟΜΠΙΤΕΛ Α.Ε. – Τ&Τ Α.Ε. και ακολουθώντας την ίδια μεθοδολογία εισαγωγής δεδομένων με τις υπόλοιπες εταιρείες που υπέβαλλαν τον ίδιο τύπο αρχείου (.ies αρχεία) προκύπτει ότι η συγκεκριμένη μελέτη δεν καλύπτει τις απαιτήσεις οδοφωτισμού της διακήρυξης. Ελέγχοντας τα αρχεία .pdf και τα αρχεία .dlx που κατατέθηκαν (και σε CD) από την εν λόγω Κ/Ξ προκύπτει ότι η περιστροφή του φωτιστικού, κατά 5°, δεν γίνεται στον άξονα του σύλου, όπως θα έπρεπε, αλλά στον άξονα του φωτιστικού με αποτέλεσμα να πάρει κλίση 5° πλαγίως.

d. Λόγοι Απόρριψης της Προσφοράς της «ΑΦΟΙ ΓΡΑΒΑΝΗ ΑΤΕ»

d.1. Φωτοτεχνική Μελέτη

Από τον έλεγχο των .pdf αρχείων των φωτοτεχνικών μελετών και των LM-79 test report προκύπτει ότι, τα κύρια φωτοτεχνικά στοιχεία που ζητούνται από τη διακήρυξη (ισχύς, φωτεινή ροή) καλύπτουν τις τεχνικές προδιαγραφές. Τα αποτελέσματα του LM-79 test report προέρχονται από εργαστήριο διαπιστευμένο σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης.

Τα αποτελέσματα που προκύπτουν από το φωτομετρικό αρχείο .ldt καλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Μέσω του προγράμματος DIALUX με το οποίο ελέγχονται οι φωτοτεχνικές μελέτες δεν μπορεί να προσδιοριστεί η πηγή προέλευσης του αρχείου .ldt. Κανένας διαγωνιζόμενος δεν έχει καταθέσει πιστοποίηση της προέλευσης των αρχείων αυτών.

XII. Επί του περιεχομένου της Προσφυγής της εταιρείας NOVACON Α.Ε.

A. Λόγοι απόρριψης της εταιρείας NOVACON Α.Ε.

1. Πρώτος λόγος απόρριψης της εταιρείας NOVACON Α.Ε.

Στον πίνακα συμμόρφωσης, στην τιμή συντελεστής ισχύος, η εταιρεία απάντησε 0,90 με την παραπομπή στο τεχνικό φυλλάδιο 5.1.1. (σελ. 20 – 21) για το BGP761 LED55-4S. Από τον έλεγχο του τεχνικού φυλλαδίου προκύπτει ότι ο συντελεστής ισχύος minimum

power factor (συντελεστής ισχύος $\cos\phi$) είναι $\geq 0,89$. Ειδικά για το προσφερόμενο φωτιστικό δεν αναφέρεται πουθενά ο συντελεστής ισχύος και επομένως δεν πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

2. Δεύτερος λόγος απόρριψης της εταιρείας NOVACON A.E.

Στο κατατεθειμένο test report σύμφωνα με το πρότυπο LM-80 και την έκθεση TM-21 για θερμοκρασία T_s 85o C, για τα LEDs Osram Oslon Square White με $I_f=1000mA$, εμφανίζεται πιστοποιούμενος (reported) χρόνος ζωής των LEDs $L70>36.000h$. Δεν ικανοποιείται η απαίτηση του άρθρου 4.10 των Τεχνικών Προδιαγραφών για ωφέλιμο χρόνο ζωής τουλάχιστον 50.000h.

3. Τρίτος λόγος απόρριψης της εταιρείας NOVACON A.E.

Δεν έχουν κατατεθεί μετρήσεις ενεργειακής απόδοσης κατά το πρότυπο LM-79. Δεν ικανοποιείται η απαίτηση του σημείου 14 του Πίνακα 2 των Τεχνικών Προδιαγραφών.

B. Λόγοι απόρριψης προσφορών των εταιρειών που προκρίθηκαν

1. Λόγοι Απόρριψης της Προσφοράς της «B. ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε.»

1.1. 1^{ος} Λόγος Απόρριψης (Δικαιολογητικά)

Σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.9.1. και 2.4.3.1. της αναλυτικής διακήρυξης, ως δικαιολογητικά συμμετοχής ορίζονται το ΕΕΕΠ και η Εγγυητική Συμμετοχής. Τα υπόλοιπα Δικαιολογητικά (π.χ. αυτά των παραγράφων 2.2.5 και 2.2.6) κατατίθενται στις επόμενες φάσεις του διαγωνισμού. Εννοείται ότι ο διαγωνιζόμενος θα πρέπει να τα διαθέτει πριν από την ημερομηνία υποβολής προσφοράς.

1.2. 2^{ος} Λόγος Απόρριψης (Τεχνική Προσφορά)

Μετά από έλεγχο των τεχνικών εγγράφων, προκύπτει ότι το test report LM-80 υπογράφεται από 2 εργαστήρια της Osram που είναι πιστοποιημένα κατά ISO 17025, σύμφωνα με τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών (βλ. άρθρο 5 Πιστοποιήσεις – Πρότυπα).

2. Λόγοι Απόρριψης της Προσφοράς της «ΠΕΤΡΙΔΗΣ Α.Β.Ε.Ε.»

2.1. 1^{ος} Λόγος Απόρριψης (Δικαιολογητικά)

Σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.9.1. και 2.4.3.1. της αναλυτικής διακήρυξης, ως δικαιολογητικά συμμετοχής ορίζονται το ΕΕΕΠ και η Εγγυητική Συμμετοχής. Τα υπόλοιπα Δικαιολογητικά (π.χ. αυτά των παραγράφων 2.2.5 και 2.2.6) κατατίθενται στις επόμενες φάσεις του διαγωνισμού. Εννοείται ότι ο διαγωνιζόμενος θα πρέπει να τα διαθέτει πριν από την ημερομηνία υποβολής προσφοράς.

2.2. 2^{ος} Λόγος Απόρριψης (Τεχνική Προσφορά)

Στο Datasheet του Prospectus της εταιρείας ΠΕΤΡΙΔΗΣ ΑΒΕΕ αναφέρεται ως εύρος θερμοκρασιών το -30o C έως +40o C. Οι συνθήκες με τις οποίες γίνονται οι μετρήσεις στα εργαστήρια που δίνουν τα πιστοποιητικά ENEC δεν αφορούν τον διαγωνισμό.

2.3. 3^{ος} Λόγος Απόρριψης (Τεχνική Προσφορά)

Από τον έλεγχο των τεχνικών εγγράφων του φακέλου προσφοράς, διαπιστώθηκε ότι τα τεχνικά φυλλάδια του διαγωνιζόμενου στην περιγραφή του προσφερόμενου φωτιστικού ΦΣ1 αναγράφεται ρεύμα οδήγησης 580mA. Το πιστοποιητικό ENEC αναφέρεται σε διάφορες εκδόσεις του φωτιστικού Proximo City 6LED με maximum ρεύμα οδήγησης στα 700mA. Οι δοκιμές LM-80 έχουν γίνει με ρεύμα εξόδου $I_f = 700mA$.

2.4. 4^{ος} Λόγος Απόρριψης (Τεχνική Προσφορά)

Μετά από έλεγχο της προσφοράς, διαπιστώθηκε ότι η εγγύηση καλής λειτουργία του κατασκευαστή (FAEL S.p.A.), εκδόθηκε ειδικά για το διαγωνισμό του Δήμου Έδεσσας και αφορά όλα τα τυποποιημένα προϊόντα LED της προμήθειας

2.5. 5^{ος} Λόγος Απόρριψης (Τεχνική Προσφορά)

Τα LM-79 test reports έχουν εκδοθεί από το εργαστήριο Qualilab CRL για το οποίο έχει κατατεθεί πιστοποίηση κατά ISO 17025, χωρίς ωστόσο το πιστοποιητικό αυτό να συνοδεύεται από τα πεδία στα οποία πιστοποιείται η τεχνική ικανότητα του εργαστηρίου. σύμφωνα με την απαίτηση της διακήρυξης (σημείο 5 του πίνακα 2 των τεχνικών προδιαγραφών)

2.6. 6^{ος} Λόγος Απόρριψης (Τεχνική Προσφορά)

Υπάρχουν τα επίσημα τεχνικά φυλλάδια με αναλυτική περιγραφή του συστήματος προστασίας από υπερθέρμανση

2.7. 7^{ος} Λόγος Απόρριψης (Τεχνική Προσφορά)

Μετά τον έλεγχο των τεχνικών εγγράφων, προκύπτει ότι τα στοιχεία αυτά περιλαμβάνονται στο κατατεθειμένο έγγραφο στο κατατεθειμένο έγγραφο «31_Supplier_Quote_050417 signed»

2.8. 8^{ος} Λόγος Απόρριψης (Τεχνική Προσφορά)

Μετά από έλεγχο των τεχνικών εγγράφων, προκύπτει ότι το ΦΣ 1 Proximo City με κωδικό 46339 διαθέτει πιστοποιητικό ENEC, άρα πληροί την απαίτηση του σημείου 15 του Πίνακα 2. Δεν απαιτούνται λοιπά test reports. Ομοίως το ΦΣ 2 Proximo City με κωδικό 46366 διαθέτει πιστοποιητικό ENEC, άρα πληροί την απαίτηση του σημείου 15 του Πίνακα 2. Δεν απαιτούνται λοιπά test reports

2.9. 9^{ος} Λόγος Απόρριψης (Τεχνική Προσφορά)

Στο σημείο 14 του πίνακα 2 είναι υποχρεωτική μόνο η προσκόμιση Μετρήσεων ενεργειακής απόδοσης κατά το πρότυπο LM 79 και εκθέσεις ελέγχου (Test Reports), από αναγνωρισμένα εργαστήρια. Η εταιρεία προσκομίζει test reports LM-79 για το ΦΣ 2 και δεν είναι υποχρεωμένη να προσκομίσει στοιχεία για το τροφοδοτικό (XI FP 75W 0,2-0,7A SNLDAE 230V S240 sXt) με το οποίο έγινε η δοκιμή και σε σχέση με το τελικά προσφερόμενο (XI FP 75W 0,2-0,7 S1 230V S240 sXt).

3. Λόγοι Απόρριψης της Προσφοράς της «ΕΡΓΟΝ ΑΤΕ»

3.1. 1^{ος} Λόγος Απόρριψης (Δικαιολογητικά)

Η διακήρυξη (σημείο 4 του πίνακα 2 των τεχνικών προδιαγραφών) απαιτούσε συμμόρφωση του κατασκευαστή με την οδηγία 2012/19/EU (WEEE). Από τον έλεγχο των τεχνικών εγγράφων, του φακέλου προσφοράς, προκύπτει ότι στη δήλωση συμμόρφωσης των διαγωνιζομένων για το ΦΣ 2 VOLTANA 4 δεν αναγράφεται η οδηγία 2012/19/EU (WEEE) που απαιτείται από τη διακήρυξη. Αν ο διαγωνιζόμενος δεν συμφωνούσε με αυτές τις απαιτήσεις, θα έπρεπε έχει υποβάλλει προσφυγή κατά της διακήρυξης πριν τον διαγωνισμό.

3.2. 2^{ος} Λόγος Απόρριψης (Τεχνική Προσφορά)

Μετά τον έλεγχο των τεχνικών εγγράφων, της τεχνικής προσφοράς προέκυψε ότι κατατέθηκαν test reports LM-80 από δύο εργαστήρια, το CREE SSL και το LG INNOTEK, εκ των οποίων μόνο για το πρώτο κατατέθηκε πιστοποιητικό κατά ISO 17025.

3.3. 3^{ος} Λόγος Απόρριψης (Τεχνική Προσφορά)

Μετά τον έλεγχο των τεχνικών εγγράφων, σύμφωνα με τη σελ. 2 των πιστοποιητικών φωτομετρίας που κατατέθηκαν και υπογράφονται από την εταιρεία Schreder προκύπτει

ότι τα φωτομετρικά χαρακτηριστικά έχουν ως πηγή πληροφορίας διαπιστευμένες εκθέσεις δοκιμών φωτομετρίας κατά το πρότυπο LM-79 από το διαπιστευμένο κατά ISO 17025 εργαστήριο της R-Tech. Επιπλέον σύμφωνα με δήλωση της R-Tech τα φύλλα των φωτομετρικών προδιαγραφών είναι πιστοποιητικά φωτομετρίας και εκδίδονται σύμφωνα με τις εκθέσεις δοκιμών που έχουν διενεργηθεί από την ίδια. Τα τεχνικά φυλλάδια αναφέρονται σε δύο διαφορετικά test reports την LM-79 35666 για το AMPERA MINI και την LM-79 38988 για το VOLTANA 4.

3.4. 4^{ος} Λόγος Απόρριψης (Τεχνική Προσφορά)

Ο διαγωνιζόμενος έχει καταθέσει φωτοτεχνική μελέτη και είναι υπεύθυνος και υπόλογος του αποτελέσματος, ανεξαρτήτως του φυσικού προσώπου ή του φορέα που την έχει εκπονήσει.

4. Λόγοι Απόρριψης της Προσφοράς της «Κ/Ξ ΓΚΛΟΜΠΙΛΕΝΤ Μ.ΕΠΕ. – ΓΚΛΟΜΠΙΤΕΛ Α.Ε. – Τ&Τ Α.Ε.»

4.1. 1^{ος} Λόγος Απόρριψης (Δικαιολογητικά)

Σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.2.5 της διακήρυξης τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/ παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν ορατή μη κρυπτογραφημένη ψηφιακή υπογραφή σκληρής αποθήκευσης, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής. Ο διαγωνιζόμενος συμμορφώνεται με την παραπάνω απαίτηση και δεν απαιτείται η σφραγίδα της κάθε εταιρείας στη δήλωση περί του χρόνου ισχύος της προσφοράς.

4.2. 2^{ος} Λόγος Απόρριψης (Τεχνική Προσφορά)

Σύμφωνα με την προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας στην Οδηγία 2014/35/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 26ης Φεβρουαρίου 2014 για την εναρμόνιση των νομοθεσιών των κρατών μελών σχετικά με τη διαθεσιμότητα στην αγορά ηλεκτρολογικού υλικού που προορίζεται να χρησιμοποιηθεί εντός ορισμένων ορίων τάσης. (ΦΕΚ 1425Β'/2016) στο άρθρο 2 παράγραφος 3 ως κατασκευαστής ορίζεται κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο που κατασκευάζει ηλεκτρολογικό υλικό ή που αναθέτει σε άλλους τον σχεδιασμό ή την κατασκευή ηλεκτρολογικού υλικού και εμπορεύεται αυτό το υλικό υπό την επωνυμία ή το εμπορικό του σήμα. Υπό αυτή την έννοια ο διαγωνιζόμενος είναι κατασκευαστής. Από τον έλεγχο των τεχνικών εγγράφων, του φακέλου προσφοράς, προκύπτει ότι ο διαγωνιζόμενος έχει προσκομίσει, το απαιτούμενο από τη διακήρυξη (σημείο 3 του πίνακα 2 των τεχνικών προδιαγραφών) πιστοποιητικό ISO 9001:2008 για το εργοστάσιο κατασκευής των φωτιστικών σωμάτων, της εταιρείας Shenzhen Yaorong Technology Co και μεταφρασμένο αντίγραφο από δικηγόρο, το οποίο πλαισιώνεται επιπλέον και από το ISO9001:2008 της GLOBILED.

Από τον έλεγχο των τεχνικών εγγράφων, του φακέλου προσφοράς, προκύπτει ότι ο διαγωνιζόμενος προκειμένου να καλύψει τις απαιτήσεις της διακήρυξης (σημεία 2, 4, 6, 8 και 11 του πίνακα 2 των Τεχνικών Προδιαγραφών) έχει προσκομίσει τα απαιτούμενα στοιχεία, τα οποία ωστόσο υπογράφει το εργοστάσιο κατασκευής (εταιρεία Shenzhen Yaorong Technology Co) και όχι ο κατασκευαστής (εταιρεία GLOBILED) υπό την έννοια της προηγούμενης παραγράφου

4.3. 3^{ος} Λόγος Απόρριψης (Τεχνική Προσφορά)

Τα LM-79 test reports έχουν εκδοθεί από το εργαστήριο DEKRA Testing and Certification (SHANGAI) ltd για το οποίο έχει κατατεθεί πιστοποίηση κατά ISO 17025, χωρίς ωστόσο το πιστοποιητικό αυτό να συνοδεύεται από τα πεδία στα οποία πιστοποιείται η τεχνική ικανότητα του εργαστηρίου. σύμφωνα με την απαίτηση της διακήρυξης (σημείο 5 του πίνακα 2 των τεχνικών προδιαγραφών)

4.4. 4^{ος} Λόγος Απόρριψης (Τεχνική Προσφορά)

Οι τιμές του δείκτη CRI και του δείκτη CCT των προσφερόμενων φωτιστικών αναγράφονται στα prospectus και αυτό απαιτούσε η διακήρυξη. Δεν ζητήθηκε από τη διακήρυξη η προσκόμιση οποιουδήποτε εργαστηριακού ελέγχου για την επαλήθευση των ανωτέρω τιμών.

4.5. 5^{ος} Λόγος Απόρριψης (Τεχνική Προσφορά)

Ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος δεν κάνει αναφορά σε στοιχεία της διακήρυξης ή της υποβληθείσας προσφοράς του διαγωνιζομένου.

Ωστόσο, τον έλεγχο των τεχνικών εγγράφων, του φακέλου προσφοράς, προκύπτει ότι ο διαγωνιζόμενος δεν φαίνεται να διαθέτει τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη (βλ. σημείο 15 του πίνακα 2 των τεχνικών προδιαγραφών) ENEC για τα προσφερόμενα φωτιστικά (ΦΣ 1 με κωδικό GL-ST-300-W060-042 και ΦΣ 2 με κωδικό GL-ST-300-W090-088). Το μόνο στοιχείο που έχει υποβληθεί είναι η πρώτη σελίδα πιστοποιητικού ENEC, στο οποίο φαίνεται ως κατασκευαστής η Shenzhen Yaorong Technology Co (και όχι η GLOBILED), όπου δεν αναγράφεται ο τύπος και τα χαρακτηριστικά των φωτιστικών, όπως απαιτείται και στην παράγραφο 5.2 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης.

5. Λόγοι Απόρριψης της Προσφοράς της «ΩΡΙΩΝ ΑΤΕ»

5.1. 1^{ος} Λόγος Απόρριψης (Δικαιολογητικά)

Η διακήρυξη (σημείο 4 του πίνακα 2 των τεχνικών προδιαγραφών) απαιτούσε συμμόρφωση του κατασκευαστή με την οδηγία 2012/19/EU (WEEE). Από τον έλεγχο των τεχνικών εγγράφων, του φακέλου προσφοράς, προκύπτει ότι στη δήλωση συμμόρφωσης των διαγωνιζομένων για το ΦΣ 2 VOLTANA 4 δεν αναγράφεται η οδηγία 2012/19/EU (WEEE) που απαιτείται από τη διακήρυξη. Αν ο διαγωνιζόμενος δεν συμφωνούσε με αυτές τις απαιτήσεις, θα έπρεπε έχει υποβάλλει προσφυγή κατά της διακήρυξης πριν τον διαγωνισμό.

5.2. 2^{ος} Λόγος Απόρριψης (Τεχνική Προσφορά)

Μετά τον έλεγχο των τεχνικών εγγράφων, σύμφωνα με τη σελ. 2 των πιστοποιητικών φωτομετρίας που κατατέθηκαν και υπογράφονται από την εταιρεία Schreder προκύπτει ότι τα φωτομετρικά χαρακτηριστικά έχουν ως πηγή πληροφορίας διαπιστευμένες εκθέσεις δοκιμών φωτομετρίας κατά το πρότυπο LM-79 από το διαπιστευμένο κατά ISO 17025 εργαστήριο της R-Tech. Επιπλέον σύμφωνα με δήλωση της R-Tech τα φύλλα των φωτομετρικών προδιαγραφών είναι πιστοποιητικά φωτομετρίας και εκδίδονται σύμφωνα με τις εκθέσεις δοκιμών που έχουν διενεργηθεί από την ίδια. Τα τεχνικά φυλλάδια αναφέρονται σε δύο διαφορετικά test reports την LM-79 35666 για το AMPERA MINI και την LM-79 38988 για το VOLTANA 4.

5.3. 3^{ος} Λόγος Απόρριψης (Τεχνική Προσφορά)

Κατά τον έλεγχο της τεχνικής προσφοράς, διαπιστώθηκε ότι έχει υποβληθεί ΥΔ του κατασκευαστή ότι το φωτιστικό AMPERA εξοπλίζεται με συσκευή προστασίας από υπερτάσεις 10KV σύμφωνα με το σημείο 2 του πίνακα 2 των τεχνικών προδιαγραφών.

5.4. 4^{ος} Λόγος Απόρριψης (Τεχνική Προσφορά)

Ο διαγωνιζόμενος έχει καταθέσει φωτοτεχνική μελέτη και είναι υπεύθυνος και υπόλογος του αποτελέσματος, ανεξαρτήτως του φυσικού προσώπου ή του φορέα που την έχει εκπονήσει.

6. Λόγοι Απόρριψης της Προσφοράς της «ΑΦΟΙ ΓΡΑΒΑΝΗ ΑΤΕ»

6.1. 1^{ος} Λόγος Απόρριψης (Τεχνική Προσφορά)

Από τον έλεγχο των τεχνικών εγγράφων, του φακέλου προσφοράς, προκύπτει ότι ο διαγωνιζόμενος διαθέτει τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη (βλ. σημείο 15 του πίνακα 2 των τεχνικών προδιαγραφών) ENEC για τα προσφερόμενα φωτιστικά.

6.2. 2^{ος} Λόγος Απόρριψης (Τεχνική Προσφορά)

Το ISO9001:2008 της κατασκευάστριας εταιρείας (DISANO ILLUMINATIONE Spa) φέρει επικύρωση από δικηγόρο και καλύπτει τις απαιτήσεις του σημείου 3 του πίνακα 2 των τεχνικών προδιαγραφών. Το ISO του διαγωνιζομένου δεν αποτελεί δικαιολογητικό συμμετοχής.

6.3. 3^{ος} Λόγος Απόρριψης (Τεχνική Προσφορά)

Από τον έλεγχο των τεχνικών εγγράφων του φακέλου προσφοράς, διαπιστώθηκε ότι ο διαγωνιζόμενος έχει καταθέσει LM-80 test report από το, πιστοποιημένο κατά ISO 17025, εργαστήριο Lumileds. Η πιστοποίηση δεν κατατίθεται ως ξεχωριστό έντυπο, αλλά εντοπίζεται μέσα στο LM-80 test report

6.4. 4^{ος} Λόγος Απόρριψης (Τεχνική Προσφορά)

Μετά από έλεγχο της προσφοράς, διαπιστώθηκε ότι η εγγύηση καλής λειτουργία του κατασκευαστή (DISANO), εκδόθηκε ειδικά για το διαγωνισμό του Δήμου Έδεσσας και αφορά όλα τα τυποποιημένα προϊόντα LED της προμήθειας

6.5. 5^{ος} Λόγος Απόρριψης (Τεχνική Προσφορά)

Ο διαγωνιζόμενος έχει καταθέσει φωτοτεχνική μελέτη και είναι υπεύθυνος και υπόλογος του αποτελέσματος, ανεξαρτήτως του φυσικού προσώπου ή του φορέα που την έχει εκπονήσει.

XIII. Επί του περιεχομένου της Προσφυγής της εταιρείας ΠΕΤΡΙΔΗΣ Α.Β.Ε.Ε.

1. Λόγοι Απόρριψης της Προσφοράς της «Κ/Ξ ΓΚΛΟΜΠΙΛΕΝΤ Μ.ΕΠΕ. – ΓΚΛΟΜΠΙΤΕΛ Α.Ε. – Τ&Τ Α.Ε.»

1.1. Το πιστοποιητικό ISO 9001:2008 για το εργοστάσιο κατασκευής των φωτιστικών σωμάτων της εταιρείας Shenzhen Yaorong Technology Co προσκομίζεται με επίσημη μετάφραση (και η ορολογία “Led Lamps”) είναι μεταφρασμένο και επικυρωμένο από δικηγόρο, όπως απαιτείται. Στην παράγραφο 2.2.9.2. της διακήρυξης αναφέρεται ότι για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα δικαιολογητικά. Στην υποσημείωση 3 της ανωτέρω παραγράφου αναφέρεται για τα απλά αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων ότι «Γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 36 παρ. 2 β) του Κώδικα Δικηγόρων (N 4194/2013), καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α' της παρ. 2 του άρθρου 1 του νόμου 4250/2014.»

1.2. Σύμφωνα με την προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας στην Οδηγία 2014/35/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 26ης Φεβρουαρίου 2014 για την εναρμόνιση των νομοθεσιών των κρατών μελών σχετικά με τη διαθεσιμότητα στην αγορά ηλεκτρολογικού υλικού που προορίζεται να χρησιμοποιηθεί εντός ορισμένων ορίων τάσης. (ΦΕΚ 1425B'/2016) στο άρθρο 2 παράγραφος 3 ως κατασκευαστής ορίζεται κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο που κατασκευάζει ηλεκτρολογικό υλικό ή που αναθέτει σε άλλους τον σχεδιασμό ή την κατασκευή ηλεκτρολογικού υλικού και εμπορεύεται αυτό το υλικό υπό την επωνυμία ή το εμπορικό του σήμα. Υπό αυτή την έννοια ο διαγωνιζόμενος θεωρείται κατασκευαστής. Από τον έλεγχο των τεχνικών εγγράφων, του φακέλου προσφοράς, προκύπτει ότι ο διαγωνιζόμενος έχει προσκομίσει, το απαιτούμενο από τη διακήρυξη

(σημείο 3 του πίνακα 2 των τεχνικών προδιαγραφών) πιστοποιητικό ISO 9001:2008 για το εργοστάσιο κατασκευής των φωτιστικών σωμάτων, της εταιρείας Shenzhen Yaorong Technology Co και μεταφρασμένο αντίγραφο το οποίο πλαισιώνεται επιπλέον και από το ISO9001:2008 της GLOBILED.

1.3. Πιστοποιήσεις - ENEC

1.3.1. Το ISO9001:2008 της GLOBILED αναφέρεται σε διαχείριση κατασκευής φωτιστικών, ωστόσο, δεν είναι υποχρεωτικό να υποβληθεί, καθώς η απαίτηση της διακήρυξης (σημείο 3 του πίνακα 2 των τεχνικών προδιαγραφών) είναι να προσκομίσει πιστοποιητικό ISO 9001:2008 για το εργοστάσιο κατασκευής των φωτιστικών σωμάτων (δηλαδή της εταιρείας Shenzhen Yaorong Technology Co), το οποίο και υποβλήθηκε

1.3.2. Από τον έλεγχο των τεχνικών εγγράφων, του φακέλου προσφοράς, προκύπτει ότι ο διαγωνιζόμενος προκειμένου να καλύψει τις απαιτήσεις της διακήρυξης (σημεία 4, 6 και 11 του πίνακα 2 των Τεχνικών Προδιαγραφών) έχει προσκομίσει τα απαιτούμενα στοιχεία. Ωστόσο το ENEC υπογράφει το εργοστάσιο κατασκευής (εταιρεία Shenzhen Yaorong Technology Co) και όχι ο κατασκευαστής (εταιρεία GLOBILED) υπό την έννοια της προηγούμενης παραγράφου

1.3.3. Από τον έλεγχο των τεχνικών εγγράφων, του φακέλου προσφοράς, προκύπτει ότι ο διαγωνιζόμενος δεν φαίνεται να διαθέτει τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη (βλ. σημείο 15 του πίνακα 2 των τεχνικών προδιαγραφών) ENEC για τα προσφερόμενα φωτιστικά (ΦΣ 1 με κωδικό GL-ST-300-W060-042 και ΦΣ 2 με κωδικό GL-ST-300-W090-088). Το μόνο στοιχείο που έχει υποβληθεί είναι η πρώτη σελίδα πιστοποιητικού ENEC, στο οποίο φαίνεται ως κατασκευαστής η Shenzhen Yaorong Technology Co (και όχι η GLOBILED), όπου δεν αναγράφεται ο τύπος και τα χαρακτηριστικά των φωτιστικών, όπως απαιτείται και στην παράγραφο 5.2 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης.

1.4. Σύμφωνα με τη διακήρυξη (παράγραφος 4.6) το φωτιστικό σώμα, στο σύνολό του σαν σύστημα, πρέπει να διαθέτει προστασία από σκόνη και υγρασία τουλάχιστον IP66 (EN 60529). Από τον έλεγχο των τεχνικών εγγράφων προκύπτει ότι τα προσφερόμενα φωτιστικά έχουν βαθμό στεγανότητας IP66 σε αντίστοιχο πιστοποιητικό συμμόρφωσης, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

2. Λόγοι Απόρριψης της Προσφοράς των «ΕΡΓΟΝ Α.Τ.Ε.» και «ΩΡΙΩΝ Α.Ε.»

2.1. Μετά τον έλεγχο των τεχνικών εγγράφων, σύμφωνα με τη σελ. 2 των πιστοποιητικών φωτομετρίας που κατατέθηκαν και υπογράφονται από την εταιρεία Schreder προκύπτει ότι τα φωτομετρικά χαρακτηριστικά έχουν ως πηγή πληροφορίας διαπιστευμένες εκθέσεις δοκιμών φωτομετρίας κατά το πρότυπο LM-79 από το διαπιστευμένο κατά ISO 17025 εργαστήριο της R-Tech. Επιπλέον σύμφωνα με δήλωση της R-Tech τα φύλλα των φωτομετρικών προδιαγραφών είναι πιστοποιητικά φωτομετρίας και εκδίδονται σύμφωνα με τις εκθέσεις δοκιμών που έχουν διενεργηθεί από την ίδια

2.2. Στο Σημείο 1 του πίνακα 2 είναι υποχρεωτική μόνο η προσκόμιση επίσημων τεχνικών φυλλαδίων (prospectus) ή κατάλογοι που θα αναγράφουν τα τεχνικά χαρακτηριστικά των φωτιστικών σωμάτων (Φ.Σ.) όχι και των εξαρτημάτων.

2.3. Η διακήρυξη (σημείο 4 του πίνακα 2 των τεχνικών προδιαγραφών) απαιτούσε συμμόρφωση του κατασκευαστή με την οδηγία 2012/19/EU (WEEE). Από τον έλεγχο των τεχνικών εγγράφων, του φακέλου προσφοράς, προκύπτει ότι στη δήλωση συμμόρφωσης των διαγωνιζομένων για το ΦΣ 2 VOLTANA 4 δεν αναγράφεται η οδηγία 2012/19/EU (WEEE) που απαιτείται από τη διακήρυξη. Αν ο διαγωνιζόμενος δεν συμφωνούσαν με αυτές τις απαιτήσεις, θα έπρεπε έχουν υποβάλλει προσφυγή κατά της διακήρυξης πριν τον διαγωνισμό.

2.4. Μετά τον έλεγχο των τεχνικών εγγράφων, προκύπτει ότι οι φωτομετρικές μελέτες των διαγωνιζομένων είναι ψηφιακά υπογεγραμμένες. Δεν προκύπτει από τη διακήρυξη ότι θα πρέπει υπογράφων των μελετών να είναι ο διαγωνιζόμενος.

3. Λόγοι Απόρριψης της Προσφοράς της «ΑΦΟΙ ΓΡΑΒΑΝΗ ΑΤΕ»

Από τον έλεγχο των .pdf αρχείων των φωτοτεχνικών μελετών και των LM-79 test report προκύπτει ότι, τα κύρια φωτοτεχνικά στοιχεία που ζητούνται από τη διακήρυξη (ισχύς, φωτεινή ροή) καλύπτουν τις τεχνικές προδιαγραφές. Τα αποτελέσματα του LM-79 test report προέρχονται από εργαστήριο διαπιστευμένο σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης. Τα αποτελέσματα που προκύπτουν από το φωτομετρικό αρχείο .ldt καλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Μέσω του προγράμματος DIALUX με το οποίο ελέγχονται οι φωτοτεχνικές μελέτες δεν μπορεί να προσδιοριστεί η πηγή προέλευσης του αρχείου .ldt. Κανένας διαγωνιζόμενος δεν έχει καταθέσει πιστοποίηση της προέλευσης των αρχείων αυτών.

Συμπερασματικά, για όλους τους παραπάνω λόγους, η Επιτροπή Αξιολόγησης Ευστάσεων – Προδικαστικών Προσφυγών

ΕΙΣΗΓΕΙΤΑΙ ΟΜΟΦΩΝΑ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΕΔΕΣΣΑΣ

1) Να γίνει, εν μέρει, δεκτή η προσφυγή της εταιρείας “ΓΚΛΟΜΠΙΛΕΝΤ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΕΜΠΟΡΙΑ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ LED ΚΑΙ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ – ΓΚΛΟΜΠΙΤΕΛ ΕΜΠΟΡΙΑ, ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ – Τ & Τ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΚΑΙ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ Α.Ε.” κατά του πρακτικού με αριθμό απόφασης 136/2017 της 11ης συνεδρίασης στις 26.05.2017 της Οικονομικής επιτροπής του Δήμου Έδεσσας για την προμήθεια με τίτλο «Εξοικονόμηση ενέργειας στον οδοφωτισμό του Δήμου Έδεσσας με την προμήθεια και εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων νέας τεχνολογίας LED» στο σημείο 1.2.1 και να απορριφθεί ως προς τα υπόλοιπα σημεία.

2) Να γίνει, εν μέρει, δεκτή η προσφυγή της εταιρείας “ΗΛΕΚΤΡΙΚΑ – ΦΩΤΙΣΤΙΚΑ ΑΔΕΛΦΟΙ ΓΡΑΒΑΝΗ ΑΕ” κατά του πρακτικού με αριθμό απόφασης 136/2017 της 11ης συνεδρίασης στις 26.05.2017 της Οικονομικής επιτροπής του Δήμου Έδεσσας για την προμήθεια με τίτλο «Εξοικονόμηση ενέργειας στον οδοφωτισμό του Δήμου Έδεσσας με την προμήθεια και εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων νέας τεχνολογίας LED» στα σημεία 1.4, 2.1, 2.3, 2.4, 2.8, 3.1 και 4.1 και να απορριφθεί ως προς τα υπόλοιπα σημεία.

3) Να γίνει, εν μέρει, δεκτή η προσφυγή της εταιρείας “Α.Κ. ΚΑΛΛΙΝΙΚΙΔΗΣ – ΑΝΑΝΕΩΣΙΜΕΣ ΠΗΓΕΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ” κατά του πρακτικού με αριθμό απόφασης 136/2017 της 11ης συνεδρίασης στις 26.05.2017 της Οικονομικής επιτροπής του Δήμου Έδεσσας για την προμήθεια με τίτλο «Εξοικονόμηση ενέργειας στον οδοφωτισμό του Δήμου Έδεσσας με την προμήθεια και εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων νέας τεχνολογίας LED» στα σημεία 1 και 2.1 και να απορριφθεί ως προς τα υπόλοιπα σημεία.

4) Να γίνει, εν μέρει, δεκτή η προσφυγή της εταιρείας “ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ - ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ - ΕΜΠΟΡΙΚΗ - ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ & ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ” κατά του πρακτικού με αριθμό απόφασης 136/2017 της 11ης συνεδρίασης στις 26.05.2017 της Οικονομικής επιτροπής του Δήμου Έδεσσας για την προμήθεια με τίτλο «Εξοικονόμηση ενέργειας στον οδοφωτισμό του Δήμου Έδεσσας με την προμήθεια και εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων νέας τεχνολογίας LED» στο σημείο 2

5) Να γίνει, εν μέρει, δεκτή η προσφυγή της εταιρείας “BIG SOLAR ΦΩΤΟΒΟΛΤΑΙΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ” κατά του πρακτικού με αριθμό απόφασης 136/2017 της 11ης συνεδρίασης στις 26.05.2017 της Οικονομικής επιτροπής του Δήμου Έδεσσας για την προμήθεια με τίτλο «Εξοικονόμηση ενέργειας στον οδοφωτισμό του Δήμου Έδεσσας με την προμήθεια και εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων νέας τεχνολογίας LED» στα σημεία 1.A και 2.B2

6) Να γίνει, εν μέρει, δεκτή η προσφυγή της εταιρείας “ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΕΧΝΙΚΑ ΕΡΓΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ” κατά του πρακτικού με αριθμό απόφασης 136/2017 της 11ης συνεδρίασης στις 26.05.2017 της Οικονομικής επιτροπής του Δήμου Έδεσσας για την προμήθεια με τίτλο «Εξοικονόμηση ενέργειας στον οδοφωτισμό του Δήμου Έδεσσας με την προμήθεια και εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων νέας τεχνολογίας LED» στα σημεία 2.3.1, 2.3.2., 2.4.5.1., 2.4.5.7., 2.5.1, 4.1, 4.5, 4.6 και 4.8.1 και να απορριφθεί ως προς τα υπόλοιπα σημεία.

7) Να γίνει, εν μέρει, δεκτή η προσφυγή της εταιρείας “ΔΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ” κατά του πρακτικού με αριθμό απόφασης 136/2017 της 11ης συνεδρίασης στις 26.05.2017 της Οικονομικής επιτροπής του Δήμου Έδεσσας για την προμήθεια με τίτλο «Εξοικονόμηση ενέργειας στον οδοφωτισμό του Δήμου Έδεσσας με την προμήθεια και εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων νέας τεχνολογίας LED» στα σημεία 1 και 5 και να απορριφθεί ως προς τα υπόλοιπα σημεία.

8) Να γίνει, εν μέρει, δεκτή η προσφυγή της εταιρείας “ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΡΓΩΝ Α.Ε.” κατά του πρακτικού με αριθμό απόφασης 136/2017 της 11ης συνεδρίασης στις 26.05.2017 της Οικονομικής επιτροπής του Δήμου Έδεσσας για την προμήθεια με τίτλο «Εξοικονόμηση ενέργειας στον οδοφωτισμό του Δήμου Έδεσσας με την προμήθεια και εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων νέας τεχνολογίας LED» στα σημεία 1.B, 1.Δ, 2.3.2.1, 2.4.2.2., 3.1A, 3.5A, και 3.6A και να απορριφθεί ως προς τα υπόλοιπα σημεία.

9) Να γίνει, εν μέρει, δεκτή η προσφυγή της εταιρείας “ΤΣΙΓΚΟΜΕΤΑΛ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ” κατά του πρακτικού με αριθμό απόφασης 136/2017 της 11ης συνεδρίασης στις 26.05.2017 της Οικονομικής επιτροπής του Δήμου Έδεσσας για την προμήθεια με τίτλο «Εξοικονόμηση ενέργειας στον οδοφωτισμό του Δήμου Έδεσσας με την προμήθεια και εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων νέας τεχνολογίας LED» στα σημεία β1.9, β2.2., β3.1 και β4.1.4 και να απορριφθεί ως προς τα υπόλοιπα σημεία.

10) Να γίνει, εν μέρει, δεκτή η προσφυγή της εταιρείας “B. ΚΑΥΚΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΜΠΟΡΙΑΣ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ” κατά του πρακτικού με αριθμό απόφασης 136/2017 της 11ης συνεδρίασης στις 26.05.2017 της Οικονομικής επιτροπής του Δήμου Έδεσσας για την προμήθεια με τίτλο «Εξοικονόμηση ενέργειας στον οδοφωτισμό του Δήμου Έδεσσας με την προμήθεια και εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων νέας τεχνολογίας LED» στα σημεία 1.2 και 2.1 και να απορριφθεί ως προς τα υπόλοιπα σημεία.

11) Να γίνει, εν μέρει, δεκτή η προσφυγή της εταιρείας “ΩΡΙΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ - ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ - ΕΜΠΟΡΙΚΗ – ΒΙΟΤΕΧΝΙΚΗ – ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ” κατά του πρακτικού με αριθμό απόφασης 136/2017 της 11ης συνεδρίασης στις 26.05.2017 της Οικονομικής επιτροπής του Δήμου Έδεσσας για την προμήθεια με τίτλο «Εξοικονόμηση ενέργειας στον οδοφωτισμό του Δήμου Έδεσσας με την προμήθεια και εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων νέας τεχνολογίας LED» στα σημεία A, c.2. και c.3 και να απορριφθεί ως προς τα υπόλοιπα σημεία.

12) Να γίνει, εν μέρει, δεκτή η προσφυγή της εταιρείας “NOVACON ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΟΥ ΚΑΙ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ” κατά του πρακτικού με αριθμό απόφασης 136/2017 της 11ης συνεδρίασης στις 26.05.2017 της Οικονομικής επιτροπής του Δήμου Έδεσσας για την προμήθεια με τίτλο «Εξοικονόμηση ενέργειας στον οδοφωτισμό του Δήμου Έδεσσας με την προμήθεια και εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων νέας τεχνολογίας LED» στα σημεία 2.5, 3.1.3.2., 4.3, 4.5, 5.1 και 6.3 και να απορριφθεί ως προς τα υπόλοιπα σημεία.

13) Να γίνει, εν μέρει, δεκτή η προσφυγή της εταιρείας “ΠΕΤΡΙΔΗΣ Α.Β.Ε.Ε. ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ ΣΩΜΑΤΩΝ” κατά του πρακτικού με αριθμό απόφασης 136/2017 της 11ης συνεδρίασης στις 26.05.2017 της Οικονομικής επιτροπής του Δήμου Έδεσσας για την προμήθεια με τίτλο «Εξοικονόμηση ενέργειας στον οδοφωτισμό του Δήμου Έδεσσας με την προμήθεια και εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων νέας τεχνολογίας LED» στα σημεία 1.3.2, 1.3.3 και 2.3 και να απορριφθεί ως προς τα υπόλοιπα σημεία.

Κατόπιν διαλογικής συζήτησης μεταξύ των μελών της Οικονομικής Επιτροπής και της Επιτροπής Αξιολόγησης των Ενστάσεων- Προδικαστικών Προσφυγών, πάνω σε σημεία του πρακτικού που σχετίζονται με τους τεχνικούς όρους για τους οποίους η Επιτροπή Αξιολόγησης αποδέχεται εν μέρει τις προδικαστικές προσφυγές των εταιριών που κατέθεσαν προσφορές και τους λόγους απόρριψης των προσφορών των εταιριών από την Επιτροπή Αξιολόγησης, ο Πρόεδρος καλεί τα μέλη να αποφασίσουν σχετικά.

Επειδή ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής κ. Δημ. Γιάννου λόγω ανειλημμένων υποχρεώσεων θα πρέπει να απουσιάσει από το υπόλοιπο της συνεδρίασης και ενόψει απουσίας του Αντιπροέδρου της Οικονομικής Επιτροπής, προτείνεται από το σύνολο των παρόντων μελών η εκ διακοπή της συνεδρίασης για την Παρασκευή 30 Ιουνίου 2017 προκειμένου να ολοκληρωθεί η εξέταση της αρ. πρωτ. 13400/21-6-2017 γνωμοδότησης της Επιτροπής Αξιολόγησης των Ενστάσεων- Προδικαστικών Προσφυγών από την Οικονομική Επιτροπή στο σύνολό της

Αποφασίζει ομόφωνα

Τη διακοπή της συνεδρίασης (15^η/2017) της Οικονομικής Επιτροπής εκ νέου για την Παρασκευή 30 Ιουνίου 2017, χωρίς την αποστολή εκ νέου πρόσκλησης στα μέλη.

Η Γραμματεία της Οικονομικής Επιτροπής με τηλεφωνική επικοινωνία να καλέσει τα μέλη της να παραβρεθούν την Παρασκευή 30 Ιουνίου 2017 και ώρα 10:00 π.μ. στο Δημοτικό Κατάστημα Έδεσσας, προκειμένου να συνεχιστεί η συνεδρίαση με το ίδιο θέμα της ημερήσιας διάταξης.

Εφόσον δεν υπήρχε άλλο θέμα για συζήτηση η συνεδρίαση διακόπηκε στις 11:30 π.μ.

Η παρούσα απόφαση πήρε αριθμό 161/2017.

Αφού συντάχθηκε και αναγνώσθηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως κατωτέρω.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΟΕ
ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥ

ΤΑ ΜΕΛΗ

Μιχάλης Σαμλίδης, Χρήστος Πέtkος, Ιωάννης Χατζόγλου (Αναπλ. μέλος).

Ακριβές Απόσπασμα
Έδεσσα 26-6-2017
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΟΕ

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥ
ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΕΔΕΣΣΑΣ

Αποδέκτες προς κοινοποίηση:

- Επιτροπή Αξιολόγησης των Ενστάσεων-Προδικαστικών Προσφυγών