



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΠΕΛΛΑΣ**

ΔΗΜΟΣ ΕΔΕΣΣΑΣ

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
ΑΠΟ ΤΟ ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΤΗΣ 11^{ΗΣ} ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ
ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΥ ΕΔΕΣΣΑΣ
ΣΤΙΣ 26 ΜΑΙΟΥ 2017**

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ : 136/2017

ΘΕΜΑ ΗΜΕΡΗΣΙΑΣ ΔΙΑΤΑΞΗΣ:

2. ΕΠΙΚΥΡΩΣΗ 1^{ΟΥ} ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΠΟΥ ΑΦΟΡΑ ΤΗΝ «ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗ - ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ / ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΤΟΥ ΑΝΟΙΚΤΟΥ, ΔΙΕΘΝΗ, ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΜΕ ΑΡ. ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ 39241 ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΜΕ ΤΙΤΛΟ «ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΔΟΦΩΤΙΣΜΟ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΕΔΕΣΣΑΣ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ ΣΩΜΑΤΩΝ ΝΕΑΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ LED».

Σήμερα Παρασκευή 26 Μαΐου 2017 στο Δημοτικό Κατάστημα Έδεσσας και ώρα 10:00 π.μ. συνεδρίασε η Οικονομική Επιτροπή Δήμου Έδεσσας ύστερα από έγγραφη πρόσκληση αριθ. πρωτ. 10372/22-5-2017 του Προέδρου της, που είχε επιδοθεί σ' όλα τα μέλη αυτής τακτικά και αναπληρωματικά και είχε δημοσιευθεί στο Δημοτικό Κατάστημα Έδεσσας, για να συζητήσει και να πάρει απόφαση στο παραπάνω θέμα της ημερήσιας διάταξης.

Στη συνεδρίαση υπήρξε νόμιμη απαρτία γιατί ήταν παρόντα τα πέντε (5) από τα επτά (7) μέλη της Οικονομικής Επιτροπής.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

1. Δημήτριος Γιάννου Δήμαρχος- Πρόεδρος,
2. Χρήστος Δασκάλου Αντιπρόεδρος,
3. Χρήστος Πέtkος Τακτ. μέλος,
4. Χρήστος Βερυκούκης Τακτ. μέλος
5. Μιχάλης Σαμλίδης Τακτικό μέλος.

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκε και η Ευαγγελία Δημητριάδου τακτική υπάλληλος του Δήμου για την τήρηση των πρακτικών.

Επίσης μετά από πρόσκληση παραβρέθηκε στην συνεδρίαση κι ο Γενικός Γραμματέας του Δήμου κ. Γ. Δαλκαλίτσας.

Ο Πρόεδρος ύστερα από τη διαπίστωση ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία κηρύσσει την έναρξη της συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής και προτείνει να συζητηθούν σήμερα ως κατεπείγοντα, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 75 του Ν.3852/10 (ΦΕΚ Α' 87), τα παρακάτω θέματα :

1. Χορήγηση 4^{ης} παράτασης συνολικής προθεσμίας περαίωσης του έργου **«Ασφαλτόστρωση αγροτικής οδοποιίας Δήμου Έδεσσας – Τ.Κ. Κερασιάς».**
2. Έγκριση Πρωτοκόλλου Προσωρινής κι Οριστικής Παραλαβής του έργου «Διαμόρφωση κοινοχρήστων χώρων Τ.Κ. Γραμματικού».

3. Έγκριση Πρακτικού ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής του προσωρινού αναδόχου και λήψη απόφασης για την κατακύρωση του διαγωνισμού του έργου «**Διάνοιξη δρόμου εντός οικισμού Κερασιάς**».
4. Ψήφιση πιστώσεων 14^{ns} Αναμόρφωσης του προϋπολογισμού του Δήμου έτους 2017.
5. Σύνταξη σχεδίου 15^{ns} Αναμόρφωσης του προϋπολογισμού του Δήμου οικ. έτους 2017.

Η Οικονομική Επιτροπή μετά από διαλογική συζήτηση και αφού είδε τις διατάξεις του ανωτέρω άρθρου,

Αποφασίζει ομόφωνα

κρίνει τα ανωτέρω θέματα ως κατεπείγοντα, τα οποία πρέπει να συζητηθούν σήμερα, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 75 του Ν.3852/10 (ΦΕΚ Α' 87) και να ληφθούν σχετικές αποφάσεις.

Ο Πρόεδρος εισηγούμενος το 2^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης εκθέτει προς έγκριση στα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής, το αριθ. πρωτ. 9964/17-5-2017 πρακτικό 1 της Επιτροπής Διαγωνισμού, της Αποσφράγισης – Αξιολόγησης Δικαιολογητικών / Τεχνικών Προσφορών Ανοικτού Διεθνή, Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με αριθμό συστήματος 39241 για την προμήθεια με τίτλο «**ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΔΟΦΩΤΙΣΜΟ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΕΔΕΣΣΑΣ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ ΣΩΜΑΤΩΝ ΝΕΑΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ LED**», το οποίο έχει ως εξής:

Στην Έδεσσα και στο Δημοτικό Κατάστημα, σήμερα ημέρα Τετάρτη 17-05-2017 και ώρα 11.00 π.μ., η Επιτροπή Διενέργειας της Δημοπρασίας και Αξιολόγησης των Προσφορών (Επιτροπή Διαγωνισμού (Ε.Δ.)) της προμήθειας με τίτλο «**Εξοικονόμηση ενέργειας στον οδοφωτισμό του Δήμου Έδεσσας με την προμήθεια και εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων νέας τεχνολογίας LED**», που συγκροτήθηκε με την αριθ.32/2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Έδεσσας και αποτελούμενη από τους:

- Ηλία Γκουγιάννο, Ηλεκτρολόγο Μηχανικό ΠΕ (Πρόεδρος),
- Ελισσάβη Αντωνιάδου, Πολιτικό Μηχανικό ΠΕ,
- Σπυρίδων Μακατσώρη, Ηλεκτρολόγο Μηχανικό ΤΕ

ολοκλήρωσε τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών (στάδια α) και β) του άρθρου 3.1.2 της διακήρυξης) των υποβληθέντων στοιχείων των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό της αριθ. 3803/24-02-2017 και αριθμό συστήματος 39241 Διακήρυξης, όπως περιγράφεται στο θέμα.

Ο διαγωνισμός διενεργήθηκε μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ, με ημερομηνία έναρξης υποβολής των προσφορών την 31/03/2017 ώρα 7.00π.μ. και καταληκτική ημερομηνία την 06/04/2017 ώρα 15.00μ.μ. Η ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών έγινε στις 11/04/2017 και ώρα 11.00π.μ.

Διαπιστώθηκε ότι κατατέθηκαν 23 προσφορές εμπρόθεσμα, όπως προκύπτει από το σύστημα χρονοσήμανσης της πλατφόρμας, καθώς εμπρόθεσμα κατατέθηκαν και 22 φάκελοι στο πρωτόκολλο της Υπηρεσίας με τα παραστατικά που απαιτείται να υποβληθούν εντύπως.

Οι προσφορές που κατατέθηκαν ήταν από τους οικονομικούς φορείς :

1. «**ΤΙΕΡΡΑ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΠΕ**», εν συντομία «**ΤΙΕΡΡΑ ΤΕΧΝΙΚΗ**», με αρ. συστήματος 61114 και για τα παραστατικά που απαιτείται να υποβληθούν εντύπως αρ. πρωτ. 7018 /07-04-2017.
2. «**Β. ΚΑΥΚΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΜΠΟΡΙΑΣ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ**», εν συντομία «**ΚΑΥΚΑΣ**», με αρ. συστήματος 58865 και για τα παραστατικά που απαιτείται να υποβληθούν εντύπως αρ. πρωτ. 7016 /07-04-2017.
3. «**ΠΙΕΤΡΙΔΗΣ Α.Β.Ε.Ε. ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ ΣΩΜΑΤΩΝ**», εν συντομία «**ΠΙΕΤΡΙΔΗΣ**», με αρ. συστήματος 60236 και για τα παραστατικά που απαιτείται να υποβληθούν εντύπως αρ. πρωτ. 7037 /07-04-2017.

4. «Α.Κ. ΚΑΛΛΙΝΙΚΙΔΗΣ – ΑΝΑΝΕΩΣΙΜΕΣ ΠΗΓΕΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», εν συντομία «ΚΑΛΛΙΝΙΚΙΔΗΣ», με αρ. συστήματος 60969 και για τα παραστατικά που απαιτείται να υποβληθούν εντύπως αρ. πρωτ. 7107 / 10-04-2017.
5. «ΑΠΟΣΤΟΛΙΔΗΣ Α.Ε.Β.Ε.», εν συντομία «ΑΠΟΣΤΟΛΙΔΗΣ», με αρ. συστήματος 60189 και για τα παραστατικά που απαιτείται να υποβληθούν εντύπως αρ. πρωτ. 7138 / 10-04-2017.
6. «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΡΓΩΝ Α.Ε.», εν συντομία «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΡΓΩΝ», με αρ. συστήματος 61180 και για τα παραστατικά που απαιτείται να υποβληθούν εντύπως αρ. πρωτ. 7154 / 10-04-2017.
7. «ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΑΙ ΕΡΓΑΣΙΑΙ – ΕΡΓΟΝ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», εν συντομία «ΕΡΓΟΝ», με αρ. συστήματος 59288 και για τα παραστατικά που απαιτείται να υποβληθούν εντύπως αρ. πρωτ. 7081 / 10-04-2017.
8. «ΓΚΛΟΜΠΛΕΝΤ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΕΜΠΟΡΙΑ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ LED ΚΑΙ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ – ΓΚΛΟΜΠΙΤΕΛ ΕΜΠΟΡΙΑ, ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ – Τ & Τ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΚΑΙ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ Α.Ε.», εν συντομία «ΓΛΟΜΠΛΕΝΤ», με αρ. συστήματος 58862 και για τα παραστατικά που απαιτείται να υποβληθούν εντύπως αρ. πρωτ. 7105 / 10-04-2017.
9. «ΩΡΙΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ - ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ - ΕΜΠΟΡΙΚΗ – ΒΙΟΤΕΧΝΙΚΗ – ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», εν συντομία «ΩΡΙΩΝ», με αρ. συστήματος 59029 και για τα παραστατικά που απαιτείται να υποβληθούν εντύπως αρ. πρωτ. 7013 / 07-04-2017.
10. «ΜΕΝΤΙΤΕΡΡΑΝΙΑΝ ΕΣΚΟ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Ε.», εν συντομία «ΜΕΔΕΣΚΟ», με αρ. συστήματος 58917 και για τα παραστατικά που απαιτείται να υποβληθούν εντύπως αρ. πρωτ. 7091 / 10-04-2017.
11. «ΤΣΙΓΚΟΜΕΤΑΛ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», εν συντομία «ΤΣΙΓΚΟΜΕΤΑΛ», με αρ. συστήματος 61322 και για τα παραστατικά που απαιτείται να υποβληθούν εντύπως αρ. πρωτ. 7038 / 07-04-2017.
12. «ΗΛΕΚΤΡΙΚΑ - ΦΩΤΙΣΤΙΚΑ ΑΔΕΛΦΟΙ ΓΡΑΒΑΝΗ Α.Ε.», εν συντομία «ΑΦΟΙ ΓΡΑΒΑΝΗ», με αρ. συστήματος 58970 και για τα παραστατικά που απαιτείται να υποβληθούν εντύπως αρ. πρωτ. 7012 / 07-04-2017.
13. «Κ/Ξ ΠΑΝΔΟΜΗΣΗ Ε.Ε. – ΤΕΧΝΟΔΟΜΗ Ο.Ε.», εν συντομία «ΠΑΝΔΟΜΗΣΗ – ΤΕΧΝΟΔΟΜΗ», με αρ. συστήματος 60958 και για τα παραστατικά που απαιτείται να υποβληθούν εντύπως αρ. πρωτ. 7219 / 11-04-2017.
14. «ΔΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», εν συντομία «ΔΙΟΝ», με αρ. συστήματος 60146 και για τα παραστατικά που απαιτείται να υποβληθούν εντύπως αρ. πρωτ. 7039 / 07-04-2017.
15. «ΣΙΔΗΡΟΔΡΟΜΙΚΑ ΕΡΓΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», εν συντομία «ΣΙΔΗΡΟΔΡΟΜΙΚΑ ΕΡΓΑ», με αρ. συστήματος 61106 και για τα παραστατικά που απαιτείται να υποβληθούν εντύπως αρ. πρωτ. 7011 / 07-04-2017.
16. «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΕΧΝΙΚΑ ΕΡΓΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», εν συντομία «ΕΛΤΕΡΓΑ», με αρ. συστήματος 61181 και για τα παραστατικά που απαιτείται να υποβληθούν εντύπως αρ. πρωτ. 7155 / 10-04-2017.
17. «ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ - ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ - ΕΜΠΟΡΙΚΗ - ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ & ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», εν συντομία «ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ», με αρ. συστήματος 60260 και για τα παραστατικά που απαιτείται να υποβληθούν εντύπως αρ. πρωτ. 7087 / 10-04-2017.
18. «ΖΤΕ ΕΛΛΑΣ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», εν συντομία «ΖΤΕ», με αρ. συστήματος 60273 και για τα παραστατικά που απαιτείται να υποβληθούν εντύπως αρ. πρωτ. 7137 / 10-04-2017 και αρ. πρωτ. 7221 / 11-04-2017.
19. «ΜΙΧΑΗΛΙΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.», εν συντομία «ΜΙΧΑΗΛΙΔΗΣ», με αρ. συστήματος 60350 και για τα παραστατικά που απαιτείται να υποβληθούν εντύπως αρ. πρωτ. 7217 / 11-04-2017.
20. «ΓΚΟΤΣΗΣ ΣΤΕΡΓΙΟΣ ΤΟΥ ΕΥΑΓΓΕΛΟΥ», εν συντομία «ΓΚΟΤΣΗΣ», με αρ. συστήματος 60707 και για τα παραστατικά που απαιτείται να υποβληθούν εντύπως αρ. πρωτ. 7246 / 11-04-2017.
21. «BIG SOLAR ΦΩΤΟΒΟΛΤΑΙΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», εν συντομία «BIG SOLAR», με αρ. συστήματος 61308 και για τα παραστατικά που απαιτείται να υποβληθούν εντύπως αρ. πρωτ. 7102 / 10-04-2017.
22. «NOVACON ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΟΥ ΚΑΙ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ», εν συντομία «NOVACON», με αρ.

συστήματος 59526 και για τα παραστατικά που απαιτείται να υποβληθούν εντύπως αρ. πρωτ. 7220 / 11-04-2017.

23. «PONTOΓΙΑΝΝΗΣ – ΚΥΝΗΓΑΛΑΚΗΣ Ο.Ε.», εν συντομία «PONTOΓΙΑΝΝΗΣ – ΚΥΝΗΓΑΛΑΚΗΣ», με αρ. συστήματος 58968.

Η Ε.Δ. και τα μέλη της που είναι πιστοποιημένοι χρήστες του συστήματος, αφού αποσφράγισε τους ηλεκτρονικούς (υπο)φακέλους «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» και τους φακέλους με τα παραστατικά που υποβλήθηκαν εντύπως, έλεγξε το εμπρόθεσμο των προσφορών, κατέγραψε τα υποβληθέντα στοιχεία και επικοινωνήσε με τους αρμόδιους φορείς που έχουν εκδώσει τις εγγυητικές επιστολές προκειμένου να διαπιστώσει την εγκυρότητά τους.

Στη συνέχεια η Ε.Δ. εξέτασε αναλυτικά τα δικαιολογητικά και την τεχνική προσφορά των συμμετεχουσών εταιρειών σε σχέση με τις απαιτήσεις της αρ. 3803/24-02-2017 Διακήρυξης και τα αριθ. 5179/16-03-2017, 5657/23-03-2017 και 6376/30-03-2017 έγγραφα με θέμα «Παροχή διευκρινίσεων – συμπληρωματικών πληροφοριών επί της αριθ. 3803/24-02-2017 Διακήρυξης για την προμήθεια με τίτλο: «Εξοικονόμηση ενέργειας στον οδο φωτισμό του Δήμου Έδεσσας με την προμήθεια και εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων νέας τεχνολογίας LED».

Κατά τον έλεγχο διαπιστώθηκαν τα εξής:

1. Για τον διαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα «ΤΙΕΡΡΑ ΤΕΧΝΙΚΗ»:

Ο διαγωνιζόμενος δεν έχει υποβάλει κανένα από τα απαιτούμενα δικαιολογητικά συμμετοχής που περιγράφονται στο άρθρο 2.4.3 της διακήρυξης ήτοι : α) ΕΕΕΣ, β) εγγυητική επιστολή συμμετοχής, γ) Τεχνική Προσφορά. Ως εκ τούτου η προσφορά είναι πλήρως απορριπτέα σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 της διακήρυξης.

2. Για τον διαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα «ΚΑΥΚΑΣ»:

Ο διαγωνιζόμενος με στοιχεία προσφοράς :

Φωτιστικό	Τύπος	Ισχύς (P)	Χρόνος ζωής L70 των leds (Ω)	Χρόνος εγγύησης (Α)
Φ1	AEC ILLUMINAZIONE I-TRON Zero 0C8 STU-M 4.54-3M	42 W	66.000 h	10 έτη
Φ2	AEC ILLUMINAZIONE ITALO 1 0F3 STE-M 4.50-4M	72 W	60.000 h	10 έτη

έχει υποβάλλει όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά και πληροί όλους τους όρους της Διακήρυξης στο σύνολό τους.

3. Για τον διαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα «ΠΕΤΡΙΔΗΣ»:

Ο διαγωνιζόμενος με στοιχεία προσφοράς :

Φωτιστικό	Τύπος	Ισχύς (P)	Χρόνος ζωής L70 των leds (Ω)	Χρόνος εγγύησης (Α)
Φ1	FAEL PROXIMO CITY 6	43,8 W	60.000 h	7 έτη
Φ2	FAEL PROXIMO CITY 9	77,8 W	60.000 h	7 έτη

έχει υποβάλλει όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά και πληροί όλους τους όρους της Διακήρυξης στο σύνολό τους.

4. Για τον διαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα «ΚΑΛΛΙΝΙΚΙΔΗΣ»:

Α) Για το φωτιστικό Φ1 : α) από την κατατεθειμένη φωτισοτεχνική μελέτη, η ισχύς (42W) διαφέρει αισθητά από αυτή που δηλώνεται στον πίνακα συμμόρφωσης και στο test report LM-79 (43W), β) από την φωτισοτεχνική επαλήθευση των αποτελεσμάτων, η φωτεινή ροή (4991Lm) διαφέρει αισθητά από αυτή που δηλώνεται στον πίνακα συμμόρφωσης και στο test report LM-79 (5150Lm). Για το φωτιστικό Φ2 : α) από την κατατεθειμένη φωτισοτεχνική μελέτη, η ισχύς (80W) και η φωτεινή ροή (9434Lm) διαφέρουν αισθητά από αυτή που δηλώνεται στον πίνακα συμμόρφωσης και στο test report LM-79 (83W και 9455Lm αντίστοιχα).

Οι παραπάνω αναντιστοιχίες οδηγούν στην αδυναμία αξιολόγησης των βασικών τεχνικών χαρακτηριστικών των προσφερόμενων ΦΣ.

Β) Δεν έχει κατατεθεί δήλωση συμμόρφωσης CE του κατασκευαστή για τα προσφερόμενα ΦΣ, όπως απαιτείται στο σημείο 4 του Πίνακα 2 των Τεχνικών Προδιαγραφών. Τα κατατεθειμένα Test Reports και πιστοποιητικά κατά LVD και EMC απαντούν στις απαιτήσεις του σημείου 15 αλλά δεν υποκαθιστούν την παραπάνω έλλειψη.

Γ) Δεν έχει προσκομιστεί η πιστοποίηση του εργαστηρίου που εκτέλεσε το test report LM-80 των Leds της LG Innotek. Δεν εκπληρώνεται η απαίτηση του σημείου 5 του Πίνακα 2 των Τεχνικών Προδιαγραφών.

Δ) Δεν έχει κατατεθεί πιστοποιητικό, από αναγνωρισμένο εργαστήριο, συμμόρφωσης με το ευρωπαϊκό πρότυπο ασφάλεια EN62471 που να αφορά τα προσφερόμενα φωτιστικά, όπως απαιτείται στο σημείο 15 του Πίνακα 2 των Τεχνικών Προδιαγραφών. Τα κατατεθειμένα Test Reports κατά EN62471, δεν υποκαθιστούν την παραπάνω έλλειψη και αναφέρονται σε ΦΣ διαφορετικής ισχύος (120W).

Ε) Δεν επαληθεύεται η κατατεθειμένη φωτιστική μελέτη για το φωτιστικό Φ2, στην παράμετρο $U_0=0,36<0,40$ κατά παράβαση των άρθρων 8.3 & 8.4 των Τεχνικών Προδιαγραφών.

5. Για τον διαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα «ΑΠΟΣΤΟΛΙΔΗΣ»:

Α) Για το φωτιστικό Φ1 : Στην κατατεθειμένη φωτιστική μελέτη, η ισχύς εμφανίζεται να είναι $45,1W > 45W$ όριο τιθέμενο στις τεχνικές προδιαγραφές. Στον πίνακα συμμόρφωσης και στο prospectus η ισχύς δηλώνεται $45W$, ενώ στο κατατεθειμένο test report κατά LM-79 εμφανίζεται ως $42,46W$. Ομοίως, η φωτεινή ροή δηλώνεται στον πίνακα συμμόρφωσης και στο prospectus $6129,51Lm$, ενώ στο κατατεθειμένο test report κατά LM-79 εμφανίζεται ως $6162Lm$.

Για το φωτιστικό Φ2 : Στην κατατεθειμένη φωτιστική μελέτη, η ισχύς εμφανίζεται να είναι $80,6W$, στον πίνακα συμμόρφωσης και στο prospectus η ισχύς δηλώνεται $80W$, ενώ στο κατατεθειμένο test report κατά LM-79 εμφανίζεται ως $81,37W$. Ομοίως, η φωτεινή ροή δηλώνεται στον πίνακα συμμόρφωσης, στο prospectus και στην φωτιστική μελέτη $9273Lm$, ενώ στο κατατεθειμένο test report κατά LM-79 εμφανίζεται ως $9757Lm$.

Οι παραπάνω αναντιστοιχίες οδηγούν στην αδυναμία αξιολόγησης των βασικών τεχνικών χαρακτηριστικών των προσφερόμενων ΦΣ.

Β) Στον πίνακα συμμόρφωσης και στο prospectus δηλώνεται ότι τα φωτιστικά είναι κατάλληλα για βραχίονα διατομής Φ48 έως Φ76mm κατά παράβαση του άρθρου 4.8 των Τεχνικών Προδιαγραφών. Επιπροσθέτως, υπάρχει δήλωση της κατασκευάστριας εταιρείας ότι τα προσφερόμενα ΦΣ δεν έχουν διαφορές από τα αναγραφόμενα στα τεχνικά φυλλάδια.

Γ) Δεν έχει κατατεθεί επίσημο τεχνικό φυλλάδιο (prospectus) για το τροφοδοτικό των προσφερόμενων ΦΣ, όπως απαιτείται στο άρθρο 4.20 και στο σημείο 1 του Πίνακα 2 των Τεχνικών Προδιαγραφών.

Δ) Δεν έχει κατατεθεί δήλωση συμμόρφωσης CE του κατασκευαστή για τα προσφερόμενα ΦΣ, όπως απαιτείται στο σημείο 4 του Πίνακα 2 των Τεχνικών Προδιαγραφών. Τα κατατεθειμένα πιστοποιητικά κατά LVD και EMC απαντούν στις απαιτήσεις του σημείου 15 αλλά δεν υποκαθιστούν την παραπάνω έλλειψη.

Ε) Το πιστοποιητικό ISO 9001 της κατασκευάστριας εταιρεία EVERLITE LED LIGHTING CO, αναφέρεται σε παραγωγή και πώληση λαμπτήρων LED και όχι φωτιστικών σωμάτων LED. Δεν εκπληρώνεται η απαίτηση του σημείου 3 του Πίνακα 2 των Τεχνικών Προδιαγραφών.

ΣΤ) Δεν έχει προσκομιστεί η πιστοποίηση του εργαστηρίου που εκτέλεσε το test report LM-80 των Leds της CREE. Δεν εκπληρώνεται η απαίτηση του σημείου 5 του Πίνακα 2 των Τεχνικών Προδιαγραφών.

Ζ) Δεν επαληθεύεται η κατατεθειμένη φωτιστική μελέτη για το φωτιστικό Φ1, στην παράμετρο $L_m (cd/m^2) = 0,93 < 1$ κατά παράβαση των άρθρων 8.3 & 8.4 των Τεχνικών Προδιαγραφών.

6. Για τον διαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΡΓΩΝ»:

Α) Δεν έχει κατατεθεί επίσημο τεχνικό φυλλάδιο (prospectus) για το τροφοδοτικό των προσφερόμενων ΦΣ, όπως απαιτείται στο άρθρο 4.20 και στο σημείο 1 του Πίνακα 2 των Τεχνικών Προδιαγραφών. Το φύλλο προγραμματισμού του driver Inventronics που υπάρχει ως παρακολούθημα στο prospectus των ΦΣ δεν αναφέρει δυνατότητα αναγνώρισης του ενδιάμεσου χρονικού σημείου αφής – σβέσης όπως απαιτείται στο άρθρο 4.24 των Τεχνικών Προδιαγραφών.

Β) Στη δήλωση συμμόρφωσης CE του κατασκευαστή, δεν αναγράφονται οι οδηγίες 2011/65/EC & 2012/19/EU που απαιτούνται από την διακήρυξη. Δεν εκπληρώνεται η απαίτηση του σημείου 4 του Πίνακα 2 των Τεχνικών Προδιαγραφών.

Γ) Οι δηλώσεις του κατασκευαστή : α) για εργοστασιακή εγγύηση και β) για επάρκεια ανταλλακτικών, απευθύνονται στην εταιρεία «PROCOT ATE» και όχι στον διαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΡΓΩΝ Α.Ε.». Δεν εκπληρώνεται η απαίτηση των σημείων 9 & 11 του Πίνακα 2 των Τεχνικών Προδιαγραφών.

Δ) Σύμφωνα με τη δήλωση του κατασκευαστή, τα LEDs του προσφερόμενου φωτιστικού Φ2 έχουν ρεύμα οδήγησης $I_f=330mA$, το οποίο είναι μεγαλύτερο από το $I_f=200mA$ του κατατεθειμένου test report LM-80. Μεγαλύτερο ρεύμα οδήγησης συνεπάγεται δυσμενέστερη περίπτωση. Συνεπώς, για το Φ2 δεν μπορεί να αξιολογηθεί η ακριβής διάρκεια διατήρησης της φωτεινής ροής L70 σύμφωνα με το πρότυπο LM-80 και την έκθεση TM-21 για θερμοκρασία $T_s 85o C$, όπως ρητά αναφέρεται στο άρθρο 4.10 των Τεχνικών Προδιαγραφών.

Ε) Τα κατατεθειμένα .ies αρχεία των φωτιστικών Φ1 & Φ2 δεν ανοίγουν ώστε να εισαχθούν στο φωτιστικό πρόγραμμα ανοικτού κώδικα Dialux, προκειμένου να επαληθευθούν οι κατατεθειμένες φωτιστικές μελέτες. Δεν εκπληρώνεται η απαίτηση του σημείου 12 του Πίνακα 2 των Τεχνικών Προδιαγραφών.

7. Για τον διαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα «ΕΡΓΟΝ»:

Ο διαγωνιζόμενος με στοιχεία προσφοράς :

Φωτιστικό	Τύπος	Ισχύς (P)	Χρόνος ζωής L70 των leds (Ω)	Χρόνος εγγύησης (Α)
Φ1	SCHREDER AMPERA MINI 5137	38 W	81.600 h	10 έτη
Φ2	SCHREDER VOLTANA 4 5164	71 W	54.000 h	5 έτη

έχει υποβάλλει όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά και πληροί όλους τους όρους της Διακήρυξης στο σύνολό τους.

8. Για τον διαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα «ΓΛΟΜΠΙΛΕΝΤ»:

Ο διαγωνιζόμενος με στοιχεία προσφοράς :

Φωτιστικό	Τύπος	Ισχύς (P)	Χρόνος ζωής L70 των leds (Ω)	Χρόνος εγγύησης (Α)
Φ1	GLOBILED GL-ST300-W060-042	41,85 W	102.000 h	10 έτη
Φ2	GLOBILED GL-ST300-W090-088	88,09 W	102.000 h	10 έτη

έχει υποβάλλει όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά και πληροί όλους τους όρους της Διακήρυξης στο σύνολό τους.

9. Για τον διαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα «ΩΡΙΩΝ»:

Ο διαγωνιζόμενος με στοιχεία προσφοράς :

Φωτιστικό	Τύπος	Ισχύς (P)	Χρόνος ζωής L70 των leds (Ω)	Χρόνος εγγύησης (Α)
Φ1	SCHREDER AMPERA MINI 5137	38 W	81.600 h	10 έτη
Φ2	SCHREDER VOLTANA 4 5164	71 W	54.000 h	5 έτη

έχει υποβάλλει όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά και πληροί όλους τους όρους της Διακήρυξης στο σύνολό τους.

10. Για τον διαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα «MEDESCO»:

Α) Η οικονομική προσφορά του διαγωνιζομένου έχει υποβληθεί στον φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» και όχι στον φάκελο «Οικονομική Προσφορά», με αποτέλεσμα να είναι ορατή από όλους τους διαγωνιζομένους. Αυτό αποτελεί ρητή παράβαση των σταδίων της διαδικασίας του διαγωνισμού όπως περιγράφεται στο άρθρο 3.3.1, έρχεται σε αντίθεση με τα

άρθρα 2.4.2.3. , 2.4.4 και αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς όπως αναφέρεται στις παρ. α' και β' του άρθρου 2.4.6. της διακήρυξης.

Β) Ο χρόνος ισχύος της προσκομισθείσας εγγυητικής επιστολής συμμετοχής (330 ημέρες από την ημέρα διενέργειας του διαγωνισμού) είναι μία 1 ημέρα λιγότερος από τον ζητούμενο χρόνο ισχύος, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.2.2.1. της διακήρυξης, όπου αναφέρεται : «Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς του άρθρου 2.4.5, ήτοι τριακόσιες τριάντα (330) ημέρες προσμετρούμενες από την επομένη διενέργειας του Διαγωνισμού, άλλως η προσφορά απορρίπτεται».

Γ) Το πιστοποιητικό ENEC των φωτιστικών MINI MARTIN αναφέρει στα εξαρτήματα που δοκιμάστηκαν τα LEDs άλλων κατασκευαστών και όχι τα Osram Oslopn Square που δηλώνεται ότι εξοπλίζουν τα προσφερόμενα φωτιστικά. Δεν εκπληρώνεται η απαίτηση του σημείου 15 του Πίνακα 2 των Τεχνικών Προδιαγραφών.

11. Για τον διαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα «ΤΣΙΓΚΟΜΕΤΑΛ»:

Α) Η οικονομική προσφορά του διαγωνιζομένου έχει προσκομισθεί ανοιχτή μαζί με τα λοιπά δικαιολογητικά που κατατέθηκαν σε έντυπη μορφή, με αποτέλεσμα να είναι ορατή από τα μέλη της Ε.Δ. από το πρώτο στάδιο του διαγωνισμού που αφορά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών και των τεχνικών προσφορών. Αυτό αποτελεί ρητή παράβαση των σταδίων της διαδικασίας του διαγωνισμού όπως περιγράφεται στον Ν.4412/16 και στα άρθρα 3.3.1 και 3.1.2(γ) της διακήρυξης.

Β) Δεν έχει κατατεθεί επίσημο τεχνικό φυλλάδιο (prospectus) για το τροφοδοτικό των προσφερόμενων ΦΣ, όπως απαιτείται στο άρθρο 4.20 και στο σημείο 1 του Πίνακα 2 των Τεχνικών Προδιαγραφών.

Γ) Δεν αναφέρεται – περιγράφεται πουθενά η ύπαρξη συστήματος, για το φωτιστικό Φ1, που θα βασίζεται στην αναγνώριση του ενδιάμεσου χρονικού σημείου μεταξύ αφής και σβέσης και στην εφαρμογή χρονικού προγράμματος, βασιζόμενο σε αυτό το σημείο, για τη μείωση της φωτεινής ροής και ισχύος, σε έως και πέντε βήματα (βαθμίδες) όπως απαιτείται στο άρθρο 4.24 των Τεχνικών Προδιαγραφών. Στη δήλωση του κατασκευαστή αναφέρεται μόνο ότι : «τα φωτιστικά σώματα θα διαθέτουν dimming driver το οποίο θα είναι εργοστασιακά προ-ρυθμισμένο».

Δ) Δεν έχει προσκομιστεί η πιστοποίηση του εργαστηρίου που εκτέλεσε το test report LM-80 των Leds της CREE. Δεν εκπληρώνεται η απαίτηση του σημείου 5 του Πίνακα 2 των Τεχνικών Προδιαγραφών.

Ε) Δεν έχει προσκομιστεί μετρήσεις ενεργειακής απόδοσης κατά το πρότυπο LM-79. Τα κατατεθειμένα Prot 24-en_test reports δεν αναφέρουν το παραπάνω πρότυπο. Δεν εκπληρώνεται η απαίτηση του σημείου 14 του Πίνακα 2 των Τεχνικών Προδιαγραφών.

ΣΤ) Από την κατατεθειμένη φωτοτεχνική μελέτη για το φωτιστικό Φ1, φαίνεται ότι δεν καλύπτονται οι απαιτήσεις οδοφωτισμού (Οδός 1), στην παράμετρο L_m (cd/m^2) = $0,64 < 1$ κατά παράβαση του άρθρου 8.3 των Τεχνικών Προδιαγραφών. Το ίδιο ισχύει και στην επαλήθευση που εκτέλεσε η Ε.Δ.

12. Για τον διαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα «ΑΦΟΙ ΓΡΑΒΑΝΗ»:

Ο διαγωνιζόμενος με στοιχεία προσφοράς :

Φωτιστικό	Τύπος	Ισχύς (P)	Χρόνος ζωής L70 των leds (Ω)	Χρόνος εγγύησης (Α)
Φ1	DISANO 3282 Rolle T3	44,78 W	60.000 h	10 έτη
Φ2	DISANO 3280 Rolle T1	88,23 W	60.000 h	10 έτη

έχει υποβάλλει όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά και πληροί όλους τους όρους της Διακήρυξης στο σύνολό τους.

13. Για τον διαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα «ΠΑΝΔΟΜΗΣΗ – ΤΕΧΝΟΔΟΜΗ»:

Α) Ο διαγωνιζόμενος έχει υποβάλλει εμπιστευτικά τα φωτοτεχνικά αρχεία .ies,, τα οποία είναι απαραίτητα για την επαλήθευση των φωτοτεχνικών μελετών που έχει εκπονήσει και καταθέσει. Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.4.2.3 της διακήρυξης και στο άρθρο 21 του ν.4412/16 : «Δεν χαρακτηρίζονται εμπιστευτικές οι πληροφορίες σχετικά με ... τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς που χρησιμοποιούνται για την αξιολόγησή της». Επιπλέον, εφόσον ο διαγωνιζόμενος χαρακτηρίζει κάποια πληροφορία ως εμπιστευτική θα έπρεπε να «αναφέρει ρητά όλες τις σχετικές

διατάξεις νόμου ή διοικητικές πράξεις που επιβάλλουν την εμπιστευτικότητα της συγκεκριμένης πληροφορίας». Ως εκ τούτου η προσφορά είναι απορριπτέα σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 παρ. (α) της διακήρυξης.

Β) Για το φωτιστικό Φ1 : Στην κατατεθειμένη φωτοτεχνική μελέτη, η ισχύς εμφανίζεται να είναι 44,5W, στον πίνακα συμμόρφωσης και στο prospectus η ισχύς δηλώνεται 45W, ενώ στο κατατεθειμένο test report κατά LM-79 εμφανίζεται ως 42,55W. Ομοίως, η φωτεινή ροή δηλώνεται στον πίνακα συμμόρφωσης και στο prospectus 6400Lm, ενώ στο κατατεθειμένο test report κατά LM-79 εμφανίζεται ως 6238Lm και στην φωτοτεχνική μελέτη 6626Lm.

Για το φωτιστικό Φ2 : Στην κατατεθειμένη φωτοτεχνική μελέτη, η ισχύς εμφανίζεται να είναι 82,4W, στον πίνακα συμμόρφωσης και στο prospectus η ισχύς δηλώνεται 80W, ενώ στο κατατεθειμένο test report κατά LM-79 εμφανίζεται ως 81,43W. Ομοίως, η φωτεινή ροή δηλώνεται στον πίνακα συμμόρφωσης και στο prospectus 9600Lm, ενώ στο κατατεθειμένο test report κατά LM-79 εμφανίζεται ως 11750Lm και στην φωτοτεχνική μελέτη 10580Lm.

Οι παραπάνω αναντιστοιχίες οδηγούν στην αδυναμία αξιολόγησης των βασικών τεχνικών χαρακτηριστικών των προσφερόμενων ΦΣ.

Γ) Για το φωτιστικό Φ1 : Σύμφωνα με τη δήλωση του κατασκευαστή, τα LEDs του προσφερόμενου φωτιστικού Φ1 έχουν ρεύμα οδήγησης $I_f=850mA$, το οποίο είναι μεγαλύτερο από το $I_f=200mA$ του κατατεθειμένου test report LM-80. Μεγαλύτερο ρεύμα οδήγησης συνεπάγεται δυσμενέστερη περίπτωση.

Για το φωτιστικό Φ2 : Σύμφωνα με τη δήλωση του κατασκευαστή, τα LEDs του προσφερόμενου φωτιστικού Φ2 έχουν ρεύμα οδήγησης $I_f=700mA$, το οποίο είναι μεγαλύτερο από το $I_f=150mA$ του κατατεθειμένου test report LM-80. Μεγαλύτερο ρεύμα οδήγησης συνεπάγεται δυσμενέστερη περίπτωση. Συνεπώς, και για τα δυο φωτιστικά Φ1 & Φ2 δεν μπορεί να αξιολογηθεί η ακριβής διάρκεια διατήρησης της φωτεινής ροής L70 σύμφωνα με το πρότυπο LM-80 και την έκθεση TM-21 για θερμοκρασία T_s 85o C, όπως ρητά αναφέρεται στο άρθρο 4.10 των Τεχνικών Προδιαγραφών.

Δ) Δεν έχει κατατεθεί επίσημο τεχνικό φυλλάδιο (prospectus) για το τροφοδοτικό των προσφερόμενων ΦΣ, όπως απαιτείται στο άρθρο 4.20 των Τεχνικών Προδιαγραφών.

Το κατατεθειμένο φυλλάδιο τεχνικών χαρακτηριστικών (prospectus) για τα φωτιστικά Φ1 & Φ2 αναφέρει ως κατασκευαστή την εταιρεία Hangzhou Moonlight Box Technology Co., Ltd. Και όχι την εταιρεία που δηλώνεται ως κατασκευαστής στα λοιπά έγγραφα Hangzhou HPWINNER OPTO CORPORATION.

Δεν ικανοποιούνται οι απαιτήσεις του σημείου 1 του Πίνακα 2 των Τεχνικών Προδιαγραφών.

Ε) Η δήλωση του διαγωνιζόμενου στην Τεχνική Περιγραφή Προσφερόμενων Ειδών για ύπαρξη προ-προγραμματισμένου συστήματος 5 βαθμίδων μείωσης φωτεινής ροής (dimtable) με αναγνώριση ενδιάμεσου χρονικού σημείου αφής – σβέσης, όπως απαιτείται στο άρθρο 4.24 των Τεχνικών Προδιαγραφών, δεν αναφέρεται στα επίσημα φυλλάδια τεχνικών χαρακτηριστικών.

ΣΤ) Το πιστοποιητικό ISO 9001 της κατασκευάστριας εταιρεία HANGZHOU HPWINNER OPTO CORPORATION, αναφέρεται σε σχεδιασμό, παραγωγή και πώληση λαμπτήρων LED και όχι φωτιστικών σωμάτων LED. Δεν εκπληρώνεται η απαίτηση του σημείου 3 του Πίνακα 2 των Τεχνικών Προδιαγραφών.

Ζ) Δεν έχει κατατεθεί δήλωση συμμόρφωσης CE του κατασκευαστή για τα προσφερόμενα ΦΣ, όπως απαιτείται στο σημείο 4 του Πίνακα 2 των Τεχνικών Προδιαγραφών. Τα κατατεθειμένα πιστοποιητικά κατά LVD και EMC απαντούν στις απαιτήσεις του σημείου 15 αλλά δεν υποκαθιστούν την παραπάνω έλλειψη.

14. Για τον διαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα «ΔΙΟΝ»:

Α) Για το φωτιστικό Φ1 : Στην κατατεθειμένη φωτοτεχνική μελέτη, η φωτεινή ροή εμφανίζεται 5140Lm, ενώ στο κατατεθειμένο test report κατά LM-79 εμφανίζεται ως 5246,9Lm.

Για το φωτιστικό Φ2 : Στην κατατεθειμένη φωτοτεχνική μελέτη, η ισχύς εμφανίζεται να είναι 81W, ενώ στο κατατεθειμένο test report κατά LM-79 εμφανίζεται ως 79,5W. Ομοίως, η φωτεινή ροή εμφανίζεται στην φωτοτεχνική μελέτη 10535Lm (135Lm μεγαλύτερη από την ροή των LEDs του φωτιστικού), ενώ στο κατατεθειμένο test report κατά LM-79 εμφανίζεται ως 10541,70Lm.

Οι παραπάνω αναντιστοιχίες οδηγούν στην αδυναμία αξιολόγησης των βασικών τεχνικών χαρακτηριστικών των προσφερόμενων ΦΣ.

Β) Το κατατεθειμένο πιστοποιητικό ISO 9001 της κατασκευάστριας εταιρείας HANGZHOU ZGSM TECHNOLOGY CO LTD έχει ημερομηνία λήξης 02/04/2017, πριν την καταληκτική ημερομηνία

υποβολής των προσφορών (06/04/2017). Δεν ικανοποιείται η απαίτηση του σημείου 3 του Πίνακα 2 των Τεχνικών Προδιαγραφών.

Γ) Δεν έχει κατατεθεί δήλωση συμμόρφωσης CE του κατασκευαστή για τα προσφερόμενα ΦΣ. Τα κατατεθειμένα πιστοποιητικά κατά LVD και EMC απαντούν στις απαιτήσεις του σημείου 15 αλλά δεν υποκαθιστούν την παραπάνω έλλειψη. Επιπλέον, υπάρχει δήλωση του κατασκευαστή για μη συμμόρφωση με την οδηγία 2012/19/EU (WEEE). Δεν ικανοποιείται η απαίτηση του σημείου 4 του Πίνακα 2 των Τεχνικών Προδιαγραφών.

Δ) Δεν έχει κατατεθεί βεβαίωση του κατασκευαστή των Φ.Σ., για τον ακριβή τύπο των LEDs που είναι τοποθετημένα στα προσφερόμενα Φ.Σ., καθώς επίσης και για το ρεύμα οδήγησής τους (I_f , mA). Το κατατεθειμένο αρχείο «6. ZGSM Current and Voltage Diagram.pdf» δεν ικανοποιεί την παραπάνω απαίτηση και δεν υπάρχει ελληνική μετάφραση. Δεν ικανοποιείται η απαίτηση του σημείου 6 του Πίνακα 2 των Τεχνικών Προδιαγραφών.

Ε) Στα κατατεθειμένα test reports κατά το πρότυπο LM-79, φαίνεται ότι οι συγκεκριμένες εκθέσεις έχουν γίνει με τροφοδοτικό του οίκου Meanwell (κωδικοί HLG-60H-48A και HLG-80H-48A) και όχι του οίκου Inventronics όπως δηλώνεται στα υπόλοιπα τεχνικά φυλλάδια. Δεν ικανοποιείται η απαίτηση του σημείου 14 του Πίνακα 2 των Τεχνικών Προδιαγραφών.

ΣΤ) Δεν επαληθεύεται η κατατεθειμένη φωτοτεχνική μελέτη για το φωτιστικό Φ1, στην παράμετρο $U_0 = 0,39 < 0,40$ κατά παράβαση των άρθρων 8.3 & 8.4 των Τεχνικών Προδιαγραφών.

15. Για τον διαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα «ΣΙΔΗΡΟΔΡΟΜΙΚΑ ΕΡΓΑ»:

Α) Για το φωτιστικό Φ1 : Στις δηλώσεις του διαγωνιζόμενου και στην κατατεθειμένη φωτοτεχνική μελέτη, η φωτεινή ροή εμφανίζεται 5600Lm, ενώ στο κατατεθειμένο φωτομετρικό αρχείο .ies, με το οποίο έγινε η φωτοτεχνική επαλήθευση, η ροή εμφανίζεται να είναι 4400Lm, εκτός τεχνικών προδιαγραφών ($\geq 4500Lm$). Για το φωτιστικό Φ2 : Στις δηλώσεις του διαγωνιζόμενου και στην κατατεθειμένη φωτοτεχνική μελέτη, η φωτεινή ροή εμφανίζεται 9600Lm, ενώ στο κατατεθειμένο φωτομετρικό αρχείο .ies, η ροή εμφανίζεται να είναι 8800Lm, εκτός τεχνικών προδιαγραφών ($\geq 9000Lm$). Οι παραπάνω αναντιστοιχίες οδηγούν στην αδυναμία αξιολόγησης των βασικών τεχνικών χαρακτηριστικών των προσφερόμενων ΦΣ.

Β) Δεν έχει κατατεθεί επίσημο τεχνικό φυλλάδιο (prospectus) για το τροφοδοτικό των προσφερόμενων ΦΣ, όπως απαιτείται στο άρθρο 4.20 και στο σημείο 1 του Πίνακα 2 των Τεχνικών Προδιαγραφών.

Γ) Η δήλωση του διαγωνιζόμενου στην Τεχνική Περιγραφή Προσφερόμενων Ειδών για ύπαρξη προ-προγραμματισμένου συστήματος 5 βαθμίδων μείωσης φωτεινής ροής (dimtable) με αναγνώριση ενδιάμεσου χρονικού σημείου αφής – σβέσης, όπως απαιτείται στο άρθρο 4.24 των Τεχνικών Προδιαγραφών, δεν αναφέρεται στα επίσημα φυλλάδια τεχνικών χαρακτηριστικών.

Δ) Δεν έχει κατατεθεί δήλωση συμμόρφωσης CE του κατασκευαστή για τα προσφερόμενα ΦΣ. Τα κατατεθειμένα πιστοποιητικά κατά LVD και EMC απαντούν στις απαιτήσεις του σημείου 15 αλλά δεν υποκαθιστούν την παραπάνω έλλειψη. Δεν ικανοποιείται η απαίτηση του σημείου 4 του Πίνακα 2 των Τεχνικών Προδιαγραφών.

Ε) Δεν έχει κατατεθεί βεβαίωση του κατασκευαστή των Φ.Σ., για τον ακριβή τύπο των LEDs που είναι τοποθετημένα στα προσφερόμενα Φ.Σ., καθώς επίσης και για το ρεύμα οδήγησής τους (I_f , mA). Δεν ικανοποιείται η απαίτηση του σημείου 6 του Πίνακα 2 των Τεχνικών Προδιαγραφών.

ΣΤ) Στο κατατεθειμένο test report σύμφωνα με το πρότυπο LM-80 και την έκθεση TM-21 για θερμοκρασία T_s 85o C, για τα LEDs LG-3535 με $I_f=700mA$, εμφανίζεται ο πιστοποιούμενος (reported) χρόνος ζωής των LEDs $L70 > 36.000h$. Δεν ικανοποιείται η απαίτηση του άρθρου 4.10 των Τεχνικών Προδιαγραφών για ωφέλιμο χρόνο ζωής τουλάχιστον 50.000h.

Ζ) Δεν έχουν κατατεθεί μετρήσεις ενεργειακής απόδοσης κατά το πρότυπο LM-79. Το κατατεθειμένο test report κατά LM-79, είναι για φωτιστικό 120W και όχι για τα προσφερόμενα ΦΣ. Δεν ικανοποιείται η απαίτηση του σημείου 14 του Πίνακα 2 των Τεχνικών Προδιαγραφών.

Η) Δεν επαληθεύεται η κατατεθειμένη φωτοτεχνική μελέτη : α) για το φωτιστικό Φ1, στην παράμετρο $L_m (cd/m^2) = 0,72 < 1$ και β) για το φωτιστικό Φ2, στην παράμετρο $U_0 = 0,36 < 0,40$ κατά παράβαση των άρθρων 8.3 & 8.4 των Τεχνικών Προδιαγραφών.

16. Για τον διαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα «ΕΛΤΕΡΓΑ»:

Α) Για το φωτιστικό Φ1 στο τεχνικό φυλλάδιο δηλώνεται minimum power factor (συντελεστής ισχύος $\cos\phi$) = 0,89, ενώ σύμφωνα με το άρθρο 4.19 των Τεχνικών Προδιαγραφών, ζητείται $\cos\phi \geq 0,90$.

Β) Στο κατατεθειμένο test report σύμφωνα με το πρότυπο LM-80 και την έκθεση TM-21 για θερμοκρασία Ts 85o C, για τα LEDs Osram Oslon Square White με If=1000mA, εμφανίζεται πιστοποιούμενος (reported) χρόνος ζωής των LEDs L70>36.000h. Δεν ικανοποιείται η απαίτηση του άρθρου 4.10 των Τεχνικών Προδιαγραφών για ωφέλιμο χρόνο ζωής τουλάχιστον 50.000h. Γ) Δεν έχουν κατατεθεί μετρήσεις ενεργειακής απόδοσης κατά το πρότυπο LM-79. Δεν ικανοποιείται η απαίτηση του σημείου 14 του Πίνακα 2 των Τεχνικών Προδιαγραφών.

17. Για τον διαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα «ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ»:

Α) Το πιστοποιητικό ENEC που έχει κατατεθεί αφορά συγκεκριμένο φωτιστικό “MAX 100-105W-D-7-50-1750-1 ST” και όχι κάποιον από τους προσφερόμενους τύπους. Επιπλέον το φωτιστικό για το οποίο έχει εκδοθεί το ENEC έχει CCT 5000K (όχι 4000K) με ρεύμα οδήγησης 1750mA (όχι 850mA). Δεν έχουν κατατεθεί πιστοποιητικά από αναγνωρισμένα εργαστήρια από τα οποία θα προκύπτει η συμμόρφωση των προσφερόμενων ΦΣ με τα πρότυπα ασφαλείας EN 62471, EN 61000-3-2, EN 61000-3-3. Δεν ικανοποιείται η απαίτηση του σημείου 15 του Πίνακα 2 των Τεχνικών Προδιαγραφών.

Β) Στα κατατεθειμένα test report κατά LM-79 δεν αναγράφεται ο τύπος των μονάδων LED που χρησιμοποιούνται.

18. Για τον διαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα «ΖΤΕ»:

Α) Έχει υποβληθεί ΕΕΕΠ (espd) του οικονομικού φορέα «Shenzhen Spark Optoelectronics S&T CO., LTD», χωρίς ελληνική μετάφραση, κατά παράβαση του άρθρου 2.1.4 της διακήρυξης.

Β) Η οικονομική προσφορά του διαγωνιζομένου έχει προσκομισθεί ανοιχτή μαζί με τα λοιπά δικαιολογητικά που κατατέθηκαν σε έντυπη μορφή, με αποτέλεσμα να είναι ορατή από τα μέλη της Ε.Δ. από το πρώτο στάδιο του διαγωνισμού που αφορά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών και των τεχνικών προσφορών. Αυτό αποτελεί ρητή παράβαση των σταδίων της διαδικασίας του διαγωνισμού όπως περιγράφεται στον Ν.4412/16 και στα άρθρα 3.3.1 και 3.1.2(γ) της διακήρυξης.

Γ) Για το φωτιστικό Φ1 : Στον πίνακα συμμόρφωσης, στο prospectus και στο κατατεθειμένο φωτομετρικό αρχείο .ies, με το οποίο έγινε η φωτοτεχνική επαλήθευση η ισχύς είναι 40W, στην κατατεθειμένη φωτοτεχνική μελέτη η ισχύς εμφανίζεται να είναι 39,8W, ενώ στο κατατεθειμένο test report κατά LM-79 εμφανίζεται ως 38,24W. Ομοίως, η φωτεινή ροή δηλώνεται στον πίνακα συμμόρφωσης και στο prospectus 5944Lm, στο κατατεθειμένο test report κατά LM-79 εμφανίζεται ως 5972Lm, στην κατατεθειμένη φωτοτεχνική μελέτη 5893Lm, ενώ στο αρχείο .ies εμφανίζεται 7798Lm.

Για το φωτιστικό Φ2 : Στον πίνακα συμμόρφωσης, στο prospectus και στο κατατεθειμένο φωτομετρικό αρχείο .ies, και στην κατατεθειμένη φωτοτεχνική μελέτη η ισχύς εμφανίζεται να είναι 90W, ενώ στο κατατεθειμένο test report κατά LM-79 εμφανίζεται ως 88,82W. Ομοίως, η φωτεινή ροή δηλώνεται στον πίνακα συμμόρφωσης και στο prospectus 10833Lm, στο κατατεθειμένο test report κατά LM-79 εμφανίζεται ως 10885Lm, στην κατατεθειμένη φωτοτεχνική μελέτη 11000Lm, ενώ στο αρχείο .ies εμφανίζεται 16550Lm.

Οι παραπάνω αναντιστοιχίες οδηγούν στην αδυναμία αξιολόγησης των βασικών τεχνικών χαρακτηριστικών των προσφερόμενων ΦΣ.

Δ) Δεν έχει κατατεθεί δήλωση συμμόρφωσης CE του κατασκευαστή για τα προσφερόμενα ΦΣ. Τα κατατεθειμένα πιστοποιητικά κατά LVD και EMC απαντούν στις απαιτήσεις του σημείου 15 αλλά δεν υποκαθιστούν την παραπάνω έλλειψη. Δεν ικανοποιείται η απαίτηση του σημείου 4 του Πίνακα 2 των Τεχνικών Προδιαγραφών.

Ε) Δεν έχει κατατεθεί βεβαίωση του κατασκευαστή των Φ.Σ., για τον ακριβή τύπο των LEDs που είναι τοποθετημένα στα προσφερόμενα Φ.Σ., καθώς επίσης και για το ρεύμα οδήγησής τους (If, mA). Δεν ικανοποιείται η απαίτηση του σημείου 6 του Πίνακα 2 των Τεχνικών Προδιαγραφών.

ΣΤ) Η δήλωση του κατασκευαστή των ΦΣ “Solemn Declaration_Luminaires Provider_Table 2_no 9 &10_EN” αναφορικά με την εργοστασιακή εγγύηση καλής λειτουργίας, δεν συνοδεύεται από ελληνική μετάφραση, κατά παράβαση του άρθρου 2.1.4 της διακήρυξης. Ομοίως, έχουν κατατεθεί φωτομετρικά test reports στην κινέζικη γλώσσα, χωρίς ελληνική ή αγγλική μετάφραση, κατά παράβαση του άρθρου 2.1.4 της διακήρυξης.

Ζ) Στο τεχνικό φυλλάδιο (prospectus) των προσφερόμενων ΦΣ, οι φωτογραφίες των φωτιστικών είναι εντελώς διαφορετικές από τις φωτογραφίες που συνοδεύουν τα test reports κατά LM-79, κατά παράβαση του άρθρου 5.2 των Τεχνικών προδιαγραφών : «Όλα τα ανωτέρω πιστοποιητικά,

θα πρέπει, να προσκομισθούν με την προσφορά και να αφορούν το συγκεκριμένο τύπο-μοντέλο φωτιστικού».

Η) Δεν επαληθεύεται η κατατεθειμένη φωτιστική μελέτη για το φωτιστικό Φ2, στις παραμέτρους $U0 = 0,26 < 0,40$ και $UI = 0,23 < 0,50$, κατά παράβαση των άρθρων 8.3 & 8.4 των Τεχνικών Προδιαγραφών.

19. Για τον διαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα «ΜΙΧΑΗΛΙΔΗΣ»:

Α) Στο Μέρος II.Γ του ΕΕΕΠ δηλώνεται ότι ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων, χωρίς όμως να υποβληθεί ΕΕΕΠ για την οντότητα αυτή, όπως ρητά απαιτείται.

Β) Η προσκομισθείσα εγγυητική επιστολή συμμετοχής έχει διάρκεια ισχύος μέχρι και την 02/02/2018, ήτοι 301 ημέρες προσμετρούμενες από την επομένη διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά παράβαση του άρθρου 2.2.2.1. της διακήρυξης, όπου αναφέρεται : «Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς του άρθρου 2.4.5, ήτοι τριακόσιες τριάντα (330) ημέρες προσμετρούμενες από την επομένη διενέργειας του Διαγωνισμού, άλλως η προσφορά απορρίπτεται».

Γ) Για το φωτιστικό Φ1 : Η φωτεινή ροή δηλώνεται στο prospectus 5400Lm, ενώ στην κατατεθειμένη φωτιστική μελέτη εμφανίζεται ως 4450Lm που είναι εκτός τεχνικών προδιαγραφών ($\geq 4500Lm$).

Για το φωτιστικό Φ2 : Στο prospectus δηλώνεται ότι : «Η συνολική ισχύς εισόδου του φωτιστικού συστήματος είναι 90W (+/-5%)», στην κατατεθειμένη φωτιστική μελέτη η ισχύς εμφανίζεται να είναι 95,4W, ενώ στο κατατεθειμένο test report κατά LM-79 εμφανίζεται ως 94,14W, όλα εκτός τεχνικών προδιαγραφών (<90W). Ομοίως, η φωτεινή ροή δηλώνεται στο prospectus 12825Lm, ενώ στην κατατεθειμένη φωτιστική μελέτη εμφανίζεται 10553Lm.

Δεν ικανοποιούνται οι απαιτήσεις του Πίνακα 1 των Τεχνικών Προδιαγραφών.

Δ) Δεν έχει κατατεθεί επίσημο τεχνικό φυλλάδιο (prospectus) για το τροφοδοτικό των προσφερόμενων ΦΣ, όπως απαιτείται στο άρθρο 4.20 και στο σημείο 1 του Πίνακα 2 των Τεχνικών Προδιαγραφών.

Ε) Δεν δηλώνεται πουθενά η ύπαρξη προ-προγραμματισμένου συστήματος 5 βαθμίδων μείωσης φωτεινής ροής (dimtable) με αναγνώριση ενδιάμεσου χρονικού σημείου αφής – σβέσης, όπως απαιτείται στο άρθρο 4.24 των Τεχνικών Προδιαγραφών.

ΣΤ) Δεν έχει κατατεθεί δήλωση του κατασκευαστή των Φ.Σ. ή επίσημο τεχνικό φυλλάδιο αναφορικά με το σύστημα προστασίας από υπερθέρμανση του Φ.Σ. Δεν ικανοποιείται η απαίτηση του σημείου 8 του Πίνακα 2 των Τεχνικών Προδιαγραφών.

Ζ) Για το φωτιστικό Φ1, δεν έχουν κατατεθεί μετρήσεις ενεργειακής απόδοσης κατά το πρότυπο LM-79. Δεν ικανοποιείται η απαίτηση του σημείου 14 του Πίνακα 2 των Τεχνικών Προδιαγραφών.

Η) Δεν έχει κατατεθεί η διαπίστευση κατά ISO17025 ή αναγνώριση του εργαστηρίου του Ε.Μ.Π. Δεν ικανοποιείται η απαίτηση του σημείου 5 του Πίνακα 2 των Τεχνικών Προδιαγραφών.

Θ) Δεν έχουν κατατεθεί πιστοποιητικά από αναγνωρισμένα εργαστήρια από τα οποία θα προκύπτει η συμμόρφωση των προσφερόμενων ΦΣ με τα πρότυπα ασφαλείας EN 62471, EN 60598-1, EN 60598-2-3. Δεν ικανοποιείται η απαίτηση του σημείου 15 του Πίνακα 2 των Τεχνικών Προδιαγραφών.

Ι) Στην κατατεθειμένη φωτιστική μελέτη για το φωτιστικό Φ2, δεν ακολουθούνται τα χαρακτηριστικά των οδών που δίδονται στον Πίνακα 3 των Τεχνικών Προδιαγραφών.

Συγκεκριμένα χρησιμοποιείται κλίση βραχίονα 10° , αντί του ορθού ($0^\circ - 5^\circ$), κατά παράβαση του άρθρου 8.3 και του σημείου 13 του Πίνακα 2 των Τεχνικών Προδιαγραφών.

Κ) Δεν επαληθεύεται η κατατεθειμένη φωτιστική μελέτη : α) για το φωτιστικό Φ1, στην παράμετρο $Lm (cd/m^2) = 0,55 < 1$ και β) για το φωτιστικό Φ2, στις παραμέτρους : $Lm (cd/m^2) = 0,96 < 1$, $U0 = 0,37 < 0,40$, $UI = 0,33 < 0,50$, κατά παράβαση των άρθρων 8.3 & 8.4 των Τεχνικών Προδιαγραφών.

20. Για τον διαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα «ΓΚΟΤΣΗΣ»:

Α) Δεν έχει κατατεθεί πιστοποιητικό ISO 9001 της κατασκευάστριας εταιρείας «DIODOSLED». Δεν ικανοποιείται η απαίτηση του σημείου 3 του Πίνακα 2 των Τεχνικών Προδιαγραφών.

Β) Δεν έχει κατατεθεί η διαπίστευση κατά ISO17025 ή αναγνώριση του εργαστηρίου του Ε.Μ.Π. Δεν ικανοποιείται η απαίτηση του σημείου 5 του Πίνακα 2 των Τεχνικών Προδιαγραφών.

Γ) Τα κατατεθειμένα test reports κατά LM-80 της εταιρείας Bridgelux, δεν προκύπτει ότι αφορούν τα COB Vero 18C στα 575 mA και τα COB Vero 18B, στα 1.050mA. Οι χρόνοι που

παρουσιάζονται είναι *calculated L70* και όχι *reported*. Ο πιστοποιούμενος (*reported*) χρόνος ζωής των LEDs, όπως αναφέρεται στο άρθρο 4.10 των Τεχνικών Προδιαγραφών, δεν μπορεί να αξιολογηθεί.

Δ) Δεν έχουν κατατεθεί μετρήσεις ενεργειακής απόδοσης κατά το πρότυπο LM-79. Δεν ικανοποιείται η απαίτηση του σημείου 14 του Πίνακα 2 των Τεχνικών Προδιαγραφών.

Ε) Δεν έχει κατατεθεί πιστοποιητικό από αναγνωρισμένο εργαστήριο από το οποίο να προκύπτει η συμμόρφωση των προσφερόμενων ΦΣ με το πρότυπο ασφαλείας EN 62471. Δεν ικανοποιείται η απαίτηση του σημείου 15 του Πίνακα 2 των Τεχνικών Προδιαγραφών.

ΣΤ) Στην κατατεθειμένη φωτιστική μελέτη για τα φωτιστικά Φ1 & Φ2, δεν ακολουθούνται τα χαρακτηριστικά των οδών που δίδονται στον Πίνακα 3 των Τεχνικών Προδιαγραφών.

Συγκεκριμένα : α) για την οδό 6m, χρησιμοποιείται μήκος βραχίονα (Boom Length) 0,0m αντί του ορθού 1,00m και β) για την οδό 8m, χρησιμοποιείται μήκος βραχίονα (Boom Length) 0,0m αντί του ορθού 1,00m και απόσταση ιστού από οδόστρωμα (Overhang) 1,0m αντί του ορθού 0,50m, κατά παράβαση του άρθρου 8.3 και του σημείου 13 του Πίνακα 2 των Τεχνικών Προδιαγραφών.

Ζ) Το κατατεθειμένο .ldt αρχείο του φωτιστικού Φ2 δεν ανοίγει ώστε να εισαχθεί στο φωτιστικό πρόγραμμα ανοικτού κώδικα Dialux, προκειμένου να επαληθευθούν οι παράμετροι φωτισμού κατά EN 13201:2004. Δεν εκπληρώνεται η απαίτηση του σημείου 12 του Πίνακα 2 των Τεχνικών Προδιαγραφών.

21. Για τον διαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα «BIG SOLAR»:

Α) Δεν έχει κατατεθεί ΕΕΕΠ του δανείζοντος τεχνική ικανότητα κ. Ισίδωρου Αποστόλου, κατά παράβαση των άρθρων 2.2.9.1 & 2.4.3 της διακήρυξης και της Απάντησης – Διευκρίνησης 8 του αριθ. 5179/16-03-2017 εγγράφου διευκρινίσεων.

Β) Για το φωτιστικό Φ1 : Στη δήλωση συμμόρφωσης και στο prospectus η ισχύς δηλώνεται 40W, στην κατατεθειμένη φωτιστική μελέτη η ισχύς εμφανίζεται 41W, ενώ στο κατατεθειμένο test report κατά LM-79 εμφανίζεται ως 39,3W. Ομοίως, η φωτεινή ροή δηλώνεται στη δήλωση συμμόρφωσης 4000Lm (εκτός τεχνικών προδιαγραφών όπου υπάρχει απαίτηση >4500Lm), στο prospectus 4800Lm, στο κατατεθειμένο test report κατά LM-79 εμφανίζεται ως 5013Lm, ενώ στην κατατεθειμένη φωτιστική μελέτη 4780Lm.

Για το φωτιστικό Φ2 : Στη δήλωση συμμόρφωσης, στο prospectus και στην κατατεθειμένη φωτιστική μελέτη η ισχύς εμφανίζεται να είναι 80W, ενώ στο κατατεθειμένο test report κατά LM-79 εμφανίζεται ως 75,9W. Ομοίως, η φωτεινή ροή δηλώνεται στη δήλωση συμμόρφωσης 9000Lm, στο prospectus 9600Lm, στο κατατεθειμένο test report κατά LM-79 εμφανίζεται ως 9677Lm, στην κατατεθειμένη φωτιστική μελέτη 9186Lm, ενώ στο αρχείο .ldt εμφανίζεται 9193Lm.

Οι παραπάνω αναντιστοιχίες οδηγούν στην αδυναμία αξιολόγησης των βασικών τεχνικών χαρακτηριστικών των προσφερόμενων ΦΣ.

Γ) Δεν έχει κατατεθεί επίσημο τεχνικό φυλλάδιο (prospectus) για το τροφοδοτικό των προσφερόμενων ΦΣ, όπως απαιτείται στο άρθρο 4.20 και στο σημείο 1 του Πίνακα 2 των Τεχνικών Προδιαγραφών.

Δ) Στη δήλωση συμμόρφωσης CE των φωτιστικών Φ1 & Φ2, δεν αναγράφονται τα : "Οδηγία 2014/35/EU", "Οδηγία 2014/30/EU", "Οδηγία 2011/65/EC", "EN62471" & "Οδηγία 2012/19/EU". Δεν ικανοποιείται η απαίτηση του σημείου 4 του Πίνακα 2 των Τεχνικών Προδιαγραφών.

Ε) Δεν έχει κατατεθεί βεβαίωση του κατασκευαστή των Φ.Σ., για τον ακριβή τύπο των LEDs που είναι τοποθετημένα στα προσφερόμενα Φ.Σ., καθώς επίσης και για το ρεύμα οδήγησής τους (If, mA). Δεν ικανοποιείται η απαίτηση του σημείου 6 του Πίνακα 2 των Τεχνικών Προδιαγραφών.

ΣΤ) Στο κατατεθειμένο test report σύμφωνα με το πρότυπο LM-80 και την έκθεση TM-21 για θερμοκρασία Ts 85o C, για τα LEDs Osram P10 GW P7STA1.PM με If=700mA, εμφανίζεται πιστοποιούμενος (*reported*) χρόνος ζωής των LEDs L70>36.000h. Δεν ικανοποιείται η απαίτηση του άρθρου 4.10 των Τεχνικών Προδιαγραφών για ωφέλιμο χρόνο ζωής τουλάχιστον 50.000h.

Ζ) Δεν έχει κατατεθεί η διαπίστευση κατά ISO17025 ή αναγνώριση του εργαστηρίου UL που εκτέλεσε το test report LM-80 για τα LEDs της Osram. Δεν ικανοποιείται η απαίτηση του σημείου 5 του Πίνακα 2 των Τεχνικών Προδιαγραφών.

Η) Τα κατατεθειμένα έγγραφα : α) το πιστοποιητικό ISO 9001 της εταιρείας κατασκευής των ΦΣ, β) η δήλωση CE για τα προσφερόμενα ΦΣ, γ) Η δήλωση της κατασκευάστριας εταιρείας για ύπαρξη προ-προγραμματισμένου συστήματος 5 βαθμίδων μείωσης φωτεινής ροής, δ) η δήλωση της

κατασκευάστριας εταιρείας για το σύστημα προστασίας από υπερθέρμανση, ε) η δήλωση της κατασκευάστριας εταιρείας για ύπαρξη ανταλλακτικών, στ) η διαπίστευση κατά ISO 17025 του εργαστηρίου «QUALILAB S.r.l» και ζ) το πιστοποιητικό ENEC των προσφερόμενων ΦΣ, δεν συνοδεύονται από ελληνική μετάφραση, κατά παράβαση του άρθρου 2.1.4 της διακήρυξης. Θ) Δεν επαληθεύεται η κατατεθειμένη φωτιστική μελέτη για το φωτιστικό Φ2, στις παραμέτρους $U_0 = 0,23 < 0,40$ και $Tl[\%] = 18 > 15$, κατά παράβαση των άρθρων 8.3 & 8.4 των Τεχνικών Προδιαγραφών.

22. Για τον διαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα «NOVACON»:

Α) Για το φωτιστικό Φ1 στο τεχνικό φυλλάδιο δηλώνεται *minimum power factor* (συντελεστής ισχύος $\cos\phi$) = 0,89, ενώ σύμφωνα με το άρθρο 4.19 των Τεχνικών Προδιαγραφών, ζητείται $\cos\phi \geq 0,90$.

Β) Στο κατατεθειμένο *test report* σύμφωνα με το πρότυπο LM-80 και την έκθεση TM-21 για θερμοκρασία T_s 85o C, για τα LEDs Osram Oslon Square White με $I_f=1000mA$, εμφανίζεται πιστοποιούμενος (*reported*) χρόνος ζωής των LEDs $L70 > 36.000h$. Δεν ικανοποιείται η απαίτηση του άρθρου 4.10 των Τεχνικών Προδιαγραφών για ωφέλιμο χρόνο ζωής τουλάχιστον 50.000h.

Γ) Δεν έχουν κατατεθεί μετρήσεις ενεργειακής απόδοσης κατά το πρότυπο LM-79. Δεν ικανοποιείται η απαίτηση του σημείου 14 του Πίνακα 2 των Τεχνικών Προδιαγραφών.

23. Για τον διαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα «ΡΟΝΤΟΓΙΑΝΝΗΣ – ΚΥΝΗΓΑΛΑΚΗΣ»:

Α) Ο διαγωνιζόμενος, κατά παράβαση του άρθρου 2.4.2.5 της διακήρυξης, δεν προσκόμισε στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς (όπως είναι ενδεικτικά η εγγυητική επιστολή συμμετοχής), τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τον ν.4250/2014. Ως εκ τούτου η προσφορά είναι απορριπτέα σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 παρ. (α) της διακήρυξης.

Β) Ο διαγωνιζόμενος έχει υποβάλλει εμπιστευτικά τα απαιτούμενα ΕΕΕΠ του δανειζοντος Χρηματοοικονομική Επάρκεια, του δανειζοντος Τεχνική Επάρκεια, καθώς και το σύνολο της τεχνικής της προσφοράς. Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.4.2.3 της διακήρυξης και στο άρθρο 21 του ν.4412/16 : «Δεν χαρακτηρίζονται εμπιστευτικές οι πληροφορίες σχετικά με τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς που χρησιμοποιούνται για την αξιολόγησή της». Επιπλέον, εφόσον ο διαγωνιζόμενος χαρακτηρίζει κάποια πληροφορία ως εμπιστευτική θα έπρεπε να «αναφέρει ρητά όλες τις σχετικές διατάξεις νόμου ή διοικητικές πράξεις που επιβάλλουν την εμπιστευτικότητα της συγκεκριμένης πληροφορίας». Ως εκ τούτου η προσφορά είναι απορριπτέα σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 παρ. (α) της διακήρυξης.

Γ) Έχει υποβληθεί ΕΕΕΠ (*espd*) του οικονομικού φορέα «LE-ΤΕΧΝΙΚΑ d.o.o.», χωρίς ελληνική μετάφραση, κατά παράβαση του άρθρου 2.1.4 της διακήρυξης.

Δ) Το υλικό κατασκευής του κελύφους των προσφερόμενων φωτιστικών Φ1 & Φ2 δεν είναι κατασκευασμένο από χυτό αλουμίνιο αλλά από διελατό κράμα αλουμινίου, κατά παράβαση του άρθρου 4.3 των Τεχνικών Προδιαγραφών.

Ε) Δεν αναφέρεται στα προσκομισθέντα Τεχνικά Φυλλάδια των προσφερόμενων φωτιστικών Φ1 & Φ2, η ύπαρξη συστήματος προστασίας από υπερτάσεις μεγαλύτερο ή ίσο των 10kV, κατά παράβαση του άρθρου 4.17 των Τεχνικών Προδιαγραφών.

ΣΤ) Στο γενικό *prospectus* των φωτιστικών δηλώνεται ότι τα φωτιστικά είναι κατάλληλα για βραχίονα διατομής Φ60 έως Φ76mm «Standardly equipped with a 60 mm pole connector, 76 mm also available», κατά παράβαση του άρθρου 4.8 των Τεχνικών Προδιαγραφών.

Επιπροσθέτως, δεν υπάρχει δήλωση της κατασκευάστριας εταιρείας ότι τα προσφερόμενα ΦΣ έχουν διαφορές από τα αναγραφόμενα στα τεχνικά φυλλάδια.

Ζ) Δεν έχει κατατεθεί επίσημο τεχνικό φυλλάδιο (*prospectus*) για το τροφοδοτικό των προσφερόμενων ΦΣ, όπως απαιτείται στο άρθρο 4.20 και στο σημείο 1 του Πίνακα 2 των Τεχνικών Προδιαγραφών. Ως εκ τούτου, δεν μπορεί να αξιολογηθεί η ύπαρξη προ-προγραμματισμένου συστήματος 5 βαθμίδων μείωσης φωτεινής ροής (*dimnable*) με αναγνώριση ενδιάμεσου χρονικού σημείου αφής – σβέσης, όπως απαιτείται στο άρθρο 4.24 των Τεχνικών Προδιαγραφών.

Η) Στη δήλωση συμμόρφωσης CE του κατασκευαστή δεν αναγράφονται τα προσφερόμενα φωτιστικά Φ1 : LP1G1N00AP – 1000mA και Φ2 : LP1G2G90AP – 900mA. Δεν ικανοποιείται η απαίτηση του σημείου 4 του Πίνακα 2 των Τεχνικών Προδιαγραφών.

Θ) Η κατατεθειμένη βεβαίωση του κατασκευαστή των Φ.Σ., για τον ακριβή τύπο των LEDs που είναι τοποθετημένα στα προσφερόμενα Φ.Σ., καθώς επίσης και για το ρεύμα οδήγησής τους (I_f ,

mA), δεν συνοδεύεται από ελληνική μετάφραση, κατά παράβαση του άρθρου 2.1.4 της διακήρυξης.

Ι) Δεν έχει κατατεθεί test report σύμφωνα με το πρότυπο LM-80 και την έκθεση TM-21 για θερμοκρασία Ts 85o C, για τα LEDs της CREE XPL. Η απαίτηση του άρθρου 4.10 των Τεχνικών Προδιαγραφών για ωφέλιμο χρόνο ζωής L70 τουλάχιστον 50.000h, δεν μπορεί να αξιολογηθεί.

Κ) Για το φωτιστικό Φ1 : στο κατατεθειμένο test report κατά LM-79, η φωτεινή ροή εμφανίζεται ως 4805Lm, ενώ στην κατατεθειμένη φωτισοτεχνική μελέτη, η οποία προέρχεται από το κατατεθειμένο αρχείο .ies, εμφανίζεται 4844,42Lm. Για το φωτιστικό Φ2 : στο κατατεθειμένο test report κατά LM-79, η φωτεινή ροή εμφανίζεται ως 8881Lm, ενώ στην κατατεθειμένη φωτισοτεχνική μελέτη, η οποία προέρχεται από το κατατεθειμένο αρχείο .ies, εμφανίζεται 8778,1Lm.

Οι παραπάνω αναντιστοιχίες οδηγούν στην αδυναμία αξιολόγησης των κατατεθειμένων φωτομετρικών αρχείων .ies, τα οποία πρέπει να ταυτίζονται με τις μετρήσεις του φωτομετρικού εργαστηρίου, όπως αναφέρεται στο σημείο 12 του Πίνακα 2 των Τεχνικών Προδιαγραφών.

Λ) Το κατατεθειμένο πιστοποιητικό ENEC δεν αφορά τα προσφερόμενα φωτιστικά αλλά ένα άλλο φωτιστικό ισχύος 115W. Δεν ικανοποιείται η απαίτηση του σημείου 15 του Πίνακα 2 των Τεχνικών Προδιαγραφών.

Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, η Ε.Δ. ομόφωνα

ΕΙΣΗΓΕΙΤΑΙ

Προς την Οικονομική Επιτροπή :

Α) Την απόρριψη των προσφορών των κάτωθι διαγωνιζομένων :

1. «ΤΙΕΡΡΑ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΠΕ», με αρ. συστήματος 61114.
2. «Α.Κ. ΚΑΛΛΙΝΙΚΙΔΗΣ – ΑΝΑΝΕΩΣΙΜΕΣ ΠΗΓΕΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», με αρ. συστήματος 60969.
3. «ΑΠΟΣΤΟΛΙΔΗΣ Α.Ε.Β.Ε.», με αρ. συστήματος 60189.
4. «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΡΓΩΝ Α.Ε.», με αρ. συστήματος 61180.
5. «ΜΕΝΤΙΤΕΡΡΑΝΙΑΝ ΕΣΚΟ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Ε.», με αρ. συστήματος 58917.
6. «ΤΣΙΓΚΟΜΕΤΑΛ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», με αρ. συστήματος 61322.
7. «Κ/Ξ ΠΑΝΔΟΜΗΣΗ Ε.Ε. – ΤΕΧΝΟΔΟΜΗ Ο.Ε.», με αρ. συστήματος 60958.
8. «ΔΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», με αρ. συστήματος 60146.
9. «ΣΙΔΗΡΟΔΡΟΜΙΚΑ ΕΡΓΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», με αρ. συστήματος 61106.
10. «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΕΧΝΙΚΑ ΕΡΓΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», με αρ. συστήματος 61181.
11. «ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ - ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ - ΕΜΠΟΡΙΚΗ - ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ & ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», με αρ. συστήματος 60260.
12. «ΖΤΕ ΕΛΛΑΣ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», με αρ. συστήματος 60273.
13. «ΜΙΧΑΗΛΙΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.», με αρ. συστήματος 60350.
14. «ΓΚΟΤΣΗΣ ΣΤΕΡΓΙΟΣ ΤΟΥ ΕΥΑΓΓΕΛΟΥ», με αρ. συστήματος 60707.
15. «BIG SOLAR ΦΩΤΟΒΟΛΤΑΙΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», με αρ. συστήματος 61308.
16. «NOVACON ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΟΥ ΚΑΙ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ», με αρ. συστήματος 59526.
17. «ΡΟΝΤΟΓΙΑΝΝΗΣ – ΚΥΝΗΓΑΛΑΚΗΣ Ο.Ε.», με αρ. συστήματος 58968.

Β) Την αποδοχή των προσφορών και την συνέχεια της διαδικασίας με το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών των κάτωθι διαγωνιζομένων :

1. «Β. ΚΑΥΚΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΜΠΟΡΙΑΣ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ», με αρ. συστήματος 58865.
2. «ΠΙΕΤΡΙΔΗΣ Α.Β.Ε.Ε. ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ ΣΩΜΑΤΩΝ», με αρ. συστήματος 60236.
3. «ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΑΙ ΕΡΓΑΣΙΑΙ – ΕΡΓΩΝ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», με αρ. συστήματος 59288.
4. «ΓΚΛΟΜΠΙΛΕΝΤ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΕΜΠΟΡΙΑ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ LED ΚΑΙ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ – ΓΚΛΟΜΠΙΤΕΛ ΕΜΠΟΡΙΑ, ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ – Τ & Τ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΚΑΙ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ Α.Ε.», με αρ. συστήματος 58862.
5. «ΩΡΙΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ - ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ - ΕΜΠΟΡΙΚΗ - ΒΙΟΤΕΧΝΙΚΗ - ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», με αρ. συστήματος 59029.

6. «ΗΛΕΚΤΡΙΚΑ - ΦΩΤΙΣΤΙΚΑ ΑΔΕΛΦΟΙ ΓΡΑΒΑΝΗ Α.Ε.», με αρ. συστήματος 58970.

Το παρόν Πρακτικό θα επικυρωθεί με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου (Οικονομική Επιτροπή Δήμου Έδεσσας), η οποία θα κοινοποιηθεί στους προσφέροντες μέσω του ΕΣΗΔΗΣ. Για διαφορές που αναφύονται από πράξεις ή παραλείψεις της αναθέτουσας αρχής, ισχύουν οι όροι, προϋποθέσεις και προθεσμίες του άρθρου 3.4 της Αναλυτικής Διακήρυξης του Διαγωνισμού.

Ενόψει των ανωτέρω ο Πρόεδρος καλεί τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής να αποφασίσουν σχετικά.

Η Οικονομική Επιτροπή μετά από διαλογική συζήτηση κι αφού έλαβε υπόψη της το αριθ. πρωτ. 9964/17-5-2017 πρακτικό 1 της Επιτροπής Διαγωνισμού, την αριθ. 3803/24-2-2017 Διακήρυξη του Δημάρχου(με αριθμό συστήματος 39241), την αριθ. 32/2017 απόφασή της καθώς και τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87) «Νέα Αρχιτεκτονική της Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης- Πρόγραμμα Καλλικράτης»,

Αποφασίζει ομόφωνα

A. Την έγκριση του ανωτέρω πρακτικού 1 «Αποσφράγιση – Αξιολόγηση Δικαιολογητικών Συμμετοχής - Τεχνικών Προσφορών Ανοικτού Διεθνής, Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με αριθμό συστήματος 39241 για την προμήθεια με τίτλο **ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΔΟΦΩΤΙΣΜΟ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΕΔΕΣΣΑΣ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ ΣΩΜΑΤΩΝ ΝΕΑΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ LED**»,

B. Την συνέχιση της Διαδικασίας του Διαγωνισμού, με την αποσφράγιση των φακέλων της Οικονομικής Προσφοράς των διαγωνιζόμενων, των οποίων η προσφορά έχει γίνει αποδεκτή.

Εφόσον δεν υπήρχε άλλο θέμα για συζήτηση η συνεδρίαση ολοκληρώθηκε στις 10:45 π.μ.

Η παρούσα απόφαση πήρε αριθμό 136/2017.

Αφού συντάχθηκε και αναγνώσθηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως κατωτέρω.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΟΕ
ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥ

ΤΑ ΜΕΛΗ

Χρήστος Δασκάλου, Μιχάλης Σαμλίδης, Χρήστος Πέτκος, Χρήστος Βερυκούκης.

Ακριβές Απόσπασμα
Έδεσσα 26-5-2017
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΟΕ

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥ
ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΕΔΕΣΣΑΣ

Αποδέκτες προς ενέργεια:

- Επιτροπή Διαγωνισμού (κ. Ηλία Γκουγιάννο-Πρόεδρο).