



## ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΝΟΜΟΣ ΠΕΛΛΑΣΔΗΜΟΣ ΕΔΕΣΣΑΣΑΠΟΣΠΑΣΜΑ  
ΑΠΟ ΤΟ ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΤΗΣ 2<sup>ΗΣ</sup> ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ  
ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ  
ΣΤΙΣ 21 ΙΑΝΟΥΑΡΙΟΥ 2019

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ : 5/2019

ΘΕΜΑ ΗΜΕΡΗΣΙΑΣ ΔΙΑΤΑΞΗΣ:

**1. ΑΠΟΦΑΣΗ ΕΠΙ ΤΗΣ ΕΝΣΤΑΣΗΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «ΜΠΟΥΛΓΟΥΡΗΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΙΚΕ» ΚΑΤΑ ΤΟΥ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΜΕ ΑΡΙΘΜΟ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 309/2018 ΤΗΣ 38ης ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ ΣΤΙΣ 24.12.2018 ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΕΔΕΣΣΑΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΜΕ ΤΙΤΛΟ «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΩΝ ΥΛΙΚΩΝ».**

Σήμερα Δευτέρα 21 Ιανουαρίου 2019 στο Δημοτικό Κατάστημα Έδεσσας και ώρα 09:00 π.μ. συνεδρίασε η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Έδεσσας ύστερα από έγγραφη πρόσκληση αριθ. πρωτ. 749/17-1-2019 του Προέδρου της, που είχε επιδοθεί σ' όλα τα μέλη αυτής, τακτικά και αναπληρωματικά, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010(ΦΕΚ Α' 87), και είχε δημοσιευθεί στο Δημοτικό Κατάστημα Έδεσσας, για να συζητήσει και να πάρει απόφαση στο παραπάνω θέμα της ημερήσιας διάταξης.

Στη συνεδρίαση υπήρξε νόμιμη απαρτία γιατί ήταν παρόντα τα τέσσερα (4) από τα εφτά (7) μέλη της Οικονομικής Επιτροπής.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1. Χρήστος Δασκάλου - Αντιπρόεδρος,	1. Δημήτριος Γιάννου, Δήμαρχος- Πρόεδρος,
2. Μιχάλης Σαμλίδης - Τακτ. μέλος, Χρήστος Πέtkος Τακτ. μέλος,	2. Χρήστος Βερικούκης - Τακτ. μέλος,
3. Ιωάννης Χατζόγλου Αναπλ. μέλος.	3. Γεώργιος Κούκος - Τακτ. μέλος,
	4. Ιωάννης Μουράτογλου- Τακτ. μέλος.

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκε και η Ευαγγελία Δημητριάδου τακτική υπάλληλος του Δήμου για την τήρηση των πρακτικών.

Μετά τη διαπίστωση ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία ο Αντιπρόεδρος κηρύσσει την έναρξη της συνεδρίασης και τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής αρχίζουν να συζητούν το θέμα της ημερήσιας διάταξης.

Ο Αντιπρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής εισηγούμενος το 1<sup>ο</sup> θέμα της ημερήσιας διάταξης υπενθύμισε στα μέλη πως με την αριθ. 1/2019 όμοια δική της είχε ζητηθεί σχετική γνωμοδότηση της Νομικού Συμβούλου του Δήμου επί της αριθ. πρωτ. 121/4-1-2019 ένστασης της εταιρείας «ΜΠΟΥΛΓΟΥΡΗΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΙΚΕ» κατά του πρακτικού με αριθμό απόφασης 309/2018 και είχε αναβληθεί η λήψη σχετικής απόφασης για επόμενη συνεδρίαση.

Η Νομικός Σύμβουλος του Δήμου με το αριθ. πρωτ. 656/15-1-2019 έγγραφό της διατύπωσε σχετικά τη γνώμη της η οποία αναφέρει τα ακόλουθα:

*Με την παραπάνω με αριθμ. 1/2019 απόφασή σας αιτείστε την γνώμη της νομικής υπηρεσίας σχετικά με την με αριθμ. πρωτ. 121/04.01.2019 ένσταση της εταιρείας*

«ΜΠΟΥΛΓΟΥΡΗΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΙΚΕ» κατά της με αριθμ. 309/2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Έδεσσας για την προμήθεια με τίτλο «Προμήθεια οικοδομικών υλικών».

Αφού έλαβα υπόψιν μου την με αριθμ. 309//2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, την με αριθμ. πρωτ. 121/04.01.2019 ένσταση της εταιρείας «ΜΠΟΥΛΓΟΥΡΗΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΙΚΕ» κατά της παραπάνω απόφασης της Ο.Ε., την διακήρυξη του εν λόγω διαγωνισμού, αλλά και την με αριθμ. πρωτ. 303/08.01.2019 γνωμοδότηση της Επιτροπής Αξιολόγησης Ενστάσεων, που εξέτασε την προσφυγή της παραπάνω εταιρίας, η γνώμη μου είναι πως θα πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της η ένσταση της προαναφερόμενης εταιρίας για τους παρακάτω λόγους :

Σύμφωνα με το άρθρο 3.2 της αναλυτικής διακήρυξης «... Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλει εντός προθεσμίας 20 ημερών από την κοινοποίηση της πρόσκλησης, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης, τα δικαιολογητικά, που καθορίζονται στο άρθρο 2.2.5.2 της παρούσας ... Αν μετά την αποσφράγιση και κατά τον έλεγχο των ως άνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι δεν έχουν προσκομισθεί ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, παρέχεται προθεσμία στον προσωρινό ανάδοχο να τα προσκομίσει ή να τα συμπληρώσει εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση σχετικής έγγραφης, ειδοποίησής του. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί αιτιολογημένα να παρατείνει την ως άνω προθεσμία κατ' ανώτατο όριο για δεκαπέντε (15) επιπλέον ημέρες. ... Η προσφορά του προσωρινού αναδόχου απορρίπτεται και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας, εάν: i) κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Τ.Ε.Υ.Δ., είναι ψευδή ή ανακριβή, ή ii) δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα των παραπάνω δικαιολογητικών ή iii) από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.3 (λόγοι αποκλεισμού) έως 2.2.5, ... Η διαδικασία ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού από την Επιτροπή του Διαγωνισμού και τη διαβίβαση του φακέλου στο αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής για τη λήψη απόφασης είτε για την κατακύρωση της σύμβασης είτε για τη ματαίωση της διαδικασίας. Τα αποτελέσματα του ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών και της εισήγησης της Επιτροπής επικυρώνονται με την απόφαση κατακύρωσης...».

Ακολούθως, η Επιτροπή Διαγωνισμού με το αριθ. 22703/11-12-2018 έγγραφό της προσκάλεσε τους προσωρινούς αναδόχους, εντός προθεσμίας δώδεκα (12) ημερών, να προσκομίσουν τα δικαιολογητικά κατακύρωσης (έγγραφα του άρθρου 80 του Ν.4412/16 και τα πιστοποιητικά έναντι των οποίων υποβλήθηκε ΥΔ). Λόγω ελλείψεων στα αρχικώς υποβληθέντα - με το αριθ. 22825/12-12-2018 έγγραφο της εταιρείας «ΜΠΟΥΛΓΟΥΡΗΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΙΚΕ» - δικαιολογητικά κατακύρωσης, η Επιτροπή Διαγωνισμού προσκάλεσε εκ νέου την συγκεκριμένη εταιρία - προσωρινό ανάδοχο, με το αριθ. 22991/13-12-2018 έγγραφο, εντός προθεσμίας πέντε (5) ημερών, να προσκομίσει επιπλέον δικαιολογητικά, μεταξύ των οποίων και «... 4. Πιστοποιητικά από τον αρμόδιο φορέα (π.χ. Πρωτοδικείο) ή ένορκη βεβαίωση ή Υπεύθυνη Δήλωση ενώπιου αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού του κράτους - μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας εγκατάστασής σας, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.2.9.2, παρ. Β1β της Διακήρυξης, για την κάλυψη των απαιτήσεων της παρ. 2.2.3.3 της Διακήρυξης, διότι η από 27/11/2018 υποβληθείσα Ένορκη Βεβαίωση δεν καλύπτει τις παραπάνω απαιτήσεις. ... Για την απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας), πιστοποιητικό/ βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του κράτους εγκατάστασης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.2.9.2, παρ. Β2 της Διακήρυξης, διότι το από 27/11/2018 απλό φωτοαντίγραφο από το taxisnet το οποίο εκτός των άλλων αναφέρεται

στην εταιρεία «ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΠΟΥΛΓΟΥΡΗΣ ΕΠΕ», δεν καλύπτει τις παραπάνω απαιτήσεις...».

Η ενιστάμενη εταιρία με το αριθ. πρωτ. 23148/17-12-2018 έγγραφό της κατέθεσε σε απάντηση του αριθ. 22991/13-12-2018 εγγράφου της Επιτροπής Διαγωνισμού πρόσθετα δικαιολογητικά, τα οποία όμως δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις των παρ. “2.2.3.3. λόγοι αποκλεισμού” και “2.2.4. απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας” σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.2.9.2, παρ. Β1β και παρ. Β2 της Διακήρυξης και η Επιτροπή Διαγωνισμού, με το αριθ. 23534/20-12-2018 Πρακτικό της ορθώς εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου «ΜΠΟΥΛΓΟΥΡΗΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΙΚΕ». Οπότε και εκδόθηκε η προσβαλλόμενη με αριθ. 309/14-12-2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, αφού δέχθηκε την παραπάνω γνωμοδότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού και αποφάσισε την κατακύρωση του διαγωνισμού σε άλλον οικονομικό φορέα.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης Ενστάσεων, που εξέτασε την ένσταση της εταιρίας «ΜΠΟΥΛΓΟΥΡΗΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΙΚΕ», από το σύνολο των κατατεθειμένων δικαιολογητικών της εν λόγω εταιρίας διαπίστωσε αφενός ότι για την κάλυψη των απαιτήσεων της παρ. 2.2.3.3 της Διακήρυξης και ειδικότερα για το ότι δεν τελεί υπό πτώχευση, πτωχευτικό συμβιβασμό, ή υπό αναγκαστική διαχείριση ή ότι δεν έχει υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης, ο προσωρινός ανάδοχος αντί του Πιστοποιητικού Πρωτοδικείου που όφειλε να προσκομίσει (άρθρο 2.2.9.2, παρ. Β1β, εδάφιο 3), κατέθεσε : α) αρχικώς με το αριθ. 22825/12-12-2018 έγγραφο, την από 27/11/2018 Ένορκη Βεβαίωση ενώπιον του Ειρηνοδικείου Έδεσσας, όπου αναφέρεται σε με ύπαρξη κατάστασης πτώχευσης κλπ (με εμφανή όμως προβλήματα διατύπωσης) και β) δευτερευόντως με το αριθ. 23148/17-12-2018 έγγραφο την από 14/12/2018 ΥΔ, στην οποία όμως δεν αναφέρεται στις ζητούμενες απαιτήσεις της παρ. 2.2.3.3 της Διακήρυξης. Αφετέρου, για την κάλυψη των απαιτήσεων της παρ. 2.2.4. απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας, ο προσωρινός ανάδοχος αντί Πιστοποιητικού/βεβαίωση του Εμπορικού Επιμελητηρίου Πέλλας που όφειλε να προσκομίσει (άρθρο 2.2.9.2, παρ. Β2), κατέθεσε : α) αρχικώς με το αριθ. 22825/12-12-2018 έγγραφο, το από 27/11/2018 Γενικό Πιστοποιητικό Γ.Ε.ΜΗ., όπου δεν αναφέρεται το ειδικό επάγγελμά του και β) δευτερευόντως με το αριθ. 23148/17-12-2018 έγγραφο την από 14/12/2018 Βεβαίωση μεταβολής εργασιών μη φυσικού προσώπου, η οποία είναι άσχετη με τα ζητούμενα.

Καταλήγει δε, ορθώς, ότι η εταιρία «ΜΠΟΥΛΓΟΥΡΗΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΙΚΕ» δεν προσκόμισε εντός της ταχθείσας σε αυτήν προθεσμίας τα απαιτούμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης και η εκπρόθεσμη με την ένσταση προσκόμισή τους δεν μπορεί να θεραπεύσει αυτή την πλημμέλεια. Συνεχίζει, εσφαλμένα κατά την γνώμη μου, μόνου για τη διατύπωση του σημείου 4 στο αριθ. 22991/13-12-2018 έγγραφο της Ε.Δ. : «... 4. Πιστοποιητικά από τον αρμόδιο φορέα (π.χ. Πρωτοδικείο) ή ένορκη βεβαίωση...», ότι θα μπορούσε καταχρηστικά να δικαιολογηθεί σύγχυση ή παρανόηση ως προς το ζητούμενο δικαιολογητικό κάλυψης των απαιτήσεων της παρ. 2.2.3.3 της Διακήρυξης και άρα να γίνει δεκτή εν μέρει η ένσταση της προαναφερόμενης εταιρίας, ενώ κατά τα λοιπά εισηγείται την απόρριψη της ένστασης κατά το σκέλος κάλυψης των απαιτήσεων της παρ. 2.2.4. της Διακήρυξης και ως εκ τούτου την έκπτωσή της από τον διαγωνισμό.

Σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας, που αφορά όλες τις διαγωνιστικές διαδικασίες για τις δημόσιες συμβάσεις και όχι μόνο τις διοικητικές, η αναθέτουσα αρχή, θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς. Η παράλειψη υποβολής ενός και μόνου δικαιολογητικού ή εγγράφου δικαιολογεί τον αποκλεισμό από τη διαγωνιστική διαδικασία, καθόσον η μη υποβολή οποιουδήποτε από τα δικαιολογητικά συμμετοχής που προβλέπονται στη διακήρυξη καθιστά την προσφορά απαράδεκτη. Η Επιτροπή του Διαγωνισμού πρέπει να ερευνά του φάκελο ενός εκάστου των

διαγωνιζομένων και αν από τον σχετικό έλεγχο διαπιστώσει ότι ελλείπει παντελώς δικαιολογητικό, που προβλέπεται από το νόμο ή από τους όρους της διακήρυξης, οφείλει να προβεί, άνευ ετέρου, στον αποκλεισμό του διαγωνιζομένου. Ο αποκλεισμός του υποψηφίου, η προσφορά του οποίου δεν είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης δεν καταλείπεται στη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής, η οποία υποχρεούται να προβεί στην έκδοση της σχετικής πράξης αποκλεισμού. Επομένως, δεν μπορούν να υποβληθούν βάσιμα οι λόγοι ότι ο αποκλεισμός του υποψηφίου από τον διαγωνισμό στην περίπτωση αυτή έρχεται σε αντίθεση με την αρχή της αναλογικότητας ή έγινε καθ' υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας και κατά κατάχρηση εξουσίας των οργάνων του διαγωνισμού (Δημ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, έκδ. 2017, ΣτΕ 2889/2011, ΕΑ ΣτΕ 228/2013 κ.α.).

Στην προκειμένη δε περίπτωση, σύμφωνα με την αρχή της επιείκειας και τα όσα σχετικά προβλέπονταν στη διακήρυξη, τάχθηκε προθεσμία στην ενιστάμενη εταιρία και με έγγραφο της ανακοινώθηκε ποια έγγραφα όφειλε να προσκομίσει, εντός της προθεσμίας που όριζε η διακήρυξη, τα οποία θα έπρεπε να έχει προσκομίσει νωρίτερα, που και πάλι δεν προσκόμισε. Τα περί του αντιθέτου, ειδικότερα τα περί δήθεν μη ορθής ενημέρωσης από το Δήμο για το ποια έγγραφα έπρεπε να προσκομισθούν, προβάλλεται αβάσιμα και ανυπόστατα.

Συνεπώς, και εν όψει όλων των παραπάνω, η γνώμη μου είναι πως θα πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της η ένσταση της εταιρίας «ΜΠΟΥΛΓΟΥΡΗΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΙΚΕ».

Η παρούσα επέχει συμβουλευτικό και όχι δεσμευτικό χαρακτήρα.

Ενόψει των ανωτέρω ο Αντιπρόεδρος κάλεσε τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής να αποφασίσουν σχετικά.

Η Οικονομική Επιτροπή μετά από διαλογική συζήτηση αφού άκουσε τον Αντιπρόεδρό της κι αφού έλαβε υπόψη την αριθ. πρωτ. 656/15-1-2019 γνωμοδότηση της Νομικού Συμβούλου του Δήμου, την αριθ. πρωτ. 303/8-1-2019 γνωμοδότηση της Επιτροπής Αξιολόγησης των Ενστάσεων του Διαγωνισμού της προμήθειας με τίτλο «**Προμήθεια οικοδομικών υλικών**», την αριθ. πρωτ. 121/4-1-2019 ένσταση της εταιρείας «ΜΠΟΥΛΓΟΥΡΗΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΙΚΕ» καθώς και τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010(ΦΕΚ Α' 87) «Νέα Αρχιτεκτονική της Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης- Πρόγραμμα Καλλικράτης»,

#### **Αποφασίζει ομόφωνα**

**A.** Να γίνει, εν μέρει, δεκτή η ένσταση της εταιρείας «ΜΠΟΥΛΓΟΥΡΗΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΙΚΕ» κατά το σκέλος κάλυψης των απαιτήσεων της παρ. 2.2.3.3 της Διακήρυξης και ως εκ τούτου την επιστροφή του κατατεθειμένου Παραβόλου.

**B.** Την απόρριψη της ένστασης κατά το σκέλος κάλυψης των απαιτήσεων της παρ. 2.2.4. της Διακήρυξης και ως εκ τούτου την έκπτωσή του από τον διαγωνισμό.

Εφόσον δεν υπήρχε άλλο θέμα για συζήτηση η συνεδρίαση ολοκληρώθηκε στις 10:30 π.μ.

#### **Η παρούσα απόφαση πήρε αριθμό 5/2019.**

Αφού συντάχθηκε και αναγνώσθηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως κατωτέρω.

Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΟΕ  
ΧΡΗΣΤΟΣ ΔΑΣΚΑΛΟΥ

ΤΑ ΜΕΛΗ

Μιχάλης Σαμλίδης, Χρήστος Πέτκος, Ιωάννης Χατζόγλου (Αναπλ. μέλος).

Ακριβές Απόσπασμα

Έδεσσα 22-1-2019

Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΟΕ

ΧΡΗΣΤΟΣ ΔΑΣΚΑΛΟΥ

#### **Αποδέκτες προς ενέργεια:**

- Επιτροπή Αξιολόγησης των Ενστάσεων του Διαγωνισμού ( Πρόεδρο κ. Ηλ. Γκουγιάννο).
- Νομικό Σύμβουλο.