



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΠΕΛΛΑΣ**

ΔΗΜΟΣ ΕΔΕΣΣΑΣ

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
ΑΠΟ ΤΟ ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΤΗΣ 2^{ης} ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ 2022
ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ
ΣΤΙΣ 31 ΙΑΝΟΥΑΡΙΟΥ 2022
(ΔΙΑ ΖΩΣΗΣ & ΤΗΛΕΔΙΑΣΚΕΨΗ)**

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ: **4/2022**

ΘΕΜΑ ΗΜΕΡΗΣΙΑΣ ΔΙΑΤΑΞΗΣ:

2. ΕΠΑΝΑΣΥΖΗΤΗΣΗ ΚΑΙ ΛΗΨΗ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΓΙΑ ΑΣΚΗΣΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΟΥ

Σήμερα Δευτέρα 31 Ιανουαρίου 2022 και ώρα 10:00 π.μ. συνεδρίασε στο Δημοτικό Κατάστημα δια ζώσης με τη συμμετοχή μόνο όσων πληρούν τις προϋποθέσεις εμβολιασμού ή νόσησης και με τη συμμετοχή των υπολοίπων μέσω τηλεδιάσκεψης, σε εφαρμογή της με αριθμ. 643/69472/24-9-2021 εγκυκλίου του Υπουργείου Εσωτερικών, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Έδεσσας, ύστερα από έγγραφη πρόσκληση αριθ. πρωτ. 860/27-1-2022 του Προέδρου της, που είχε επιδοθεί σ' όλα τα μέλη αυτής, τακτικά και αναπληρωματικά, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010(ΦΕΚ Α' 87), όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν. 4555/2018 (ΦΕΚ Α' 133) και είχε δημοσιευθεί στο Δημοτικό Κατάστημα Έδεσσας, για να συζητήσει και να πάρει απόφαση στο παραπάνω θέμα της ημερήσιας διάταξης.

Στη συνεδρίαση υπήρξε νόμιμη απαρτία γιατί συμμετείχαν τα έξι (6) από τα (7) μέλη της Οικονομικής Επιτροπής.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1. Δημήτριος Γιάννου, Δήμαρχος-Πρόεδρος, 2. Μιχάλης Σαμλίδης – Αντιπρόεδρος, 3. Αναστασία Ιατρίδου-Βλαδίκια-Τακτ. μέλος, 4. Ιωάννης Τσεπκεντζής -Αναπλ. Μέλος, 5. Ιγνάτιος Κετσιτζίδης - Αναπλ. μέλος, 6. Δημήτριος Γιώγας - Αναπλ. μέλος.	1. Αντώνιος Ρυσάφης Τακτ. Μέλος 2. Ιωάννης Μουράτογλου-Τακτ. Μέλος, 3. Ευάγγελος Θωμάς – Τακτ. μέλος 4. Ιωάννης Χατζόγλου-Τακτικό μέλος.

Το μέλος κ. Ιωάννης Χατζόγλου προσήλθε στη συνεδρίαση κατά τη συζήτηση του 2^{ου} θέματος της ημερήσιας διάταξης και στο εξής δεν συμμετείχε το αναπληρωματικό μέλος κ. Δημήτριος Γιώγας.

Το μέλος κ. Ιγνάτιος Κετσιτζίδης αποχώρησε από τη συνεδρίαση μετά τη συζήτηση του 5^{ου} θέματος της ημερήσιας διάταξης.

Ο Πρόεδρος καθώς και τα μέλη κ.κ. Αναστασία Ιατρίδου-Βλαδίκια, Ιγνάτιος Κετσιτζίδης και Ιωάννης Χατζόγλου συμμετείχαν στη συνεδρίαση δια ζώσης ενώ τα μέλη κ.κ. Μιχαήλ Σαμλίδης, Δημήτριος Γιώγας και Ιωάννης Τσεπκεντζής με τηλεδιάσκεψη.

Επιπλέον στην συνεδρίαση κλήθηκαν να συμμετάσχουν οι Πρόεδροι των Συμβουλίων του Δήμου που στην ημερήσια διάταξη περιλαμβάνονται θέματα που αφορούν τις αντίστοιχες κοινότητές τους, όμως δεν συμμετείχε κανένας.

Στη συνεδρίαση συμμετείχε και η Ουρανία Πασιαλή τακτική υπάλληλος του Δήμου, για την τήρηση των πρακτικών.

Ο Πρόεδρος ύστερα από τη διαπίστωση ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής κι άρχισαν να συζητούν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης με την εξής σειρά: 1^ο, 2^ο, 4^ο, 3^ο. 13^ο – 18^ο, 27^ο – 29^ο, 7^ο -10^ο, 21^ο, 11^ο, 5^ο, 6^ο, 25^ο, 26^ο, 20^ο, 19^ο, 22^ο -24^ο & 12^ο.

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής αναφορικά με το 2ο θέμα της ημερήσιας διάταξης γνωστοποίησε ηλεκτρονικά στα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής τη με αριθ. πρωτ. 18.766/29.12-2021 εισήγηση της Νομικού Συμβούλου του Δήμου, η οποία αναφέρει τα ακόλουθα:

«Ξε συνέχεια της με αριθμ. πρωτ. 18128/17.12.2021 εισήγησης μου και επί των ερωτημάτων που τέθηκαν υπ' όψιν μου από τον Ιωάννη Τσεπκεντζή μέσω του από 24.12.2021 ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σας παραθέτω τα ακόλουθα:

A) Για το ζήτημα της παραγραφής

Η διάταξη της παραγρ. 3 του άρθρου 141 Ν. 3463/2006, όπως ισχύει, ορίζει ότι η αστική ευθύνη των αιρετών υπόκειται σε τριετή παραγραφή, η οποία αρχίζει με την λήξη της δημοτικής ή κοινοτικής περιόδου. Η δε διάταξη του άρθρου 39 παρ. 1 του ν. 4509/2017, που αντικατέστησε την παρ. 1 του άρθρου 93 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο, προέβλεπε δεκαετή παραγραφή, από την λήξη του οικονομικού έτους μέσα στο οποίο δημιουργήθηκε το έλλειμμα, η οποία (παραγραφή) αναστέλλεται μέχρι την έκδοση αμετάκλητης απόφασης του ποινικού δικαστηρίου (2000/2020 απόφαση Ολεγκτικού Συνεδρίου). Σύμφωνα δε με την με αριθμ. 2384/2016 απόφαση του Ελεγκτικού Συνεδρίου η αξίωση του Δημοσίου, των νπδδ και των ΟΤΑ για αναπλήρωση του ελλείματος υπόκειται σε 20ετή παραγραφή.

Σύμφωνα με το άρθρο 69 του Ν. 4129/2013, όπως ίσχυε πριν από την κατάργησή του με την διάταξη του άρθρου 166 του ν.4820/2021 (Α'130), ορίζονταν τα εξής: «1. Το Ελεγκτικό Συνέδριο αποφαινεται για την αστική ευθύνη υπαλλήλων των ΟΤΑ, ύστερα από αίτηση του εκπροσώπου κάθε οργανισμού, σύμφωνα με το άρθρο 100 του Ν. 1180/1981. 2. Για την αστική ευθύνη των υπαλλήλων Ν.Π.Δ.Δ. κατά το άρθρο 38 Ν. 3528/2007 αποφαινεται το Ελεγκτικό Συνέδριο σύμφωνα με τις διατάξεις του προηγούμενου άρθρου.». Στο δε άρθρο 93 του ιδίου νόμου «1.α. Η αξίωση του δικαιούχου να απαιτήσει την αναπλήρωση του διαχειριστικού ελλείματος με την έκδοση καταλογιστικής πράξης εις βάρος του υποχρέου παραγράφεται μετά την πάροδο δέκα (10) ετών από τη λήξη του οικονομικού έτους εντός του οποίου δημιουργήθηκε το έλλειμμα. Αν το διαχειριστικό έλλειμμα προήλθε από αξιόποινη πράξη για την οποία έχει ασκηθεί ποινική δίωξη μέχρι την έναρξη ισχύος του παρόντος, η παραγραφή του προηγούμενου εδαφίου αναστέλλεται μέχρι την έκδοση αμετάκλητης απόφασης του ποινικού δικαστηρίου επί της ασκηθείσας ποινικής δίωξης.....». Στο άρθρο 38 του Ν. 3528/2007 ορίζεται πως «1. Ο υπάλληλος ευθύνεται έναντι του Δημοσίου για κάθε ζημιά την οποία προξένησε σε αυτό από δόλο ή βαρεία αμέλεια κατά την εκτέλεση των καθηκόντων του. Ο υπάλληλος ευθύνεται επίσης για την αποζημίωση την οποία κατέβαλε το Δημόσιο σε τρίτους για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις του κατά την εκτέλεση των καθηκόντων του, εφόσον οφείλονται σε δόλο ή βαρεία αμέλεια. Ο

υπάλληλος δεν ευθύνεται έναντι των τρίτων για τις ανωτέρω πράξεις ή παραλείψεις του. 2. Σε περίπτωση δόλου του υπαλλήλου, αυτός παραπέμπεται υποχρεωτικώς στο Ελεγκτικό Συνέδριο. Σε περίπτωση βαρείας αμέλειας, αν ο υπάλληλος παραπεμφθεί, το Ελεγκτικό Συνέδριο, εκτιμώντας τις ειδικές περιστάσεις, μπορεί να καταλογίσει σε αυτόν μέρος μόνο της ζημιάς που επήλθε στο Δημόσιο ή της αποζημίωσης που το τελευταίο υποχρεώθηκε να καταβάλει.».

Σύμφωνα, επίσης με το άρθρο 118 του Ν. 4700/2020 «1. Η αίτηση καταλογισμού ασκείται από τον Γενικό Επίτροπο της Επικρατείας του Ελεγκτικού Συνεδρίου ή, στις ειδικές περιπτώσεις που προβλέπονται στον νόμο, από το αρμόδιο όργανο της διοίκησης κατά: (α) πολιτικού ή στρατιωτικού υπαλλήλου του Κράτους, καθώς και κατά υπαλλήλου οργανισμού τοπικής αυτοδιοίκησης ή άλλου νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου για κάθε ζημιά που ο υπάλληλος προκάλεσε σ' αυτά με δόλο ή από βαριά αμέλεια, καθώς και για την αποζημίωση που το Κράτος, ο οργανισμός τοπικής αυτοδιοίκησης ή άλλο νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου κατέβαλε σε κάθε τρίτο πρόσωπο για παράνομη πράξη ή παράλειψη που τελέστηκε με δόλο ή από βαριά αμέλεια υπαλλήλου τους κατά την εκτέλεση των καθηκόντων του,...».

Με την με αριθμ. 149/2021 γνωμοδότησή του το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους για το ζήτημα της παραγραφής απεφάνθη ως εξής :

«...Από την αντιπαραβολή των διατάξεων που ρυθμίζουν την αστική ευθύνη και εκείνων που ρυθμίζουν την ευθύνη που προκύπτει στα πλαίσια διενέργειας του δημοσιονομικού ελέγχου, συνάγεται ότι η δημοσιονομική ευθύνη αντιδιαστέλλεται ευθέως από την αστική ευθύνη, την οποία υπέχουν τα πρόσωπα, τα οποία, χωρίς να φέρουν την ιδιότητα του υπολόγου, προξενούν θετική ζημία στο Δημόσιο, ΟΤΑ, ή ν.π.δ.δ., κατά την εκτέλεση των υπηρεσιακών, μη διαχειριστικών καθηκόντων τους. (ΕΣ 2384/2016). ... Από την γραμματική διατύπωση της διάταξης, αλλά και από την ένταξή της στο πλέγμα των διατάξεων εκείνων του ν. 3852/2010, οι οποίες αφορούν στον (προληπτικό και κατασταλτικό) έλεγχο που ασκεί το Ελεγκτικό Συνέδριο στους ΟΤΑ, προκύπτουν τα εξής: Υπό την συνδρομή των προϋποθέσεων της διάταξης ... οφειλόμενη σε δόλο ή βαριά αμέλεια των εντεταλμένων την είσπραξή τους, προκύπτει αστική ευθύνη αυτών, η οποία αποδίδεται από την Επιτροπή του άρθρου 232 ν. 3852/2010, με την εκεί διαγραφόμενη διαδικασία, το, δε, ποσό της ισούται με το ποσό του ελλείμματος που δημιουργήθηκε από την μη είσπραξη των εσόδων. Υπό το πρίσμα, συνεπώς, αυτό η παραγραφή της αστικής ευθύνης των αιρετών των ΟΤΑ, και των νομικών προσώπων αυτών, δεν ρυθμίζεται από τις διατάξεις της παραγράφου 3 των άρθρων 141 του ν. 3463/2006 και 71 του πδ 30/1996», δηλαδή της τριετούς παραγραφής, «...**αλλά από την διάταξη του άρθρου 93 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο, ήδη άρθρου 152 του Οργανικού Νόμου του Ελεγκτικού Συνεδρίου**», δηλαδή προβλέπεται 10ετής παραγραφή, η οποία αναστέλλεται μέχρι την έκδοση αμετάκλητης απόφασης του ποινικού δικαστηρίου επί της ασκηθείσας ποινικής δίωξης. «...**Διαφορετική άποψη, θα οδηγούσε στην απώλεια προθεσμιών προς έκδοση της καταλογιστικής πράξης απόδοσης αστικής ευθύνης, οι προϋποθέσεις της οποίας στην περίπτωση του άρθρου 277 ν. 3852/2010 ταυτίζονται με αυτές της δημοσιονομικής ευθύνης.**».

Επίσης, σχετικά με την Μαρία Μήτσου, υπάλληλο του Δήμου, ο Κώδικας Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. [4129/2013](#) (ΦΕΚ Α` 52/28.2.2013) ορίζει

στο άρθρο 68 υπό τον τίτλο «Αστική ευθύνη υπαλλήλων Δημοσίου» ότι: «1. Κάθε δημόσιος υπάλληλος ανεξάρτητα από την κατά το άρθρο 44 ευθύνη των δημοσίων υπολόγων, ευθύνεται για κάθε θετική ζημία που επήλθε στο Δημόσιο από δόλο ή αμέλεια, εφόσον δεν ορίζεται διαφορετικά στις εκάστοτε ισχύουσες διατάξεις. 2. (...) 3. (...) 4. **Για την ευθύνη κατά το παρόν άρθρο το Ελεγκτικό Συνέδριο αποφαινεται ύστερα από αίτηση του Γενικού Επιτρόπου σε αυτό, ο οποίος ενεργεί είτε κατόπιν εγγράφου του οικείου Υπουργού είτε αυτεπαγγέλτως εφόσον η ευθύνη προκύπτει από τα στοιχεία που υποβάλλονται κατά νόμο στο Ελεγκτικό Συνέδριο (...)**». Επιπλέον, στο άρθρο 69 του ίδιου Κώδικα ορίζεται ότι: «1. **Το Ελεγκτικό Συνέδριο αποφαινεται για την αστική ευθύνη των υπαλλήλων των Ο.Τ.Α. ύστερα από αίτηση του εκπροσώπου κάθε οργανισμού, σύμφωνα με το άρθρο 100 του ν.1188/1981.** 2. Για την αστική ευθύνη των υπαλλήλων Ν.Π.Δ.Δ. κατά το άρθρο 38 του ν. [3528/2007](#) (Α` 19) αποφαινεται το Ελεγκτικό Συνέδριο σύμφωνα με τις διατάξεις του προηγούμενου άρθρου».

Μετά δε την κατάργηση των παραπάνω διατάξεων από το Ν. 4820/2021 εφαρμόζεται η διάταξη του άρθρου 118 του Ν. 4700/2020 σύμφωνα με την οποία «Η αίτηση καταλογισμού ασκείται από τον Γενικό Επίτροπο της Επικρατείας του Ελεγκτικού Συνεδρίου ή, στις ειδικές περιπτώσεις που προβλέπονται στον νόμο, από το αρμόδιο όργανο της διοίκησης κατά: (α) πολιτικού ή στρατιωτικού υπαλλήλου του Κράτους, καθώς και κατά υπαλλήλου οργανισμού τοπικής αυτοδιοίκησης ή άλλου νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου για κάθε ζημία που ο υπάλληλος προκάλεσε σ' αυτά με δόλο ή από βαριά αμέλεια, καθώς και για την αποζημίωση που το Κράτος, ο οργανισμός τοπικής αυτοδιοίκησης ή άλλο νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου κατέβαλε σε κάθε τρίτο πρόσωπο για παράνομη πράξη ή παράλειψη που τελέστηκε με δόλο ή από βαριά αμέλεια υπαλλήλου τους κατά την εκτέλεση των καθηκόντων του, ...».

Εν προκειμένω, η θητεία του πρώην Δημάρχου, Ιωάννη Σόντρα, έληξε την 31.12.2010. Η ποινική δίωξη ασκήθηκε με την από 07.08.2013 παραγγελία της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Έδεσσας και έληξε με την έκδοση αμετάκλητης αθωωτικής απόφασης την 15^η.11.2021. Με το δεδομένο πως μέχρι την έκδοση αμετάκλητης απόφασης του ποινικού δικαστηρίου αναστέλλεται η παραγραφή που προβλέπει ο νόμος για την αναζήτηση της αστικής αξίωσης, κατά την νομική μου άποψη αυτή δεν έχει παραγραφεί.

Για όλα όμως αυτά τα ζητήματα θα αποφανθεί για μεν τον πρώην Δήμαρχο, Ιωάννη Σόντρα, η Επιτροπή του άρθρου 232 του Ν. 3852/2010, καθώς είναι αποκλειστικά δική της αρμοδιότητα η διερεύνηση της αστικής ευθύνης του πρώην Δημάρχου, για την δε Μαρία Μήτσου υπάλληλο του Δήμου μας το Γενικός Επίτροπος του Ελεγκτικού Συνεδρίου σύμφωνα με το άρθρο 118 του Ν. 4700/2020.

Β) Για ποιο λόγο δεν ασκήθηκε νωρίτερα η αστική αξίωση

Επί του ερωτήματος αυτού και για το διάστημα πριν από τον διορισμό μου στην θέση της νομικού συμβούλου του Δήμου με σχέση έμμισθης εντολής, δηλαδή πριν την 4^η.07.2016, δεν είμαι σε θέση να σας απαντήσω. Για το διάστημα μετά η απάντησή μου βρίσκεται στις προπαρατεθείσες διατάξεις πως όσο εκκρεμούσε τόσο η ποινική δίκη όσο και η δημοσιονομική δεν ήταν δυνατό να αναζητηθεί και η αστική αξίωση.

Γ) Για το ποιο είναι αρμόδιο να αποφανθεί για την αστική αξίωση του πρώην Δημάρχου, Ιωάννη Σόντρα, σας έχω ήδη απαντήσει.

Δ) Για το πως θα αποδείξει ο Δήμος δόλο ή βαριά αμέλεια του κ. Σόντρα, όταν η Ολομέλεια του Ελεγκτικού Συνεδρίου έκρινε ότι δεν υφίσταται δόλος ή βαριά αμέλεια εκ μέρους του και το Ποινικό Δικαστήριο έκρινε ότι δεν υφίσταται δόλος εκ μέρους του.

Πρώτα από όλα θα σας υπενθυμίσω και θα σας διορθώσω πως **η Ολομέλεια του Ελεγκτικού Συνεδρίου ΔΕΝ έκρινε πως δεν υφίσταται δόλος ή βαριά αμέλεια του πρώην Δημάρχου, Ιωάννη Σόντρα.** Τόσο η με αριθμ. 1402/2017 απόφαση επί της εφέσεως του πρώην Δημάρχου όσο και η με αριθμ. 1068/2021 απόφαση της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου επί της αιτήσεως αναιρέσεως που είχε ασκήσει ο Δήμος μας, **έκριναν πως η καταλογιστική πράξη είναι ανατιολόγητη και δεν προκύπτει η αιτιώδης συνάφεια ανάμεσα στις πράξεις ή τις παραλείψεις του πρώην Δημάρχου και στο επερχόμενο αποτέλεσμα του ελλείμματος. Δεν γίνεται καμία αναφορά σε μη ύπαρξη δόλου ή βαριάς αμέλειας.** Στην σκέψη 7 αυτής ρητά αναφέρεται πως **«Είναι δε ανεξάρτητη και διακριτή της δημοσιολογιστικής η τυχόν αστική ευθύνη του αναιρεσίβλητου για την πρόκληση βλάβης στα συμφέροντα του Δήμου, ως συνέπεια πλημμελούς εποπτείας».** Το ποινικό δικαστήριο πράγματι έκρινε τόσο τον πρώην Δήμαρχο, Ιωάννη Σόντρα, όσο και την υπάλληλο του Δήμου μας, Μαρία Μήτσου, αθώους ελλείψει δόλου. Η αστική ευθύνη, όπως προανέφερα παραπάνω, αναζητείται και στην περίπτωση της αμέλειας, η οποία θεωρώ πως υπάρχει και αποδεικνύεται από όλες τις εκθέσεις των ορκωτών λογιστών και των οικονομικών επιθεωρητών, αλλά και τις αποφάσεις του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Παρόλα αυτά αποκλειστικά αρμόδια για κρίνει εάν υφίσταται ζήτημα αστικής αξίωσης του Δήμου κατά του πρώην Δημάρχου είναι η επιτροπή του άρθρου 232 του Ν. 3852/2010, κατά δε της υπαλλήλου του Δήμου μας ο Γενικός Επίτροπος του Ελεγκτικού Συνεδρίου σύμφωνα με το άρθρο 118 του Ν. 4700/2020.

Ε) Επί του ερωτήματος εάν έχει το δικαίωμα ο Δήμος Έδεσσας να ζητήσει την απόδοση αστικής ευθύνης του πρώην δημάρχου, κ. Ιωάννη Σόντρα ή να ασκήσει αγωγή εναντίον του, δεδομένου ότι του έχει επιβληθεί καταλογισμός στα πλαίσια του δημοσιονομικού ελέγχου. Δηλαδή, εάν δύναται να καταλογισθεί η ίδια ζημία δυο φορές στον ίδιο αιρετό, μια φορά κατόπιν δημοσιονομικού ελέγχου και μια στο πλαίσιο της αστικής του ευθύνης.

Με το ερώτημα αυτό προφανώς αναφέρεστε στην διάταξη του α' εδαφίου της παραγ. 6 του άρθρου 232 του Ν. 3852/2010 σύμφωνα με την οποία : **«Εάν επιβληθεί καταλογισμός στο πλαίσιο δημοσιονομικού ελέγχου σε ένα από τα πρόσωπα που αναφέρονται στην παράγραφο 1, αποκλείεται η αστική ευθύνη έναντι του οικείου Ο.Τ.Α. για τυχόν προκληθείσα ζημία, εφόσον πρόκειται για την ίδια ιστορική αιτία. Σε περίπτωση επιγενόμενου καταλογισμού στο πλαίσιο δημοσιονομικού ελέγχου, μετά από ανόρθωση της ζημίας από τον υπαίτιο κατά τη διαδικασία του παρόντος, συμψηφίζεται το ήδη καταβληθέν ποσό με το καταλογιζόμενο εφόσον πρόκειται για την ίδια ιστορική αιτία.»**

Παραβλέψατε, όμως το επόμενο εδάφιο β' της παραγράφου αυτής, που παρατίθεται παραπάνω, σύμφωνα με το οποίο σε περίπτωση επιγενόμενου καταλογισμού στο πλαίσιο δημοσιονομικού ελέγχου, όπως εν προκειμένω, μετά από ανόρθωση της ζημίας από τον υπαίτιο κατά την διαδικασία του άρθρου αυτού, συμψηφίζεται το ήδη καταβληθέν ποσό με τον καταλογιζόμενο εφόσον πρόκειται για την ίδια ιστορική αιτία. Στην προκείμενη περίπτωση ουδεμία ανόρθωση υπήρξε ούτε και κανένα ποσό καταβλήθηκε.

Έπειτα δε από την άσκηση των ενδίκων μέσων που ασκήθηκαν ενώπιον του Ελεγκτικού Συνεδρίου **η με αριθμ. 24/2012 πράξη καταλογισμού δεν υφίσταται τόσο για τον πρώην Δήμαρχο, Ιωάννη Σόντρα όσο και για την υπάλληλο του Δήμου μας, Μαρία Μήτσου.** Επομένως, κατά τη νομική μου άποψη δεν τυγχάνει εφαρμογής η διάταξη αυτή, καθώς ελλείπει η πρώτη προϋπόθεση της, διότι δεν υπάρχει πλέον επιβεβλημένος καταλογισμός. Σε κάθε περίπτωση, όμως, είναι ζήτημα που θα το κρίνει η Επιτροπή του άρθρου 232 του Ν. 3852/2010 για τον πρώην Δήμαρχο και η Γενική Επιτροπεία του Ελεγκτικού Συνεδρίου για την υπάλληλο του Δήμου μας, σύμφωνα με το άρθρο 118 του Ν. 4700/2020.

ΣΤ) «Ενόψει των παραπάνω και της αμφίβολης έως εξαιρετικά αμφίβολης έκβασης, ποια η δικαστική δαπάνη που θα καταδικασθεί να καταβάλλει ο Δήμος Έδεσσας ;»

Για το ερώτημα ποια θα είναι η δικαστική δαπάνη που θα καταδικασθεί να καταβάλλει ο Δήμος μας, το οποίο ουσιαστικά, δεν είναι ερώτημα αλλά συμπεριλαμβάνει κρίση – διαμορφωμένη άποψη πως η όποια αγωγή είναι αμφίβολης έως εξαιρετικά αμφίβολης έκβασης, σας αναφέρω πως ΟΥΔΕΙΣ ΝΟΜΙΚΟΣ δεν είναι σε θέση να προδικάσει το αποτέλεσμα μίας δίκης, για το ποιος θα είναι η ηττηθείς διάδικος και να προσδιορίσει την δικαστική δαπάνη που ενδεχομένως να καταδικασθεί να καταβάλει αυτός. Άλλωστε, το Δικαστήριο μπορεί να συμψηφίσει τα δικαστικά έξοδα, είτε στο σύνολό τους είτε ένα μέρος αυτών, όταν η ερμηνεία του κανόνα δικαίου που εφαρμόστηκε ήταν ιδιαίτερα δυσχερής.

Σε κάθε περίπτωση, όμως, θεωρώ πως η όποια ενδεχομένως επιβαλλόμενη δικαστική δαπάνη δεν δύναται να αποτελέσει λόγο περί μη άσκησης νομίμου δικαιώματος του Δήμου μας, που ασκείται για την προάσπιση των συμφερόντων του σε μία τόσο σημαντική υπόθεση όπως η προκείμενη. Άλλωστε, η αναζήτηση της αστικής αξίωσης θα πραγματοποιηθεί εφόσον αυτό κρίνει η Ειδική Επιτροπή του άρθρου 232 του Ν. 3852/2010 και η Γενική Επιτροπεία του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Τέλος, θα ήθελα να επισημάνω ότι όλα σχεδόν τα ερωτήματα που τέθηκαν αφορούν και θα απασχολήσουν την Ειδική Επιτροπή του άρθρου 232 του Ν. 3852/2010 και τον Γενικό Επίτροπο του Ελεγκτικού Συνεδρίου και δεν άπτονται της αρμοδιότητας της Οικονομικής Επιτροπής, η οποία καλείται να αποφασίσει εάν θα αποστείλει τα σχετικά αιτήματα στην Ειδική Επιτροπή του άρθρου 232 του Ν. 3852/2010 και τη Γενική Επιτροπεία του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Επαναλαμβάνω και διορθώνω κατόπιν όλων όσων παραπάνω αναφέρονται, πως εισηγούμαι την αποστολή σχετικής αίτησης για αναζήτηση τυχόν αστικής αξίωσης για τον μεν Ιωάννη Σόντρα, πρώην Δήμαρχο Έδεσσας ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 232 Ν. 3852/2010 και για την Μαρία Μήτσου, υπάλληλο του Δήμου και πρώην Προϊσταμένη τους Τμήματος Οικονομικών του Δήμου μας στον Γενικό Επίτροπο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, σύμφωνα με το άρθρο 118 του Ν. 4700/2020.

Η παρούσα έχει συμβουλευτικό και όχι δεσμευτικό χαρακτήρα».

Στη συνέχεια δόθηκε ο λόγος στη Νομικό Σύμβουλο του Δήμου κα Χρυσούλα Πέτκου, προκειμένου να δώσει τις απαραίτητες διευκρινήσεις για το θέμα.

Κατόπιν, δόθηκε ο λόγος στο μέλη κ.κ. Ιωάννη Τσεπκεντζή, Ιγνάτιο Κετσιτζίδη, Αναστασία Ιατρίδου – Βλαδίκια, και Ιωάννη Χατζόγλου, καθώς και στον Πρόεδρο κ. Δημήτριο Γιάννου, προκειμένου να εκφράσουν τις απόψεις τους για το θέμα.

Το μέλος κ. Ιωάννης Τσεπκεντζής, ανέφερε συγκεκριμένα τα εξής: «*Επί των αναφερομένων στην από 29/12/2021 Απάντηση της νομικής συμβούλου του Δήμου, θα πρέπει να γίνουν οι εξής επισημάνσεις:*

I. Σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 149/2021 Γνωμοδότηση ΝΣΚ, οι διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 141 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων σχετικά με την τριετή παραγραφή της αστικής ευθύνης των αιρετών της Τοπικής Αυτοδιοίκησης Α' και Β' βαθμού είναι σε ισχύ, με την επιφύλαξη των περιπτώσεων του άρθρου 277 ν. 3852/2010, ήτοι της αδράνειας είσπραξης εσόδων οφειλόμενη σε δόλο ή βαριά αμέλεια των εντεταλμένων την είσπραξή τους, όπου και η παραγραφή επιμηκύνεται σε δεκαετή, περίπτωση όμως η οποία δεν έχει εφαρμογή στην προκειμένη περίπτωση.

II. Σύμφωνα με το νόμο ως αναστολή νοείται αποκλειστικά ο μη υπολογισμός ορισμένου χρονικού διαστήματος στο χρόνο παραγραφής. Κατά τη διάρκεια της αναστολής δεν αποκλείεται και φυσικά δεν τίθεται καμία απαγόρευση άσκησης οιασδήποτε αξιώσεως.

III. Τέλος, το γεγονός ότι όλο αυτό το χρονικό διάστημα δεν ασκήθηκαν οι σχετικές αστικές αξιώσεις με την αιτιολογία ότι αναμένονταν η εξέλιξη των υποθέσεων ενώπιον του Ελεγκτικού Συνεδρίου και του Εφετείου Κακουργημάτων δημιουργεί δύο πολύ σοβαρά ρήγματα στη θεμελίωση της ευθύνης αυτής: Σύμφωνα με το νόμο οι τρεις βασικές προϋποθέσεις θεμελίωσης της αστικής ευθύνης είναι α) η ζημία, β) ο νόμιμος λόγος ευθύνης (παράνομο – υπαιτιότητα) και γ) ο αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της συμπεριφοράς του υπαιτίου και της ζημίας. Επί του νόμιμου λόγου ευθύνης και της ειδικότερης προϋπόθεσης της ύπαρξης υπαιτιότητας και συγκεκριμένα της ύπαρξης δόλου, έχει αποφανθεί αμετακλήτως το Εφετείου Κακουργημάτων, περί της μη συνδρομής αυτού. Και εάν ακόμη όμως μπορεί να θεμελιωθεί υπαιτιότητα στην ύπαρξη αμέλειας, ελλείπει η τρίτη προϋπόθεση της ευθύνης, ήτοι αυτή της ύπαρξης αιτιώδους συνδέσμου για την οποία έχει αποφανθεί αμετακλήτως η Ολομέλεια του Ελεγκτικού Συνεδρίου σύμφωνα με την οποία «... δεν προκύπτει αιτιώδης συνάφεια ανάμεσα στις πράξεις ή παραλήψεις του πρώην Δημάρχου και στο επερχόμενο αποτέλεσμα του ελλείματος».

IV. Οι σκέψεις αυτές θα πρέπει να τεθούν ως βάση προβληματισμού και να διαβιβαστούν μαζί με την απόφασή μας στην Επιτροπή του άρθρου 232 του ν. 3852/2010.»

Το μέλος Ιγνάτιος Κετσιτζίδης, ανέφερε συγκεκριμένα τα εξής: «*Τα δύο τελευταία χρόνια ζήτησα πολλές φορές από τον κ. Δήμαρχο να ενημερώσει το Δημοτικό Συμβούλιο για την υπόθεση αυτή, θέτοντας υπόψη μας και όλα τα στοιχεία της. Κάτι τέτοιο όμως δεν το έκανε για λόγους που μόνο αυτός ή και κάποιοι συνεργάτες του ξέρουν. Όπως δεν έκανε και καμμία ενέργεια για αναζήτηση των χρημάτων που λογιστικά λείπουν από*

το Ταμείο του Δήμου. Αυτό έχει σαν αποτέλεσμα να γνωρίζουμε μόνο τα αποτελέσματα των δικαστικών και ελεγκτικών – καταλογιστικών ενεργειών που έχουν γίνει. Έχοντας λοιπόν την πεποίθηση ότι οι μέχρι τώρα χειρισμοί της υπόθεσης από την διοίκηση δεν απέβλεπαν στην υπεράσπιση των συμφερόντων του Δήμου, αλλά εξυπηρετούσαν και εξυπηρετούν μόνο τα μικροπολιτικά της σχέδια και τα επικοινωνιακά της παιχνίδια, αρνούμαι να συμμετάσχω σ' αυτά και δεν συμμετέχω στην ψηφοφορία δηλώνοντας «παρόν»»

Ενόψει των ανωτέρω ο Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής να αποφασίσουν σχετικά.

Η Οικονομική Επιτροπή μετά από διαλογική συζήτηση αφού άκουσε τον Πρόεδρό της κι αφού έλαβε υπόψη της την αριθ. πρωτ. 18.766/29.12-2021 εισήγηση της Νομικού Συμβούλου του Δήμου, την αριθμ. 386/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, καθώς και τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν.3852/2010(ΦΕΚ Α' 87) «Νέα Αρχιτεκτονική της Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης- Πρόγραμμα Καλλικράτης» όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 40 παρ. 2 του Ν. 4735/20120 (ΦΕΚ Α'197) «Τροποποίηση του Κώδικα Ελληνικής Ιθαγένειας, νέο πλαίσιο επιλογής διοικήσεων στον δημόσιο τομέα, ρύθμιση οργανωτικών θεμάτων της Γενικής Γραμματείας Ιθαγένειας και της Γενικής Γραμματείας Ανθρώπινου Δυναμικού Δημόσιου Τομέα του Υπουργείου Εσωτερικών, ρυθμίσεις για την αναπτυξιακή προοπτική και την εύρυθμη λειτουργία των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης και άλλες διατάξεις»,

Αποφασίζει ομόφωνα

Εγκρίνει την αποστολή σχετικής αίτησης για αναζήτηση τυχόν αστικής αξίωσης για τον μεν Ιωάννη Σόντρα, πρώην Δήμαρχο Έδεσσας ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 232 Ν. 3852/2010 και για την Μαρία Μήτσου, υπάλληλο του Δήμου και πρώην Προϊσταμένη του Τμήματος Οικονομικών του Δήμου μας στον Γενικό Επίτροπο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, σύμφωνα με το άρθρο 118 του Ν. 4700/2020.

Τα μέλη κ.κ. Ιωάννης Τσεπκεντζής και Ιγνάτιος Κετσιτζίδης δήλωσαν ότι απέχουν από την ψηφοφορία (παρών).

Η παρούσα απόφαση πήρε αριθμό 4/2022

Εφόσον δεν υπήρχε άλλο θέμα για συζήτηση η συνεδρίαση ολοκληρώθηκε στις 11:20 π.μ.

Αφού συντάχθηκε και αναγνώσθηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως κατωτέρω.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΟΕ
ΔΗΜΑΡΧΟΣ
ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥ

Ακριβές Απόσπασμα
Έδεσσα 10.2.2022

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΟΕ

ΤΑ ΜΕΛΗ

Μιχαήλ Σαμλίδης, Αναστασία Ιατρίδου-Βλαδίκια, Ιωάννης Τσεπκεντζής (Αναπλ. μέλος), Δημήτριος Γιώγας (Αναπλ. μέλος), Ιγνάτιος Κετσιτζίδης (Αναπλ. μέλος), Ιωάννης Χατζόγλου.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥ

Αποδέκτες προς ενέργεια:

- Νομικό Σύμβουλο κα Χρ. Πέτκου

Εσωτερική Διανομή (ηλεκτρονικά):

- Πρόεδρο Δημ. Συμβουλίου κ. Φίλιππο Γκιούρο

-Πρ/νη Τμήματος Προϋπολογισμού, Λογιστηρίου & Προμηθειών Μ. Καλούση